**ZESTAWIENIE UWAG Z KONSULTACJI I OPINIOWANIA *PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY – PRAWO ENERGETYCZNE ORAZ USTAWY O ODNAWIALNYCH ŹRÓDŁACH ENERGII (UC74)* – cz. 3 – uwagi do jednostek redakcyjnych projektu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Dotyczy przepisu** | **Autor uwagi** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. d projektu ustawy  w zakresie dodawanego ust. 4c w art. 9c ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Projekt wprowadza przepis, zgodnie z którym znak towarowy OSD nie może wprowadzać w błąd co do odrębnej tożsamości w ramach grupy kapitałowej, co można utożsamiać z koniecznością przeprowadzenia rebrandingu OSD (według szacunków z 2018 roku koszty rebrandingu jednego OSD mogą wynieść około 25 mln zł). Postulujemy wykreślenie zmiany.  Alternatywnie do wykreślenia zmiany postulujemy dodać przepisy przejściowe:  Art. …  Operator systemu dystrybucyjnego i operator systemu magazynowania będący częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo dostosowuje znak towarowy do wymogów art. 9c ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1 niniejszej ustawy w terminie 24 miesięcy od dnia wydania prawomocnej decyzji stwierdzającej, że znak towarowy operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu magazynowania będącego częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo wprowadza w błąd co do odrębnej tożsamości sprzedawcy będącego częścią tego samego przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo, chyba że w decyzji wskazano inny termin, nie krótszy niż 24 miesiące. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwzględnienie proponowanej zmiany brzmienia art. 9c ust 4c prowadziłoby do zachowania obecnego stanu faktycznego, nie stanowiąc żadnej wartości dodanej w kontekście wzmocnienia realizacji zasad unbundlingu na krajowym rynku oraz eliminacji sytuacji w których konsumenci są wprowadzani w błąd co do tożsamości korporacyjnej spółek posiadających status operatora. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. d projektu ustawy  w zakresie dodawanego ust. 4c w art. 9c ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Projekt wprowadza przepis, zgodnie z którym znak towarowy OSD nie może wprowadzać w błąd co do odrębnej tożsamości w ramach grupy kapitałowej, co można utożsamiać z koniecznością przeprowadzenia rebrandingu OSD (według szacunków z 2018 roku koszty rebrandingu jednego OSD mogą wynieść około 25 mln zł). Postulujemy wykreślenie zmiany.  Alternatywnie do wykreślenia zmiany postulujemy dodać przepisy przejściowe:  **Art. …**  **Operator systemu dystrybucyjnego i operator systemu magazynowania będący częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo dostosowuje znak towarowy do wymogów art. 9c ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1 niniejszej ustawy w terminie 24 miesięcy od dnia wydania prawomocnej decyzji stwierdzającej, że znak towarowy operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu magazynowania będącego częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo wprowadza w błąd co do odrębnej tożsamości sprzedawcy będącego częścią tego samego przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo, chyba że w decyzji wskazano inny termin, nie krótszy niż 24 miesiące.** | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwzględnienie proponowanej zmiany brzmienia art. 9c ust 4c prowadziłoby do zachowania obecnego stanu faktycznego, nie stanowiąc żadnej wartości dodanej w kontekście wzmocnienia realizacji zasad unbundlingu na krajowym rynku oraz eliminacji sytuacji w których konsumenci są wprowadzani w błąd co do tożsamości korporacyjnej spółek posiadających status operatora. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. e projektu ustawy  w zakresie w art. 9c ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | Proponujemy dodać przepis przejściowy, który określać będzie sytuację podmiotów, które zostały przyłączone do sieci przed dniem wejścia w życie ustawy i które korzystają aktualnie z priorytetowego dysponowania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak propozycji uregulowania przedmiotowej kwestii. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. e projektu ustawy  w zakresie w art. 9c ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Niezbędne jest dodanie przepisu przejściowego, który określa sytuację podmiotów, które zostały przyłączone do sieci przed dniem wejścia w życie ustawy i które korzystają aktualnie z priorytetowego dysponowania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak propozycji uregulowania przedmiotowej kwestii. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. e projektu ustawy  w zakresie w art. 9c ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Niezbędne jest dodanie przepisu przejściowego, który określa sytuację podmiotów, które zostały przyłączone do sieci przed dniem wejścia w życie ustawy i które korzystają aktualnie z priorytetowego dysponowania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak propozycji uregulowania przedmiotowej kwestii. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy -  Prawo energetyczne | PTPiREE | Wprowadzenie zapisów umożliwiających bezpośrednie wydawanie poleceń przez operatora przesyłowego w ramach nierynkowego redysponowania dla wytwórców przyłączonych do sieci OSD może doprowadzić do nieuwzględnienia przez OSP istotnych czynników mających wpływ na pracę sieci OSD oraz realizację podstawowych obowiązków nałożonych na OSD prawem.  Propozycja zmian:  „*7a. W celu równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię lub zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego może, w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2019/943 oraz na zasadach, wskazanych w art. 13 ust. 6 tego rozporządzenia, wydać bezpośrednio* ***wytwórcy przyłączonemu do sieci przesyłowej*** *lub za pośrednictwem i* ***w koordynacji*** *z operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, polecenie wielkości* ***zmniejszenia mocy wytwarzanej lub całkowitego wyłączenia,******dla określonej jednostki wytwórcy przyłączonego do sieci dystrybucyjnej****~~, wyłączenia jednostki wytwórczej~~ o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 500 kW wykorzystującej energię wiatru lub słońca ~~lub polecenie zmniejszenia mocy wytwarzanej przez tę jednostkę wytwórczą,~~ podlegające rekompensacie finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943* | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zostały wprowadzone zmiany w zakresie koordynacji działań pomiędzy OSD-OSP. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy - Prawo energetyczne | TAURON Polska  Energia | W projekcie zaproponowano wprowadzenie zapisu dotyczącego znaku towarowego OSD wraz z 12 miesięcznym okresem przejściowym na jego wprowadzenie. Zapis ten związany jest z implementacją dyrektywy 2019/944 (art. 35, ust. 3), jednakże należy zauważyć, że zapis w najnowszej wersji dyrektywy nie uległ zmianie w stosunku do jej poprzedniej wersji z roku 2009. Proponowane w projekcie sformułowanie „nie może wprowadzać w błąd co do odrębnej tożsamości” jest sformułowaniem na tyle ogólnym, że może powodować różne jego interpretacje. Temu przepisowi w Polsce będzie podlegać 5 największych OSD. Wydaje się, że obecnie wszyscy z nich spełniają proponowany wymóg, ponieważ stosowany przez nich znak towarowy odróżnia się od znaku towarowego sprzedawcy funkcjonującego w tym samym przedsiębiorstwie zintegrowanym pionowo co najmniej poprzez zastosowanie dodatkowego oznaczenia „operator” lub „dystrybucja”, które zapewnia odrębną tożsamość operatora w zakresie komunikacji i marki w ramach danego przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo. Jednakże aby rozwiać ewentualne wątpliwości proponujemy doprecyzowanie tej kwestii.  Proponujemy zmianę przepisu jak niżej:  4c. Znak towarowy w rozumieniu art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286, 288 i 1086) operatora systemu dystrybucyjnego i operatora systemu magazynowania będącego częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo nie może wprowadzać w błąd co do odrębnej tożsamości przedsiębiorstwa energetycznego wykonującego działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami gazowymi lub energią elektryczną będącego częścią tego samego przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo. Warunek, o którym mowa w zdaniu 1 jest spełniony, jeżeli znak towarowy zawiera co najmniej jeden element identyfikujący działalność operatora systemu dystrybucyjnego. Obowiązek ten nie dotyczy przedsiębiorstw, o których mowa w art. 9d ust.7. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwzględnienie proponowanej zmiany brzmienia art. 9c ust 4c prowadziłoby do zachowania obecnego stanu faktycznego, nie stanowiąc żadnej wartości dodanej w kontekście wzmocnienia realizacji zasad unbundlingu na krajowym rynku oraz eliminacji sytuacji w których konsumenci są wprowadzani w błąd co do tożsamości korporacyjnej spółek posiadających status operatora. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy  Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | 1. Wprowadzenie zapisów umożliwiających bezpośrednie wydawanie poleceń przez operatora przesyłowego w ramach nierynkowego redysponowania dla wytwórców przyłączonych do sieci OSD może doprowadzić do nieuwzględnienia przez OSP istotnych czynników mających wpływ na pracę sieci OSD oraz realizację podstawowych obowiązków nałożonych na OSD prawem.   Propozycja zmian:  „7a. W celu równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię lub zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego może, w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2019/943 oraz na zasadach, wskazanych w art. 13 ust. 6 tego rozporządzenia, wydać bezpośrednio wytwórcy przyłączonemu do sieci przesyłowej lub za pośrednictwem i w koordynacji z operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, polecenie wielkości zmniejszenia mocy wytwarzanej lub całkowitego wyłączenia, dla określonej jednostki wytwórcy przyłączonego do sieci dystrybucyjnej, wyłączenia jednostki wytwórczej o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 500 kW wykorzystującej energię wiatru lub słońca lub polecenie zmniejszenia mocy wytwarzanej przez tę jednostkę wytwórczą, podlegające rekompensacie finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943.   1. Brak doprecyzowania o jakie jednostki wytwórcze chodzi, czyli do sieci czyjego operatora jednostki są przyłączone, czy do sieci dystrybucyjnej operatora, którego sieć nie posiada bezpośrednich połączeń z siecią przesyłową, czy do operatora OSD, którego sieć posiada bezpośrednie połączenia z siecią przesyłową.   Propozycja zmian:  Analogicznie do punktu 7a. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zostały wprowadzone zmiany w zakresie koordynacji działań pomiędzy OSD-OSP. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Projektowany przepis powinien jednoznacznie stanowić, że wyłączania lub redukcja mocy instalacji OZE powinny być stosowane jedynie w wyjątkowych przypadkach, kiedy inne dostępne ustawowo środki nie pozwalają na utrzymanie bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej. W naszej ocenie art. 13 rozporządzenia 2019/943 odnosi się jedynie do bezpieczeństwa pracy sieci poprzez zarządzanie ograniczeniami systemowymi, dlatego treść przepisu powinna odnosić się jedynie do tego przypadku. Operator systemu ma zapewnić wystarczającą elastyczność swoich sieci (art. 9c ust. 2 pkt 2; art. 9 ust. 3 pkt 1 uPE), należy tę sytuację odróżnić od zarządzania ograniczeniami systemowymi. Rekomendujemy zatem wykreślenie z przepisu „równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię” jako odnoszącego się do bilansowania podaży z popytem na energię. Jeżeli istnieją oferty bilansujące to podmiot prowadzący rynek bilansujący ma obowiązek korzystania z nich.  W przepisie przewidziano zwolnienie z redukcji dla instalacji poniżej 500kW. Nowelizacja uOZE (druk sejmowy 1129) przewiduje zwiększenie mocy małej instalacji OZE do 1 MW. Rekomendujemy skorelowanie tych przepisów i zwolnienie z możliwości redukcji dla instalacji poniżej 1 MW.  W celu zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego może, w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2019/943 oraz na zasadach, wskazanych w art. 13 ust. 6 tego rozporządzenia, wydać bezpośrednio lub za pośrednictwem operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 1 MW wykorzystującej energię wiatru lub słońca lub polecenie zmniejszenia mocy wytwarzanej przez tę jednostkę wytwórczą, podlegające rekompensacie finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Redysponowanie OZE będzie odbywało się jedynie w wyjątkowych sytuacjach po wyczerpaniu wszystkich dostępnych dla operatora systemu elektroenergetycznego środków zaradczych w szczególności środków pozyskiwanych na zasadach rynkowych. Takie rozwiązanie jest zgodne z wykładnią artykułu 13 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej. Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że przedmiotowy akt prawny jest bezpośrednio stosowalny w krajach członkowskich nie ma uzasadnienia dla powtórzenia regulacji zawartych w art. 13 ust. 3 przedmiotowego rozporządzenia w legislacji krajowej.    Jednocześnie, brak jest podstaw dla uznania, że intencją ustawodawcy unijnego nie było odniesienie uregulowania redysponowania do przypadków tak zarządzania ograniczeniami, jak i bilansowania. Brak w Rozporządzeniu 2019/943 przepisu, który zabraniałby i tym samym uniemożliwiał taką regulację na poziomie krajowym. Wprost przeciwnie, bazując na definicji redysponowania, przewidzianej w art. 2 pkt 26 Rozporządzenia 2019/943, zgodnie z którą redysponowanie *oznacza środek, w tym ograniczanie wytwarzania, aktywowany przez jednego lub większą liczbę operatorów systemów przesyłowych lub operatorów systemów dystrybucyjnych, i polegający na zmianie schematu wytwarzania, obciążenia, lub obu, aby zmodyfikować przepływy fizyczne w systemie przesyłowym i zmniejszyć fizyczne ograniczenia przesyłowe lub w inny sposób zapewnić bezpieczeństwo systemu*, należy przyjąć, że bilansowanie może zostać potraktowane jako „inny sposób zapewnienia bezpieczeństwa systemu i jako takie jest objęte definicją redysponowania.  Próg mocy zainstalowanej na poziomie 500 kW został określony na podstawie potrzeb w zakresie utrzymania bezpiecznej pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego i nie ma związku z definicją małej instalacji OZE. Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw dla podniesienia progu mocy zainstalowanej do 1 MW. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | 1. Nie wydaje się, aby intencją ustawodawcy unijnego była możliwość stosowania redysponowania w tak szerokim zakresie: generalną zasadą jest bowiem odnoszenie redysponowania do przypadków zarządzania ograniczeniami systemowymi, a nie do równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię – ten zakres dotyczy bowiem bilansowania, w związku z czym, jeśli tylko istnieją dostępne oferty bilansujące, operator powinien mieć obowiązek z nich skorzystać. Sam fakt, że zbilansowanie systemu będzie tańsze przy użyciu działań przymusowych, nie może uzasadniać wprowadzania pozarynkowych redukcji – takie rozwiązanie może mieć bowiem bardzo istotny wpływ na funkcjonowanie rynku bilansującego i prowadzić do istotnych zaburzeń kształtowania cen na RB.  2. Ponadto, nie zostały określone szczegółowe zasady rozliczania rekompensaty finansowej z tytułu redysponowania - art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943 nie jest jednoznaczny w tym zakresie, w związku z czym należy doprecyzować, jakie obowiązują zasady rozliczania tych rekompensat, wraz ze szczególnym trybem reklamacji.  3. Nie zostały również określone szczegółowe zasady przekazywania wytwórcom informacji w tym zakresie, w szczególności co do okna czasowego pomiędzy wydaniem polecenia, a jego realizacją. Są to kluczowe elementy funkcjonowania tego mechanizmu, w związku z tym powinny one znaleźć się w treści proponowanych przepisów, a nie w instrukcji opracowywanej przez operatora na podstawie art. 9g.  4. Projekt nie zawiera kryterium wyboru jednostek do redysponowania, w tym uwzględniającego wcześniejsze redysponowania. Ponadto, zgodnie z art. 13 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 2019/943, potencjalne redysponowanie w zakresie źródeł odnawialnych powinno być ograniczone do 5% rocznej generacji. Zasada ta nie została odzwierciedlona w przedmiotowej regulacji. Powyższe może skutkować nieproporcjonalnym i konsekwentnym zaniżaniem generacji jedynie wybranych instalacji. Proponujemy zatem wprowadzenie mechanizmu alokacji redukcji, który będzie wskazywał farmy przeznaczone do redukcji, a następnie porządkował je w taki sposób, że instalacje zredukowane zostaną przeniesione na koniec rankingu.  5. Wprowadzenie zapisów umożliwiających bezpośrednie wydawanie poleceń przez operatora przesyłowego w ramach nierynkowego redysponowania dla wytwórców przyłączonych do sieci OSD może doprowadzić do nieuwzględnienia przez OSP istotnych czynników mających wpływ na pracę sieci OSD oraz realizację podstawowych obowiązków nałożonych na OSD prawem.  6. Polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej, w szczególności elektrowni wiatrowej powoduje duże problemy techniczne podczas ponownego przywracania ich do ruchu i znacznie zwiększa ryzyko awarii, dlatego proponujemy rezygnację z możliwości zupełnego wyłączenia jednostki na rzecz jej redukcji lub zmniejszenia mocy wytwarzanej przez jednostkę wytwórczą.  Dodatkowo, przepis powinien określać procentowo maksymalne ograniczenie mocy do poziomu niepowodującego problemów technicznych po powrocie instalacji do pracy. | **Uwaga nieuwzględniona**  1.Brak jest podstaw dla uznania, że intencją ustawodawcy unijnego nie było odniesienie uregulowania redysponowania do przypadków tak zarządzania ograniczeniami, jak i bilansowania. Brak w Rozporządzeniu 2019/943 przepisu, który zabraniałby i tym samym uniemożliwiał taką regulację na poziomie krajowym. Wprost przeciwnie, bazując na definicji redysponowania, przewidzianej w art. 2 pkt 26 Rozporządzenia 2019/943, zgodnie z którą redysponowanie oznacza *środek, w tym ograniczanie wytwarzania, aktywowany przez jednego lub większą liczbę operatorów systemów przesyłowych lub operatorów systemów dystrybucyjnych, i polegający na zmianie schematu wytwarzania, obciążenia, lub obu, aby zmodyfikować przepływy fizyczne w systemie przesyłowym i zmniejszyć fizyczne ograniczenia przesyłowe lub w inny sposób zapewnić bezpieczeństwo systemu*, należy przyjąć, że bilansowanie może zostać potraktowane jako „inny sposób zapewnienia bezpieczeństwa systemu i jako takie jest objęte definicją redysponowania.  2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Rozporządzenia 2019/943 redysponowanie musi opierać się na obiektywnych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych kryteriach. Zasada ta dotyczy niewątpliwie zarówno redysponowania rynkowego, jak i nierynkowego. Zakres zastosowania art. 13 ust. 1 nie został bowiem przez ustawodawcę unijnego w żaden sposób zawężony. Jednocześnie analizowany przepis nie określa w jakim trybie oraz w jakiej formie OSP/OSD powinien określić obiektywne, przejrzyste i niedyskryminacyjne kryteria. Przepisy unijne dopuszczają określenie kryteriów redysponowania, w tym szczegółowe zasady rozliczania rekompensaty finansowej z tytułu redysponowania, w dowolnej formie, niekoniecznie na poziomie ustawy, o ile będą one dla właścicieli jednostek obiektywne, przejrzyste i niedyskryminacyjne. Jednocześnie, na gruncie obowiązujących przepisów uzasadnione jest przyjęcie, że Prezes URE, jako organ regulacyjny, powinien zatwierdzać kryteria i zasady redysponowania, co w praktyce oznacza konieczność ich uwzględnienia w IRiESP. Wprawdzie Rozporządzenie 2019/943 nie zawiera wyraźnej normy nakazującej operatorom przedstawienie krajowemu organowi regulacyjnemu do zatwierdzenia kryteriów, o których mowa w art. 13 ust. 1 Rozporządzenia 2019/943, jednakże kompetencję Prezesa URE do weryfikacji warunków redysponowania nierynkowego można wyprowadzić z Dyrektywy 2019/944. Art. 58 dyrektywy zalicza bowiem do obowiązków krajowego organu regulacyjnego […] monitorowanie wdrażania zasad dotyczących funkcji i zakresu odpowiedzialności operatorów systemów przesyłowych, operatorów systemów dystrybucyjnych […] zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2019/943 (art. 59 ust. 1 lit. u Dyrektywy 2019/944). Co więcej, nierynkowe redysponowanie może być dokonywane m. in. w ramach zarządzania ograniczeniami przesyłowymi, zaś art. 59 ust. 10 Dyrektywy 2019/944 wymaga, by organy regulacyjne monitorowały […] zarządzanie ograniczeniami przesyłowymi krajowych sieci elektroenergetycznych, w tym połączeń wzajemnych, oraz wdrażanie zasad zarządzania ograniczeniami przesyłowymi. W tym celu operatorzy systemów przesyłowych lub operatorzy rynku przedstawiają organom regulacyjnym swoje zasady zarządzania ograniczeniami przesyłowymi. Należy zauważyć, że już w chwili obecnej wymagania wynikające z ww. przepisu implementuje art. 9g ust. 6 pr. en., zgodnie z którym IRiESP, zatwierdzana przez Prezesa URE powinna także zawierać wyodrębnioną część, określającą m. in. warunki, jakie muszą być spełnione w zakresie zarządzania ograniczeniami systemowymi oraz procedury zarządzania ograniczeniami systemowymi, w tym sposób rozliczania kosztów tych ograniczeń.  3.Brak przepisu na poziomie unijnym zobowiązującym do uregulowania kwestii zasad przekazywania wytwórcom informacji dot. redysponowania na poziomie ustawy. Uzasadnia to więc dopuszczalność uregulowania tej materii na poziomie IRiESP – jak jest to ujęte w projekcie w dodawanym przepisie art. 9g ust. 4 pkt 6a).  4.Brak uzasadnienia dla konieczności wprowadzenia kryterium wyboru jednostek do redysponowania, w tym uwzględniającego wcześniejsze redysponowania. Dodatkowo należy zauważyć, że przepisy art. 13 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 2019/943 jako zawarte w rozporządzeniu unijnym i będące jednocześnie jasne, precyzyjne i bezwarunkowe bezpośrednio obowiązują w krajowym porządku prawnym i nie jest konieczna ich transpozycja do polskiego prawa. Ponadto nie sposób się zgodzić z tezą, że *zgodnie z art. 13 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 2019/943, potencjalne redysponowanie w zakresie źródeł odnawialnych powinno być ograniczone do 5% rocznej generacji*. Litera ustanawia bowiem jedynie pewne złagodzenie obowiązku operatorów systemu, aby zagwarantowali możliwość przesyłania *energii elektrycznej wytworzonej z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii lub wysokosprawnej kogeneracji przy jak najmniejszym redysponowaniu, przy czym nie może uniemożliwiać to uwzględniania przy planowaniu sieci redysponowania na ograniczoną skalę, w przypadku gdy operator systemu przesyłowego lub operator systemu dystrybucyjnego jest w stanie wykazać w przejrzysty sposób, że rozwiązanie to jest efektywniejsze ekonomicznie i dotyczy nie więcej niż 5 % rocznej wielkości energii wytwarzanej w instalacjach wykorzystujących odnawialne źródła energii bezpośrednio podłączonych do ich odpowiedniej sieci*. Ograniczenie do 5 % dotyczy zatem tylko przypadku instalacji, co do których sieć zgodnie z planem nie gwarantuje możliwości przesyłania energii w zakresie pełnej mocy zainstalowanej. W żadnym wypadku przepis ten nie ustanawia ogólnego limitu redysponowania dla wszystkich instalacji OZE.  5.W Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy - należy uwzględnić uzasadnienie do pkt 1 niniejszej tabeli.  6.OSP zamierza redysponować jednostkami wytwórczymi z wykorzystaniem funkcji zdalnego sterowania z poziomu systemu SCADA służb dyspozytorskich OSP/OSD. W przypadku gdy jednostka wytwórcza nie jest przystosowana do zdalnego ograniczania generowanej mocy przez służby dyspozytorskie OSP/OSD, polecenia dyspozytorskie OSP/OSD będą przekazywane telefonicznie do operatora jednostki wytwórczej i tym samym czynność ograniczania generowanej mocy będzie realizowana przez operatora jednostki wytwórczej z poziomu systemów operatora jednostki wytwórczej dedykowanych m.in. do jej sterowania. Założeniem jest, aby ograniczanie generacji jednostek wytwórczych poprzez otwarcie wyłącznika w torze wyprowadzenia mocy było stosowane tylko i wyłącznie jako ostateczność gdy wszystkie wyżej wymienione środki zawiodą. Zwracamy również uwagę, że OSP (w tym za pośrednictwem OSD) w procesie bilansowania KSE, dzień przed potencjalną redukcją generacji mocy na jednostkach wytwórczych, będzie informował podmioty posiadające jednostki wytwórcze o ryzyku wprowadzania ograniczenia w generacji mocy czynnej. Informacja przekazana dzień wcześniej pozwoli służbom odpowiadającym za ruch oraz eksploatację jednostki wytwórczej stosownie przygotować się do realizacji potencjalnego ograniczenia. Dodatkowo należy podkreślić, że OSP jest przedsiębiorstwem regulowanym i w pierwszej kolejności musi wykorzystywać do rozwiązywania problemów technicznych w procesie bilansowania oraz zarządzania ograniczeniami tańsze środki. W związku z powyższym wprowadzanie ograniczeń w generacji mocy na jednostkach wytwórczych powinno odbywać się w pełnym zakresie mocy czynnej. Należy również podkreślić, że przepis art. 9c ust. 7a ustawy Prawo energetyczne odnoszący się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSP winien być spójny z dodawanym niniejszą ustawą przepisem art. 9c ust. 7b ustawy Prawo energetyczne odnoszącym się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSD. Oba przepisy powinny jednolicie odnosić się do możliwości redysponowania jednostkami wytwórczymi, niezależnie czy polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej jest wydawane przez OSP czy przez OSD. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | 1. Nie wydaje się, aby intencją ustawodawcy unijnego była możliwość stosowania redysponowania w tak szerokim zakresie: generalną zasadą jest bowiem odnoszenie redysponowania do przypadków zarządzania ograniczeniami systemowymi, a nie do równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię – ten zakres dotyczy bowiem bilansowania, w związku z czym, jeśli tylko istnieją dostępne oferty bilansujące, operator powinien mieć obowiązek z nich skorzystać. Sam fakt, że zbilansowanie systemu będzie tańsze przy użyciu działań przymusowych, nie może uzasadniać wprowadzania pozarynkowych redukcji – takie rozwiązanie może mieć bowiem bardzo istotny wpływ na funkcjonowanie rynku bilansującego i prowadzić do istotnych zaburzeń kształtowania cen na RB.  2. Ponadto, nie zostały określone szczegółowe zasady rozliczania rekompensaty finansowej z tytułu redysponowania - art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943 nie jest jednoznaczny w tym zakresie, w związku z czym należy doprecyzować, jakie obowiązują zasady rozliczania tych rekompensat, wraz ze szczególnym trybem reklamacji.  3. Nie zostały również określone szczegółowe zasady przekazywania wytwórcom informacji w tym zakresie, w szczególności co do okna czasowego pomiędzy wydaniem polecenia, a jego realizacją. Są to kluczowe elementy funkcjonowania tego mechanizmu, w związku z tym powinny one znaleźć się w treści proponowanych przepisów, a nie w instrukcji opracowywanej przez operatora na podstawie art. 9g.  4. Projekt nie zawiera kryterium wyboru jednostek do redysponowania, w tym uwzględniającego wcześniejsze redysponowania. Ponadto, zgodnie z art. 13 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 2019/943, potencjalne redysponowanie w zakresie źródeł odnawialnych powinno być ograniczone do 5% rocznej generacji. Zasada ta nie została odzwierciedlona w przedmiotowej regulacji. Powyższe może skutkować nieproporcjonalnym i konsekwentnym zaniżaniem generacji jedynie wybranych instalacji. Proponujemy zatem wprowadzenie mechanizmu alokacji redukcji, który będzie wskazywał farmy przeznaczone do redukcji, a następnie porządkował je w taki sposób, że instalacje zredukowane zostaną przeniesione na koniec rankingu.  5. Wprowadzenie zapisów umożliwiających bezpośrednie wydawanie poleceń przez operatora przesyłowego w ramach nierynkowego redysponowania dla wytwórców przyłączonych do sieci OSD może doprowadzić do nieuwzględnienia przez OSP istotnych czynników mających wpływ na pracę sieci OSD oraz realizację podstawowych obowiązków nałożonych na OSD prawem.  6. Polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej, w szczególności elektrowni wiatrowej powoduje duże problemy techniczne podczas ponownego przywracania ich do ruchu i znacznie zwiększa ryzyko awarii, dlatego proponujemy rezygnację z możliwości zupełnego wyłączenia jednostki na rzecz jej redukcji lub zmniejszenia mocy wytwarzanej przez jednostkę wytwórczą.  Dodatkowo, przepis powinien określać procentowo maksymalne ograniczenie mocy do poziomu niepowodującego problemów technicznych po powrocie instalacji do pracy.  Propozycja zmiany:  W celu **~~równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię lub~~** zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego może, w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2019/943 oraz na zasadach, wskazanych w art. 13 ust. 6 tego rozporządzenia, wydać bezpośrednio **wytwórcy przyłączonemu do sieci przesyłowej** lub za pośrednictwem i **w koordynacji** z operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, **którego sieć posiada bezpośrednie połączenie z siecią przesyłową, wytwórcy przyłączonemu do sieci tego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego**, polecenie **~~wyłączenia~~ zmniejszenia mocy wytwarzanej przez** jednostk**ę** wytwórcz**ą** o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 500 kW wykorzystującej energię wiatru lub słońca **~~lub polecenie zmniejszenia mocy wytwarzanej przez tę jednostkę wytwórczą~~**, podlegające rekompensacie finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943. | **Uwaga nieuwzględniona**  1.Brak jest podstaw dla uznania, że intencją ustawodawcy unijnego nie było odniesienie uregulowania redysponowania do przypadków tak zarządzania ograniczeniami, jak i bilansowania. Brak w Rozporządzeniu 2019/943 przepisu, który zabraniałby i tym samym uniemożliwiał taką regulację na poziomie krajowym. Wprost przeciwnie, bazując na definicji redysponowania, przewidzianej w art. 2 pkt 26 Rozporządzenia 2019/943, zgodnie z którą redysponowanie oznacza środek, w tym ograniczanie wytwarzania, aktywowany przez jednego lub większą liczbę operatorów systemów przesyłowych lub operatorów systemów dystrybucyjnych, i polegający na zmianie schematu wytwarzania, obciążenia, lub obu, aby zmodyfikować przepływy fizyczne w systemie przesyłowym i zmniejszyć fizyczne ograniczenia przesyłowe lub w inny sposób zapewnić bezpieczeństwo systemu, należy przyjąć, że bilansowanie może zostać potraktowane jako „inny sposób zapewnienia bezpieczeństwa systemu i jako takie jest objęte definicją redysponowania.  2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Rozporządzenia 2019/943 redysponowanie musi opierać się na obiektywnych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych kryteriach. Zasada ta dotyczy niewątpliwie zarówno redysponowania rynkowego, jak i nierynkowego. Zakres zastosowania art. 13 ust. 1 nie został bowiem przez ustawodawcę unijnego w żaden sposób zawężony. Jednocześnie analizowany przepis nie określa w jakim trybie oraz w jakiej formie OSP/OSD powinien określić obiektywne, przejrzyste i niedyskryminacyjne kryteria. Przepisy unijne dopuszczają określenie kryteriów redysponowania, w tym szczegółowe zasady rozliczania rekompensaty finansowej z tytułu redysponowania, w dowolnej formie, niekoniecznie na poziomie ustawy, o ile będą one dla właścicieli jednostek obiektywne, przejrzyste i niedyskryminacyjne. Jednocześnie, na gruncie obowiązujących przepisów uzasadnione jest przyjęcie, że Prezes URE, jako organ regulacyjny, powinien zatwierdzać kryteria i zasady redysponowania, co w praktyce oznacza konieczność ich uwzględnienia w IRiESP. Wprawdzie Rozporządzenie 2019/943 nie zawiera wyraźnej normy nakazującej operatorom przedstawienie krajowemu organowi regulacyjnemu do zatwierdzenia kryteriów, o których mowa w art. 13 ust. 1 Rozporządzenia 2019/943, jednakże kompetencję Prezesa URE do weryfikacji warunków redysponowania nierynkowego można wyprowadzić z Dyrektywy 2019/944. Art. 58 dyrektywy zalicza bowiem do obowiązków krajowego organu regulacyjnego […] monitorowanie wdrażania zasad dotyczących funkcji i zakresu odpowiedzialności operatorów systemów przesyłowych, operatorów systemów dystrybucyjnych […] zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2019/943 (art. 59 ust. 1 lit. u Dyrektywy 2019/944). Co więcej, nierynkowe redysponowanie może być dokonywane m. in. w ramach zarządzania ograniczeniami przesyłowymi, zaś art. 59 ust. 10 Dyrektywy 2019/944 wymaga, by organy regulacyjne monitorowały […] zarządzanie ograniczeniami przesyłowymi krajowych sieci elektroenergetycznych, w tym połączeń wzajemnych, oraz wdrażanie zasad zarządzania ograniczeniami przesyłowymi. W tym celu operatorzy systemów przesyłowych lub operatorzy rynku przedstawiają organom regulacyjnym swoje zasady zarządzania ograniczeniami przesyłowymi. Należy zauważyć, że już w chwili obecnej wymagania wynikające z ww. przepisu implementuje art. 9g ust. 6 pr. en., zgodnie z którym IRiESP, zatwierdzana przez Prezesa URE powinna także zawierać wyodrębnioną część, określającą m. in. warunki, jakie muszą być spełnione w zakresie zarządzania ograniczeniami systemowymi oraz procedury zarządzania ograniczeniami systemowymi, w tym sposób rozliczania kosztów tych ograniczeń.  3.Brak przepisu na poziomie unijnym zobowiązującym do uregulowania kwestii zasad przekazywania wytwórcom informacji dot. redysponowania na poziomie ustawy. Uzasadnia to więc dopuszczalność uregulowania tej materii na poziomie IRiESP – jak jest to ujęte w projekcie w dodawanym przepisie art. 9g ust. 4 pkt 6a).  4.Brak uzasadnienia dla konieczności wprowadzenia kryterium wyboru jednostek do redysponowania, w tym uwzględniającego wcześniejsze redysponowania. Dodatkowo należy zauważyć, że przepisy art. 13 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 2019/943 jako zawarte w rozporządzeniu unijnym i będące jednocześnie jasne, precyzyjne i bezwarunkowe bezpośrednio obowiązują w krajowym porządku prawnym i nie jest konieczna ich transpozycja do polskiego prawa. Ponadto nie sposób się zgodzić z tezą, że zgodnie z art. 13 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 2019/943, potencjalne redysponowanie w zakresie źródeł odnawialnych powinno być ograniczone do 5% rocznej generacji. Litera ustanawia bowiem jedynie pewne złagodzenie obowiązku operatorów systemu, aby zagwarantowali możliwość przesyłania energii elektrycznej wytworzonej z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii lub wysokosprawnej kogeneracji przy jak najmniejszym redysponowaniu, przy czym nie może uniemożliwiać to uwzględniania przy planowaniu sieci redysponowania na ograniczoną skalę, w przypadku gdy operator systemu przesyłowego lub operator systemu dystrybucyjnego jest w stanie wykazać w przejrzysty sposób, że rozwiązanie to jest efektywniejsze ekonomicznie i dotyczy nie więcej niż 5 % rocznej wielkości energii wytwarzanej w instalacjach wykorzystujących odnawialne źródła energii bezpośrednio podłączonych do ich odpowiedniej sieci. Ograniczenie do 5 % dotyczy zatem tylko przypadku instalacji, co do których sieć zgodnie z planem nie gwarantuje możliwości przesyłania energii w zakresie pełnej mocy zainstalowanej. W żadnym wypadku przepis ten nie ustanawia ogólnego limitu redysponowania dla wszystkich instalacji OZE.  5.W Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy - należy uwzględnić uzasadnienie do pkt 1 niniejszej tabeli.  6.OSP zamierza redysponować jednostkami wytwórczymi z wykorzystaniem funkcji zdalnego sterowania z poziomu systemu SCADA służb dyspozytorskich OSP/OSD. W przypadku gdy jednostka wytwórcza nie jest przystosowana do zdalnego ograniczania generowanej mocy przez służby dyspozytorskie OSP/OSD, polecenia dyspozytorskie OSP/OSD będą przekazywane telefonicznie do operatora jednostki wytwórczej i tym samym czynność ograniczania generowanej mocy będzie realizowana przez operatora jednostki wytwórczej z poziomu systemów operatora jednostki wytwórczej dedykowanych m.in. do jej sterowania. Założeniem jest, aby ograniczanie generacji jednostek wytwórczych poprzez otwarcie wyłącznika w torze wyprowadzenia mocy było stosowane tylko i wyłącznie jako ostateczność gdy wszystkie wyżej wymienione środki zawiodą. Zwracamy również uwagę, że OSP (w tym za pośrednictwem OSD) w procesie bilansowania KSE, dzień przed potencjalną redukcją generacji mocy na jednostkach wytwórczych, będzie informował podmioty posiadające jednostki wytwórcze o ryzyku wprowadzania ograniczenia w generacji mocy czynnej. Informacja przekazana dzień wcześniej pozwoli służbom odpowiadającym za ruch oraz eksploatację jednostki wytwórczej stosownie przygotować się do realizacji potencjalnego ograniczenia. Dodatkowo należy podkreślić, że OSP jest przedsiębiorstwem regulowanym i w pierwszej kolejności musi wykorzystywać do rozwiązywania problemów technicznych w procesie bilansowania oraz zarządzania ograniczeniami tańsze środki. W związku z powyższym wprowadzanie ograniczeń w generacji mocy na jednostkach wytwórczych powinno odbywać się w pełnym zakresie mocy czynnej. Należy również podkreślić, że przepis art. 9c ust. 7a ustawy Prawo energetyczne odnoszący się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSP winien być spójny z dodawanym niniejszą ustawą przepisem art. 9c ust. 7b ustawy Prawo energetyczne odnoszącym się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSD. Oba przepisy powinny jednolicie odnosić się do możliwości redysponowania jednostkami wytwórczymi, niezależnie czy polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej jest wydawane przez OSP czy przez OSD. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Obrotu Energią | Propozycja ma na celu poprawę obiegu informacji między POB, OSP, OSD a Wytwórcą:  7a. W celu równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię lub zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego może, w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2019/943 oraz na zasadach, wskazanych w art. 13 ust. 6 tego rozporządzenia, wydać bezpośrednio lub za pośrednictwem operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 500 kW wykorzystującej energię wiatru lub słońca lub polecenie zmniejszenia mocy wytwarzanej przez tę jednostkę wytwórczą, podlegające rekompensacie finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943, **o czym zostanie poinformowany podmiot odpowiedzialny za bilansowanie tego wytwórcy.** | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestia powinna być regulowana w umowie pomiędzy danym wytwórcą a wybranym przez niego podmiotem odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe. OSP nie ma możliwości informowania podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie (POB) o wprowadzanym ograniczeniu w generacji mocy czynnej na jednostce wytwórczej, ponieważ OSP nie posiada kompletnej informacji o przyporządkowaniu funkcjonujących na rynku podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie z poszczególnymi jednostkami wytwórczymi. Proponuje się, żeby informacja, dla podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie, o wprowadzanym na danej jednostce wytwórczej ograniczeniu w generacji mocy czynnej, była przekazywana przez podmiot posiadający jednostkę wytwórczą na której zostało wprowadzone ograniczenie w generacji. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7b ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Należy dodać przepis określający sposób obliczania wysokości rekompensaty finansowej przez operatora systemu elektroenergetycznego. Przepis powinien stanowić, że rekompensata finansowa w całości pokrywa stratę związaną z redukcją lub wyłączeniem instalacji OZE.  W tej Polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej, w szczególności elektrowni wiatrowej powoduje duże problemy techniczne podczas ponownego przywracania ich do ruchu i znacznie zwiększa ryzyko awarii, dlatego proponujemy rezygnację z możliwości zupełnego wyłączenia jednostki na rzecz jej redukcji lub zmniejszenia mocy wytwarzanej przez jednostkę wytwórczą.  Dodatkowo, przepis powinien określać procentowo maksymalne ograniczenie mocy do poziomu niepowodującego problemów technicznych po powrocie instalacji do pracy.  powinny zostać określone zasady w jaki sposób ustala się wolumen zredukowanej, niewytworzonej energii elektrycznej, na podstawie którego będzie liczona rekompensata za energię elektryczną, a także wolumen energii elektrycznej dla jakiego liczona będzie rekompensata za nieuzyskane gwarancji oraz świadectw pochodzenia energii z OZE.  W przypadku wytwórców funkcjonujących w systemie świadectw pochodzenia zwrot wartości praw majątkowych po wartości wynikającej z zawartych przez wytwórców umów na sprzedaż.  Przepis powinien przyznać wytwórcy wybór, (w jakiej formie oraz z jaką częstotliwością) w jaki sposób nastąpi rozliczenie utraconej wartości niewyprodukowanej energii elektrycznej, czy w oparciu o ceny Rynku Dnia Następnego, czy na podstawie różnicy odchyłu w kontrakcie różnicowym.  Przepis powinien stanowić, że poniesione przez zredukowanego wytwórcę koszty bilansowania handlowego będą uwzględnione w rekompensacie finansowej. Rekompensata będzie pełna jedynie wtedy, kiedy koszty bilansowania instalacji OZE, poniesione na skutek niewytworzenia energii elektrycznej zostaną uwzględnione w kwocie rekompensaty wypłacanej przez operatora.  Przepis powinien przewidywać także przypadek wystąpienia ujemnych cen wytwarzania energii elektrycznej, w takim przypadku kwota odszkodowania powinna wynosić "0". | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z projektem nowelizacji ustawy sposób obliczania wysokości rekompensaty zostanie uregulowany w IRIESP (patrz odpowiedź na uwagę z pkt 3). |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7b ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej, w szczególności elektrowni wiatrowej powoduje duże problemy techniczne podczas ponownego przywracania ich do ruchu i znacznie zwiększa ryzyko awarii, dlatego proponujemy rezygnację z możliwości zupełnego wyłączenia jednostki na rzecz jej redukcji lub zmniejszenia mocy wytwarzanej przez jednostkę wytwórczą.  Dodatkowo, przepis powinien określać procentowo maksymalne ograniczenie mocy do poziomu niepowodującego problemów technicznych po powrocie instalacji do pracy.  Propozycja zmian:  W celu zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego może, w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2019/943 oraz na zasadach wskazanych w art. 13 ust. 6 tego rozporządzenia, wydać bezpośrednio lub za pośrednictwem operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, którego sieć dystrybucyjna nie posiada bezpośrednich połączeń z siecią przesyłową, posiadającego połączenie z siecią tego operatora, polecenie **~~wyłączenia~~** **zmniejszenia mocy wytwarzanej przez** jednostkęwytwórczą innej niż mikroinstalacja, wykorzystującej energię wiatru lub słońca, przyłączoną do sieci dystrybucyjnej **~~lub polecenie zmniejszenia mocy wytwarzanej przez jednostkę wytwórczą~~**, podlegające rekompensacie finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 9c ust. 7b ustawy Prawo energetyczne odnoszący się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSD winien być spójny z dodawanym niniejszą ustawą przepisem art. 9c ust. 7a ustawy Prawo energetyczne odnoszącym się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSP. Innymi słowy, przepisy powinny jednolicie odnosić się do możliwości redysponowania jednostek wytwórczych, niezależnie czy polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej jest wydawane przez OSP czy przez OSD.  Dodatkowo możliwość nierynkowej redukcji przez OSD zostanie rozszerzona o mikroinstalacje (zgodnie ze zgłoszoną uwagą PTPiREE), stąd możliwość wyłączenia powinna pozostać również z uwagi na mikroinstalacje, które co do zasady w przypadku konieczności zastosowania nierynkowej redukcji będą podlegały wyłączeniu a nie ograniczeniu wytwarzanej mocy.  Jednocześnie, należy wskazać przepis art. 9c ust. 7b ustawy Prawo energetyczne w zakresie wyłączenia jednostki wytwórczej odnosi się do prawa a nie obowiązku jego stosowania przez OSD. Innymi słowy OSD powinien mieć możliwość (w przypadku braku możliwości zastosowania innych środków zaradczych bądź w przypadku gdy inne środki zaradcze, w tym zmniejszenie mocy wytwarzanej, nie będą wystarczające do zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci dystrybucyjnej) wyłączenia jednostek wytwórczych i mikroinstalacji. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7b ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej, w szczególności elektrowni wiatrowej powoduje duże problemy techniczne podczas ponownego przywracania ich do ruchu i znacznie zwiększa ryzyko awarii, dlatego proponujemy rezygnację z możliwości zupełnego wyłączenia jednostki na rzecz jej redukcji lub zmniejszenia mocy wytwarzanej przez jednostkę wytwórczą.  Dodatkowo, przepis powinien określać procentowo maksymalne ograniczenie mocy do poziomu niepowodującego problemów technicznych po powrocie instalacji do pracy.  Propozycja zmian:  W celu zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego może, w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2019/943 oraz na zasadach wskazanych w art. 13 ust. 6 tego rozporządzenia, wydać bezpośrednio lub za pośrednictwem operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, którego sieć dystrybucyjna nie posiada bezpośrednich połączeń z siecią przesyłową, posiadającego połączenie z siecią tego operatora, polecenie **~~wyłączenia~~** **zmniejszenia mocy wytwarzanej przez** jednostkęwytwórczą innej niż mikroinstalacja, wykorzystującej energię wiatru lub słońca, przyłączoną do sieci dystrybucyjnej **~~lub polecenie zmniejszenia mocy wytwarzanej przez jednostkę wytwórczą~~**, podlegające rekompensacie finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 9c ust. 7b ustawy Prawo energetyczne odnoszący się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSD winien być spójny z dodawanym niniejszą ustawą przepisem art. 9c ust. 7a ustawy Prawo energetyczne odnoszącym się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSP. Innymi słowy, przepisy powinny jednolicie odnosić się do możliwości redysponowania jednostek wytwórczych, niezależnie czy polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej jest wydawane przez OSP czy przez OSD.  Dodatkowo możliwość nierynkowej redukcji przez OSD zostanie rozszerzona o mikroinstalacje (zgodnie ze zgłoszoną uwagą PTPiREE), stąd możliwość wyłączenia powinna pozostać również z uwagi na mikroinstalacje, które co do zasady w przypadku konieczności zastosowania nierynkowej redukcji będą podlegały wyłączeniu a nie ograniczeniu wytwarzanej mocy.  Jednocześnie, należy wskazać przepis art. 9c ust. 7b ustawy Prawo energetyczne w zakresie wyłączenia jednostki wytwórczej odnosi się do prawa a nie obowiązku jego stosowania przez OSD. Innymi słowy OSD powinien mieć możliwość (w przypadku braku możliwości zastosowania innych środków zaradczych bądź w przypadku gdy inne środki zaradcze, w tym zmniejszenie mocy wytwarzanej, nie będą wystarczające do zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci dystrybucyjnej) wyłączenia jednostek wytwórczych i mikroinstalacji. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7b i 7d ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Proponowane przepisy wprowadzają do ustawy - Prawo energetyczne postanowienia odnoszące się do możliwości redysponowania (ograniczania bądź wyłączania) jednostek wytwórczych wykorzystujących energię wiatru lub słońca, stosownie do przepisów art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943.  Jednakże proponowane zapisy wyłączają z mikroinstalacje z możliwości ich redysponowania przez operatora systemu dystrybucyjnego. Przyłączane coraz liczniej mikroinstalacje (praktycznie wszystkie mikroinstalacje przyłączane są w trybie zgłoszenia zgodnie z ustawą Prawo energetyczne, a więc w szczególności bez oceny istnienia warunków technicznych przyłączenia mikroinstalacji) przyczyniają się do występowania problemów związanych z zapewnieniem właściwych parametrów pracy sieci dystrybucyjnych, co również stwarza ryzyko potrzeby redukcji ich generacji wraz z postępującym dalszym ich rozwojem. Tym samym OSD powinni mieć możliwość redysponowania również mikroinstalacjami, jeśli inne dostępne usługi lub narzędzia nie przyczynią się do zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci dystrybucyjnej.  Aktualnie jedynie art. 7 ust. 8d10 ustawy - Prawo energetyczne przewiduje wprost możliwość ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji o mocy zainstalowanej większej niż 10 kW w przypadku gdy wytwarzanie energii elektrycznej w mikroinstalacji stanowi zagrożenie bezpieczeństwa pracy sieci. Jednakże, po pierwsze działanie takie nie skutkuje ustawowym obowiązkiem wypłaty rekompensaty, a po drugie ograniczenie pracy lub odłączenia jedynie tej grupy mikroinstalacji (stanowiącej tylko kilka procent wszystkich mikroinstalacji), z uwagi na rozwój generacji rozporoszonej, w praktyce może nie przyczynić się do realizacji celu – zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej. Jednocześnie Rozporządzenie UE 2019/943 w zakresie postanowień dotyczących ograniczenia generacji odnosi się do wszystkich jednostek wytwarzania, a więc również do wszystkich mikroinstalacji. Z kolei Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustanawiające kodeks sieci dotyczący wymogów w zakresie przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci („NC RfG”) stawia wymóg przyjęcia polecenia zaprzestania generacji mocy czynnej dla modułów wytwarzania energii typu A, a więc również dla mikroinstalacji. Nadanie operatorom systemów elektroenergetycznych prawa do redysponowania FW i PV na potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej oraz równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię umożliwi dalszy rozwój FW i PV, umożliwiając przyłączenie większej ilości instalacji OZE, przy zapewnieniu bezpiecznej pracy systemu elektroenergetycznego oraz będzie stanowił istotny środek zaradczy do utrzymania bezpiecznej pracy systemu elektroenergetycznego. Ponadto możliwość redysponowania mikroinstalacjami, które przyłączane są do sieci dystrybucyjnej w trybie zgłoszenia (bez możliwości odmowy przyłączenia z uwagi na brak warunków technicznych), przyczyni się do zapewnienia przez OSD parametrów jakościowych energii elektrycznej wynikających z przepisów prawa oraz do poprawy ciągłości i niezawodności dostaw energii elektrycznej, gdyż redysponowanie mikroinstalacjami, jako działanie prewencyjne, pozwoli zminimalizować zadziałanie automatyki zabezpieczeniowej zainstalowanej w sieci dystrybucyjnej, a tym samym pozwoli uniknąć wyłączeń odbiorców. Ponadto możliwość ograniczania generacji mikroinstalacji przyczyni się do zwiększenia lokalnego bezpieczeństwa energetycznego, jak również umożliwi świadczenie usług elastyczności przez agregatorów lub wspólnoty energetyczne, jak również pozwoli na zbilansowanie obszarów klastrów energii, spółdzielni energetycznych, bądź wspólnot energetycznych, których działalność np. jako obywatelskich społeczności energetycznych przewidziana jest w przepisach Dyrektywy 2019/944.  W art. 7 proponujemy skreślenie ust. 8d10.    Jednocześnie proponujemy następującą redakcję art. 9c ust. 7b uPE:  *„7b. W celu zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego może, w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2019/943 oraz na zasadach wskazanych w art. 13 ust. 6 tego rozporządzenia, wydać bezpośrednio lub za pośrednictwem operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, którego sieć dystrybucyjna nie posiada bezpośrednich połączeń z siecią przesyłową, posiadającego połączenie z siecią tego operatora, polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej, w tym mikroinstalacji, wykorzystującej energię wiatru lub słońca, przyłączoną do sieci dystrybucyjnej lub polecenie zmniejszenia mocy wytwarzanej przez jednostkę wytwórczą, podlegające rekompensacie finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943.”*.    Proponujemy następującą redakcję art. 9c ust. 7d uPE:  *„7d. Operator systemu elektroenergetycznego wydając polecenie, o którym mowa w ust. 7a i 7b, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej kieruje je do jednostek wytwórczych lub mikroinstalacji, w odniesieniu do których wykonanie polecenia w największym stopniu przyczynia się do spełnienia tego celu. Jeśli polecenia, o których mowa w ust. 7b, dotyczą mikroinstalacji, w pierwszej kolejności wydaje się je wobec mikroinstalacji o mocy zainstalowanej większej niż 10 kW.”*. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7c ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | W związku z uwagami poczynionymi do proponowanego nowego art. 9c ust. 7a uPE proponujemy wykreślenie tego przepisu, jako nieodzwierciedlającego istoty nowelizacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 9c ust. 7c został doprecyzowany. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7d ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Przepis należy doprecyzować, ponieważ w obecnym kształcie powoduje ryzyko ciągłego wyłączania bądź ograniczania tych samych instalacji OZE o najniższym koszcie wytwarzania lub ulokowanych w miejscach z ograniczeniami systemowymi wymagających inwestycji w rozbudowę lub modernizację sieci. Proponujemy doprecyzowanie o następujące zasady:  1) redukcja generacji danej instalacji OZE w danym roku nie może być większa niż 5% ubiegłorocznej wielkości produkcji energii elektrycznej wytworzonej w danej instalacji OZE,  2) łączna wielkość redukcji u danego operatora systemu nie może być większa niż o 5% łącznej produkcji wszystkich instalacji OZE przyłączonych do sieci danego operatora (co jest zgodne z duchem art. 13 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia 2019/943),  3) dopuszczalne są ograniczenia generacji instalacji OZE do 50% mocy zainstalowanej z uwzględnieniem redukcji mocy w sposób równomierny dla całej instalacji OZE a nie poszczególnych turbin danej instalacji OZE,  4) wprowadzenie mechanizmu kolejkowania redukowanych instalacji OZE, pozwalającego na równomierne ograniczanie instalacji OZE przyłączonych do sieci danego operatora; stanowić to będzie odzwierciedlenie reguły, że OSP i OSD stosują obiektywne i przejrzyste zasady zapewniające równe traktowanie użytkowników tych systemów (art. 9c ust. 2 uPE). | **Uwaga nieuwzględniona**  1) propozycja opiera się na rozszerzającej wykładni art. 13 ust. 5 lit. a i w sposób nieuzasadniony ograniczałyby uprawnienia operatorów systemów;  2) - takie ograniczenie szłoby jeszcze dalej niż proponowane w pkt 1, tym bardziej niemające uzasadnienia w przepisach unijnych, a dodatkowo idąca w kierunku przyznania wytwórcom posiadającym instalacje OZE swoistego odrębnego mechanizmu dysponowania priorytetowego obok zasad określonych w art. 12 rozporządzenia 2019/943;  3) - takie ograniczenie również zawężałoby stosowanie przepisów rozporządzenia 2019/943, a jego wprowadzenie w prawie krajowym mogłoby zostać uznana za naruszenie prawa UE - ograniczenie do 50% mocy zainstalowanej również stanowiłoby de facto formę priority dispatch - gwarancji ciągłości przesyłu energii, i to idącej dalej niż priority dispatch z art. 12 rozporządzenia 2019/943, bowiem gwarancja ta byłaby niezależna od stanu systemu (por. art. 12 ust. 2);  4) propozycja wprowadzenia kolejkowania nie jest właściwym rozwiązaniem, ponieważ OSP jako przedsiębiorstwo regulowane musi obsługiwać procesy, za które jest odpowiedzialny, biorąc w szczególności pod uwagę wysokość kosztów z tym związanych. Mechanizm kolejkowania znacząco podniósłby koszty obsługiwania procesu bilansowania oraz zarządzania ograniczeniami sieciowymi. Ponadto rozwiązanie z kolejkowaniem nadmiernie skomplikowałoby mechanizm co również przyczyniłoby się do podniesienia kosztów zarówno po stronie operatorów systemów elektroenergetycznych jak i podmiotów posiadających jednostki wytwórcze. Biorąc pod uwagę, że bezpieczna praca KSE stanowi najwyższy priorytet dla OSP, jak również jest istotna dla całego kraju, uważamy, że nadmierne komplikowanie mechanizmu oraz wprowadzanie sztucznych ograniczeń, które przyczyniałyby się do zwiększania kosztów oraz mogłyby mieć realne przełożenie na prowadzenie bezpiecznej pracy KSE nie jest właściwym rozwiązaniem. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7e ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | W związku z uwagami poczynionymi do proponowanego art. 9c ust. 7a uPE rekomendujemy wykreślenie tego przepisu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Redysponowanie OZE będzie odbywało się jedynie w wyjątkowych sytuacjach po wyczerpaniu wszystkich dostępnych dla operatora systemu elektroenergetycznego środków zaradczych w szczególności środków pozyskiwanych na zasadach rynkowych. Takie rozwiązanie jest zgodne z wykładnią artykułu 13 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej. Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że przedmiotowy akt prawny jest bezpośrednio stosowalny w krajach członkowskich nie ma uzasadnienia dla powtórzenia regulacji zawartych w art. 13 ust. 3 przedmiotowego rozporządzenia w legislacji krajowej.    Jednocześnie, brak jest podstaw dla uznania, że intencją ustawodawcy unijnego nie było odniesienie uregulowania redysponowania do przypadków tak zarządzania ograniczeniami, jak i bilansowania. Brak w Rozporządzeniu 2019/943 przepisu, który zabraniałby i tym samym uniemożliwiał taką regulację na poziomie krajowym. Wprost przeciwnie, bazując na definicji redysponowania, przewidzianej w art. 2 pkt 26 Rozporządzenia 2019/943, zgodnie z którą redysponowanie *oznacza środek, w tym ograniczanie wytwarzania, aktywowany przez jednego lub większą liczbę operatorów systemów przesyłowych lub operatorów systemów dystrybucyjnych, i polegający na zmianie schematu wytwarzania, obciążenia, lub obu, aby zmodyfikować przepływy fizyczne w systemie przesyłowym i zmniejszyć fizyczne ograniczenia przesyłowe lub w inny sposób zapewnić bezpieczeństwo systemu*, należy przyjąć, że bilansowanie może zostać potraktowane jako „inny sposób zapewnienia bezpieczeństwa systemu i jako takie jest objęte definicją redysponowania.  Próg mocy zainstalowanej na poziomie 500 kW został określony na podstawie potrzeb w zakresie utrzymania bezpiecznej pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego i nie ma związku z definicją małej instalacji OZE. Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw dla podniesienia progu mocy zainstalowanej do 1 MW. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7f ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Należy inaczej uregulować przypadki braku uprawnienia do rekompensaty finansowej, ponieważ art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943 nie jest wystarczająco precyzyjny w tym zakresie.  Należy dodać przepis przejściowy, stanowiący, że brak rekompensaty finansowej będzie miał zastosowanie tylko wobec wytwórców, którym wydano warunki przyłączenia po wejściu w życie zmiany uPE, a wszelkie zwolnienia w umowach o przyłączenie, uzyskane przed wejściem w życie nowelizacji uznaje się za bezskuteczne. Należy także wprowadzić przepis stanowiący, że operator może uzyskać zwolnienie z obowiązku wypłaty rekompensaty jedynie na wniosek zgłoszony przez wytwórcę starającego się wydanie warunków przyłączenia. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Został dodany przepis przejściowy w brzmieniu:  „Przepis art. 9c ust. 7f ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą  stosuje się również do umów o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej zawartych z wytwórcami przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w zakresie w jakim postanowienia tych umów zwalniają operatora systemu elektroenergetycznego z odpowiedzialności za wstrzymanie lub ograniczenie wyprowadzenia mocy z danej jednostki wytwórczej.” |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7f ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Regulacja zawarta w ust. 7f powinna dotyczyć wyłącznie umów zawartych po dniu wejścia w życie ustawy. Dodatkowo pozostawienie możliwość wykluczenia z rekompensaty finansowej na podstawie klauzul z umowy o przyłączenie powinno być powiązane ze zwolnieniem inwestora z opłaty za przyłączenie do sieci. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Został dodany przepis przejściowy.  W odniesieniu do propozycji zwolnienia podmiotu przyłączanego z opłaty za przyłączenie do sieci, w przypadku braku po stronie operatora obowiązku wypłaty rekompensaty, należy wskazać, na brak wystarczającego uzasadnienia dla jej przyjęcia. Należy bowiem mieć na uwadze, że umowy o przyłączenie niegwarantujące niezawodnych dostaw energii, bez obowiązku wypłaty rekompensaty, są zawierane w okolicznościach braku istnienia warunków technicznych lub ekonomicznych dla przyłączenia gwarantującego niezawodne dostawy energii, co skutkuje po stronie właściwego operatora brakiem obowiązku zawarcia umowy o przyłączenie. Tym samym nie powinno się wprowadzać przepisów przewidujących ulgi dla podmiotów przyłączanych na podstawie takich umów, gdyż mogłoby to prowadzić do prób wymuszania ich zawarcia przez jednostki wytwórcze, co w konsekwencji przerzucałoby koszty budowy przyłącza w całości na końcowego odbiorcę energii. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7f ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Regulacja zawarta w ust. 7f powinna dotyczyć wyłącznie umów zawartych po dniu wejścia w życie ustawy. Dodatkowo pozostawienie możliwość wykluczenia z rekompensaty finansowej na podstawie klauzul z umowy o przyłączenie powinno być powiązane ze zwolnieniem inwestora z opłaty za przyłączenie do sieci. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Został dodany przepis przejściowy.  W odniesieniu do propozycji zwolnienia podmiotu przyłączanego z opłaty za przyłączenie do sieci, w przypadku braku po stronie operatora obowiązku wypłaty rekompensaty, należy wskazać, na brak wystarczającego uzasadnienia dla jej przyjęcia. Należy bowiem mieć na uwadze, że umowy o przyłączenie niegwarantujące niezawodnych dostaw energii, bez obowiązku wypłaty rekompensaty, są zawierane w okolicznościach braku istnienia warunków technicznych lub ekonomicznych dla przyłączenia gwarantującego niezawodne dostawy energii, co skutkuje po stronie właściwego operatora brakiem obowiązku zawarcia umowy o przyłączenie. Tym samym nie powinno się wprowadzać przepisów przewidujących ulgi dla podmiotów przyłączanych na podstawie takich umów, gdyż mogłoby to prowadzić do prób wymuszania ich zawarcia przez jednostki wytwórcze, co w konsekwencji przerzucałoby koszty budowy przyłącza w całości na końcowego odbiorcę energii. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7g ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Należy dodać w projektowanym przepisie zapis, że rekompensaty za niedostarczoną energię elektryczną i wsparcie aukcyjne, utracone negatywne saldo operatorzy powinni wypłacać w takich samych terminach w jakich wypłacana jest gwarancja ujemnego salda.  W przypadku wytwórców pozostających w systemie świadectw pochodzenia termin na odkup z rynku praw majątkowych i gwarancji pochodzenia będzie następował po zakończeniu miesiąca w którym wydano polecenie ograniczenia lub wyłączenia instalacji OZE.  Przepis jest nieprecyzyjny w zakresie w jakim nie określa terminu wypłaty rekompensaty, która powinna zostać wypłacona w krótkim czasie od wydania polecenia przez operatora. | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzenie przepisu stanowiącego, że rekompensata za redysponowanie jednostką wytwórczą jest wypłacana w takich samych terminach jak wypłacane jest ujemne saldo spowodowałoby, że termin wypłaty rekompensaty byłby zależny od poprawności danych złożonych przez wytwórcę do ZR, a nie od poprawności danych złożonych przez Wytwórcę do właściwego operatora systemu. Takie podejście jest nieuzasadnione. Termin wypłaty rekompensaty za redysponowanie jednostką wytwórczą będzie regulowany w Instrukcji Ruchu. Można wstępnie przyjąć, że termin wypłaty rekompensaty będzie taki sam albo krótszy niż przytoczony termin rozliczania salda ujemnego przez ZP, przy czym będzie on ściśle zależny od poprawności danych przekazanych przez wytwórcę do operatora systemu. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7g ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | W związku z wprowadzaniem nierynkowej redukcji generacji istnieje potrzeba uregulowania mechanizmów rozliczania rekompensaty i skutków podatkowych jej wypłaty.  Propozycja brzmienia przepisu:  7g. Rekompensatę finansową, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943, oblicza i wypłaca operator systemu elektroenergetycznego, do którego sieci jest przyłączony wytwórca, którego dotyczyło polecenie. Rekompensata finansowa, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943 jest rozliczana w ramach umowy o świadczenie usług przesyłania albo umowy o świadczenie usług dystrybucji, zgodnie z warunkami określonymi w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1, przy czym zastosowanie się przez wytwórcę do polecenia operatora systemu elektroenergetycznego stanowi czynność opodatkowaną, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.) | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7i ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Zapisy art. 7g,h,i,j nie zawierają delegacji do dokonywania weryfikacji wyliczeń rekompensaty ani jej korekty.  Nie podano także szczególnego trybu reklamacji.  Zatem zapisy o weryfikacji, bez podania jej rozstrzygnięcia w tym przypadku są bezcelowe.    Zwrot kosztu rekompensat finansowych – co w przypadku gdy operator wydający polecenie zakwestionuje wyliczenie? Proponujemy aby mechanizm zakładał uzgodnienie wysokości rekompensaty między operatorami, tak żeby po jej wypłacie nie było sytuacji spornych.  Propozycja zmiany brzmienia:  „*7i. Operator systemu elektroenergetycznego, do którego sieci przyłączony jest wytwórca, którego dotyczyło polecenie, przekazuje operatorowi systemu elektroenergetycznego, który wydał polecenie, dane ~~umożliwiające weryfikację poprawnego~~* ***na podstawie których dokonano*** *wyliczenia rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943.”* | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady obliczenia i wypłaty rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 943 będą określone w IRiESP, jak propozycja dodania przepisu art. 9g us. 4 pkt 6a). Z kolei zgodnie z obowiązującym art. 9g ust. 5 ustawy – Prawo energetyczne OSD powinien uwzględnić wymagania w powołanym zakresie w IRiESD. Powołane dokumenty są zatwierdzane przez Prezesa URE, brak więc uzasadnienia do przyjęcia rozwiązania, że „wysokość rekompensaty będzie uzgadniania pomiędzy OSP”. Wzorcem do weryfikacji poprawności wyliczenia rekompensaty będą więc postanowienia IRiESP i IRiESD zatwierdzanych przez Prezesa URE.  Odnosząc się do propozycji zmiany przepisu należy wskazać, że zaproponowane brzmienie w sposób nieuzasadniony zdejmuje z operatora systemu elektroenergetycznego, do którego sieci przyłączony jest wytwórca którego dotyczyło polecenie, ciężar weryfikacji poprawności danych dla wyliczenia rekompensaty, niwelując ich adekwatność wobec celu, któremu mają służyć. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7i ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Zapisy art. 7g,h,i,j nie zawierają delegacji do dokonywania weryfikacji wyliczeń rekompensaty ani jej korekty. Nie podano także szczególnego trybu reklamacji.  Dlatego też zapisy o weryfikacji, bez podania jej rozstrzygnięcia, w tym przypadku są bezcelowe.  Propozycja zmian:  „*7i. Operator systemu elektroenergetycznego, do którego sieci przyłączony jest wytwórca, którego dotyczyło polecenie, przekazuje operatorowi systemu elektroenergetycznego, który wydał polecenie, dane umożliwiające weryfikację poprawnego* ***na podstawie których dokonano*** *wyliczenia rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943.”* | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady obliczenia i wypłaty rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 943 będą określone w IRiESP, jak propozycja dodania przepisu art. 9g us. 4 pkt 6a). Z kolei zgodnie z obowiązującym art. 9g ust. 5 ustawy – Prawo energetyczne OSD powinien uwzględnić wymagania w powołanym zakresie w IRiESD. Powołane dokumenty są zatwierdzane przez Prezesa URE, brak więc uzasadnienia do przyjęcia rozwiązania, że „wysokość rekompensaty będzie uzgadniania pomiędzy OSP”. Wzorcem do weryfikacji poprawności wyliczenia rekompensaty będą więc postanowienia IRiESP i IRiESD zatwierdzanych przez Prezesa URE.  Odnosząc się do propozycji zmiany przepisu należy wskazać, że zaproponowane brzmienie w sposób nieuzasadniony zdejmuje z operatora systemu elektroenergetycznego, do którego sieci przyłączony jest wytwórca którego dotyczyło polecenie, ciężar weryfikacji poprawności danych dla wyliczenia rekompensaty, niwelując ich adekwatność wobec celu, któremu mają służyć. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7i ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Należy dodać po słowie „przekazuje” – w terminie 7 dni.  Przepis jest nieprecyzyjny w zakresie w jakim nie określa terminu przekazania przez OSD do OSP danych umożliwiających weryfikację wyliczenia rekompensaty finansowej.  Zasadnym jest także wprowadzenie zapisu umożliwiającego zainteresowanemu wytwórcy wgląd w przekazywane dane z możliwością zgłoszenia swoich uwag co do poprawności wyliczenia rekompensaty oraz odpowiednią ścieżkę odwoławczą do Prezesa URE albo sądu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwzględniając, że instrukcja, o której mowa w art. 9g ustawy – Prawo energetyczne ma zawierać zasady obliczania i wypłaty rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943, zasadnym jest zamieszczenie terminu wymiany informacji pomiędzy OSP a OSD także na poziomie tej instrukcji. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7i i nast. ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Projektowane przepisy nie zawierają delegacji do dokonywania weryfikacji wyliczeń rekompensaty ani jej korekty.  Propozycja zmian:  Operator systemu elektroenergetycznego, do którego sieci przyłączony jest wytwórca, którego dotyczyło polecenie, przekazuje operatorowi systemu elektroenergetycznego, który wydał polecenie, dane, **~~umożliwiające weryfikację poprawnego~~** **na podstawie których dokonano** wyliczenia rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady obliczenia i wypłaty rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 943 będą określone w IRiESP, jak propozycja dodania przepisu art. 9g us. 4 pkt 6a). Z kolei zgodnie z obowiązującym art. 9g ust. 5 ustawy – Prawo energetyczne OSD powinien uwzględnić wymagania w powołanym zakresie w IRiESD. Powołane dokumenty są zatwierdzane przez Prezesa URE, brak więc uzasadnienia do przyjęcia rozwiązania, że „wysokość rekompensaty będzie uzgadniania pomiędzy OSP”. Wzorcem do weryfikacji poprawności wyliczenia rekompensaty będą więc postanowienia IRiESP i IRiESD zatwierdzanych przez Prezesa URE.  Odnosząc się do propozycji zmiany przepisu należy wskazać, że zaproponowane brzmienie w sposób nieuzasadniony zdejmuje z operatora systemu elektroenergetycznego, do którego sieci przyłączony jest wytwórca którego dotyczyło polecenie, ciężar weryfikacji poprawności danych dla wyliczenia rekompensaty, niwelując ich adekwatność wobec celu, któremu mają służyć. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7i i nast. ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Projektowane przepisy nie zawierają delegacji do dokonywania weryfikacji wyliczeń rekompensaty ani jej korekty.  Propozycja zmian:  Operator systemu elektroenergetycznego, do którego sieci przyłączony jest wytwórca, którego dotyczyło polecenie, przekazuje operatorowi systemu elektroenergetycznego, który wydał polecenie, dane, **~~umożliwiające weryfikację poprawnego~~** **na podstawie których dokonano** wyliczenia rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady obliczenia i wypłaty rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 943 będą określone w IRiESP, jak propozycja dodania przepisu art. 9g us. 4 pkt 6a). Z kolei zgodnie z obowiązującym art. 9g ust. 5 ustawy – Prawo energetyczne OSD powinien uwzględnić wymagania w powołanym zakresie w IRiESD. Powołane dokumenty są zatwierdzane przez Prezesa URE, brak więc uzasadnienia do przyjęcia rozwiązania, że „wysokość rekompensaty będzie uzgadniania pomiędzy OSP”. Wzorcem do weryfikacji poprawności wyliczenia rekompensaty będą więc postanowienia IRiESP i IRiESD zatwierdzanych przez Prezesa URE.  Odnosząc się do propozycji zmiany przepisu należy wskazać, że zaproponowane brzmienie w sposób nieuzasadniony zdejmuje z operatora systemu elektroenergetycznego, do którego sieci przyłączony jest wytwórca którego dotyczyło polecenie, ciężar weryfikacji poprawności danych dla wyliczenia rekompensaty, niwelując ich adekwatność wobec celu, któremu mają służyć. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7l ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Należy określić szczegółowe zasady sprawozdawczości w przypadku zastosowania nierynkowego mechanizmu wyłączania lub redukcji mocy instalacji OZE.    Nie projekcie nowelizacji nie zostały przedstawione szczegółowe zasady sprawozdawczości w zakresie wykorzystania tego nierynkowego mechanizmu, może to budzić wątpliwości co do transparentności działania OSP w tym zakresie oraz powodować nadużywanie tego mechanizmu.    Art. 13 ust. 4a) rozporządzenia 2019/943 nie reguluje szczegółowo elementów jakie powinno zawierać sprawozdanie z wykorzystania przez OSP redysponowania nierynkowego, zatem należy ten zakres doprecyzować w projektowanym przepisie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady dot. sprawozdawczości w zakresie redysponowania zostały jasno określone w art. 13 ust. 4a rozporządzenia 2019/943, jak również w dodawanym art. 9c ust 7l. W związku z tym nie ma potrzeby dalszego doprecyzowania tego zagadnienia.  Art. 13 ust. 4a rozporządzenie 2019/943 nie reguluje elementów jakie powinno zawierać sprawozdanie z wykorzystania przez OSP redysponowania nierynkowego gdyż regulacja w tym zakresie jest zawarta w art. 14 ust. 6 pkt d) tego rozporządzenia. Powołany przepis stanowi, że sprawozdanie przedkładane przez OSP w zakresie zastosowania nierynkowego dysponowania prowadzącego do obniżenia mocy powinno zawierać uzasadnienie w należyty i przejrzysty sposób. Powołany przepis zawiera więc szczegółowe zasady sprawozdawczości gwarantujące transparentność działań OSP i z tego względu oraz uwzględniając dodawany przepis art. 9c ust. 7l zbędnym jest wprowadzanie w tym zakresie regulacji na poziomie ustawy. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a-7l ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | Nie wydaje się, aby intencją ustawodawcy unijnego była możliwość stosowania redysponowania w tak szerokim zakresie: generalną zasadą jest bowiem odnoszenie redysponowania do przypadków zarządzania ograniczeniami systemowymi, a nie do równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię – ten zakres dotyczy bowiem bilansowania, w związku z czym jeśli tylko istnieją dostępne oferty bilansujące, operator powinien mieć obowiązek z nich skorzystać. Sam fakt, że zbilansowanie systemu będzie tańsze przy użyciu przymusowych regulacji, nie może uzasadniać wprowadzania pozarynkowych redukcji – takie rozwiązanie może mieć bowiem bardzo istotny wpływ na funkcjonowanie rynku bilansującego i prowadzić do istotnych zaburzeń kształtowania cen na RB.  Ponadto, nie zostały określone szczegółowe zasady rozliczania rekompensaty finansowej z tytułu redysponowania – art. 13 ust. 7 Rozporządzenia 2019/943 nie jest jednoznaczny w tym zakresie, w związku z czym należy doprecyzować, jakie obowiązują zasady rozliczania tych rekompensat. Ponadto, nie zostały określone bardziej szczegółowe zasady przekazywania wytwórcom informacji w tym zakresie, w szczególności co do okna czasowego pomiędzy wydaniem polecenia, a jego realizacją. Są to kluczowe elementy funkcjonowania tego mechanizmu, w związku z tym powinny one znaleźć się w treści proponowanych przepisów, a nie w instrukcji opracowywanej przez operatora na podstawie art. 9g.  Proponujemy skreślić dodawane ustępy w art. 9c od ust.7a do 7l. Wyłączenia jednostek lub zmniejszenia ich generacji powinny być dokonywane wyłącznie w ramach usuwania ograniczeń a nie w ramach bilansowania. Trzeba ewentualnie rozszerzyć regulacje dotyczące usuwania ograniczeń. | **Uwaga nieuwzględniona**  1.Brak jest podstaw dla uznania, że intencją ustawodawcy unijnego nie było odniesienie uregulowania redysponowania do przypadków tak zarządzania ograniczeniami, jak i bilansowania. Brak w Rozporządzeniu 2019/943 przepisu, który zabraniałby i tym samym uniemożliwiał taką regulację na poziomie krajowym. Wprost przeciwnie, bazując na definicji redysponowania, przewidzianej w art. 2 pkt 26 Rozporządzenia 2019/943, zgodnie z którą redysponowanie oznacza *środek, w tym ograniczanie wytwarzania, aktywowany przez jednego lub większą liczbę operatorów systemów przesyłowych lub operatorów systemów dystrybucyjnych, i polegający na zmianie schematu wytwarzania, obciążenia, lub obu, aby zmodyfikować przepływy fizyczne w systemie przesyłowym i zmniejszyć fizyczne ograniczenia przesyłowe lub w inny sposób zapewnić bezpieczeństwo systemu*, należy przyjąć, że bilansowanie może zostać potraktowane jako „inny sposób zapewnienia bezpieczeństwa systemu i jako takie jest objęte definicją redysponowania.  2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Rozporządzenia 2019/943 redysponowanie musi opierać się na obiektywnych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych kryteriach. Zasada ta dotyczy niewątpliwie zarówno redysponowania rynkowego, jak i nierynkowego. Zakres zastosowania art. 13 ust. 1 nie został bowiem przez ustawodawcę unijnego w żaden sposób zawężony. Jednocześnie analizowany przepis nie określa w jakim trybie oraz w jakiej formie OSP/OSD powinien określić obiektywne, przejrzyste i niedyskryminacyjne kryteria. Przepisy unijne dopuszczają określenie kryteriów redysponowania, w tym szczegółowe zasady rozliczania rekompensaty finansowej z tytułu redysponowania, w dowolnej formie, niekoniecznie na poziomie ustawy, o ile będą one dla właścicieli jednostek obiektywne, przejrzyste i niedyskryminacyjne. Jednocześnie, na gruncie obowiązujących przepisów uzasadnione jest przyjęcie, że Prezes URE, jako organ regulacyjny, powinien zatwierdzać kryteria i zasady redysponowania, co w praktyce oznacza konieczność ich uwzględnienia w IRiESP. Wprawdzie Rozporządzenie 2019/943 nie zawiera wyraźnej normy nakazującej operatorom przedstawienie krajowemu organowi regulacyjnemu do zatwierdzenia kryteriów, o których mowa w art. 13 ust. 1 Rozporządzenia 2019/943, jednakże kompetencję Prezesa URE do weryfikacji warunków redysponowania nierynkowego można wyprowadzić z Dyrektywy 2019/944. Art. 58 dyrektywy zalicza bowiem do obowiązków krajowego organu regulacyjnego […] monitorowanie wdrażania zasad dotyczących funkcji i zakresu odpowiedzialności operatorów systemów przesyłowych, operatorów systemów dystrybucyjnych […] zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2019/943 (art. 59 ust. 1 lit. u Dyrektywy 2019/944). Co więcej, nierynkowe redysponowanie może być dokonywane m. in. w ramach zarządzania ograniczeniami przesyłowymi, zaś art. 59 ust. 10 Dyrektywy 2019/944 wymaga, by organy regulacyjne monitorowały […] zarządzanie ograniczeniami przesyłowymi krajowych sieci elektroenergetycznych, w tym połączeń wzajemnych, oraz wdrażanie zasad zarządzania ograniczeniami przesyłowymi. W tym celu operatorzy systemów przesyłowych lub operatorzy rynku przedstawiają organom regulacyjnym swoje zasady zarządzania ograniczeniami przesyłowymi. Należy zauważyć, że już w chwili obecnej wymagania wynikające z ww. przepisu implementuje art. 9g ust. 6 pr. en., zgodnie z którym IRiESP, zatwierdzana przez Prezesa URE powinna także zawierać wyodrębnioną część, określającą m. in. warunki, jakie muszą być spełnione w zakresie zarządzania ograniczeniami systemowymi oraz procedury zarządzania ograniczeniami systemowymi, w tym sposób rozliczania kosztów tych ograniczeń.  3.Brak przepisu na poziomie unijnym zobowiązującym do uregulowania kwestii zasad przekazywania wytwórcom informacji dot. redysponowania na poziomie ustawy. Uzasadnia to więc dopuszczalność uregulowania tej materii na poziomie IRiESP – jak jest to ujęte w projekcie w dodawanym przepisie art. 9g ust. 4 pkt 6a).  4.Brak uzasadnienia dla konieczności wprowadzenia kryterium wyboru jednostek do redysponowania, w tym uwzględniającego wcześniejsze redysponowania. Dodatkowo należy zauważyć, że przepisy art. 13 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 2019/943 jako zawarte w rozporządzeniu unijnym i będące jednocześnie jasne, precyzyjne i bezwarunkowe bezpośrednio obowiązują w krajowym porządku prawnym i nie jest konieczna ich transpozycja do polskiego prawa. Ponadto nie sposób się zgodzić z tezą, że *zgodnie z art. 13 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 2019/943, potencjalne redysponowanie w zakresie źródeł odnawialnych powinno być ograniczone do 5% rocznej generacji*. Litera ustanawia bowiem jedynie pewne złagodzenie obowiązku operatorów systemu, aby zagwarantowali możliwość przesyłania *energii elektrycznej wytworzonej z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii lub wysokosprawnej kogeneracji przy jak najmniejszym redysponowaniu, przy czym nie może uniemożliwiać to uwzględniania przy planowaniu sieci redysponowania na ograniczoną skalę, w przypadku gdy operator systemu przesyłowego lub operator systemu dystrybucyjnego jest w stanie wykazać w przejrzysty sposób, że rozwiązanie to jest efektywniejsze ekonomicznie i dotyczy nie więcej niż 5 % rocznej wielkości energii wytwarzanej w instalacjach wykorzystujących odnawialne źródła energii bezpośrednio podłączonych do ich odpowiedniej sieci*. Ograniczenie do 5 % dotyczy zatem tylko przypadku instalacji, co do których sieć zgodnie z planem nie gwarantuje możliwości przesyłania energii w zakresie pełnej mocy zainstalowanej. W żadnym wypadku przepis ten nie ustanawia ogólnego limitu redysponowania dla wszystkich instalacji OZE.  5.W Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7a ustawy - należy uwzględnić uzasadnienie do pkt 1 niniejszej tabeli.  6.OSP zamierza redysponować jednostkami wytwórczymi z wykorzystaniem funkcji zdalnego sterowania z poziomu systemu SCADA służb dyspozytorskich OSP/OSD. W przypadku gdy jednostka wytwórcza nie jest przystosowana do zdalnego ograniczania generowanej mocy przez służby dyspozytorskie OSP/OSD, polecenia dyspozytorskie OSP/OSD będą przekazywane telefonicznie do operatora jednostki wytwórczej i tym samym czynność ograniczania generowanej mocy będzie realizowana przez operatora jednostki wytwórczej z poziomu systemów operatora jednostki wytwórczej dedykowanych m.in. do jej sterowania. Założeniem jest, aby ograniczanie generacji jednostek wytwórczych poprzez otwarcie wyłącznika w torze wyprowadzenia mocy było stosowane tylko i wyłącznie jako ostateczność gdy wszystkie wyżej wymienione środki zawiodą. Zwracamy również uwagę, że OSP (w tym za pośrednictwem OSD) w procesie bilansowania KSE, dzień przed potencjalną redukcją generacji mocy na jednostkach wytwórczych, będzie informował podmioty posiadające jednostki wytwórcze o ryzyku wprowadzania ograniczenia w generacji mocy czynnej. Informacja przekazana dzień wcześniej pozwoli służbom odpowiadającym za ruch oraz eksploatację jednostki wytwórczej stosownie przygotować się do realizacji potencjalnego ograniczenia. Dodatkowo należy podkreślić, że OSP jest przedsiębiorstwem regulowanym i w pierwszej kolejności musi wykorzystywać do rozwiązywania problemów technicznych w procesie bilansowania oraz zarządzania ograniczeniami tańsze środki. W związku z powyższym wprowadzanie ograniczeń w generacji mocy na jednostkach wytwórczych powinno odbywać się w pełnym zakresie mocy czynnej. Należy również podkreślić, że przepis art. 9c ust. 7a ustawy Prawo energetyczne odnoszący się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSP winien być spójny z dodawanym niniejszą ustawą przepisem art. 9c ust. 7b ustawy Prawo energetyczne odnoszącym się do możliwości wyłączenia jednostki wytwórczej na polecenie OSD. Oba przepisy powinny jednolicie odnosić się do możliwości redysponowania jednostkami wytwórczymi, niezależnie czy polecenie wyłączenia jednostki wytwórczej jest wydawane przez OSP czy przez OSD. |
|  | Art. 1 pkt 12 lit. f projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9c ust. 7l-7n ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Propozycja obejmuje dodanie przepisów dotyczących aspektów podatkowych (ust. 7l) wypłacanej rekompensaty oraz terminu zawitego na zgłoszenie żądania wypłaty rekompensaty. Taki termin zawity jest już zawarty w art. 11 e ust. 10 i proponuję się przyjęcie analogicznego rozwiązania do zgłoszeń żądania rekompensaty finansowej.  Propozycja brzmienia przepisów:  7l. Operator systemu elektroenergetycznego, za pośrednictwem, którego przekazywane jest polecenie, o którym mowa w art. 9c ust. 7a lub 7b, wypłaca rekompensatę finansową, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943, zgodnie z art. 9c ust. 7g działając w imieniu własnym, lecz na rzecz operatora systemu elektroenergetycznego wydającego polecenie.    7m. Żądanie wypłaty rekompensaty finansowej, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943, wraz z danymi stanowiącymi podstawę ustalenia wysokości tej rekompensaty zgodnie z warunkami określonymi w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1, należy zgłosić właściwemu operatorowi systemu elektroenergetycznego przed upływem 180 dni od końca miesiąca kalendarzowego, w którym było wykonane polecenie tego operatora skutkujące obowiązkiem wypłaty powołanej rekompensaty. Po upływie tego terminu powołane roszczenie wygasa.    7n. Operator systemu elektroenergetycznego przekazuje Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki sprawozdanie, o którym mowa w art. 13 ust. 4 rozporządzenia 2019/943, do dnia 1 marca każdego roku. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. a projektu ustawy  w zakresie art. 9d ust. 1e pkt 4 ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Proponuje się usunięcie przekreślonego fragmentu jako nadmiarowego doszczegółowienia, gdyż ten fragment zawiera się w całości przepisu.  *4) organ przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo nie może wydawać operatorowi systemu dystrybucyjnego poleceń dotyczących jego bieżącej działalności ani podejmować decyzji w zakresie budowy sieci lub jej modernizacji~~, w tym przy zagwarantowaniu środków na rea1izację wytycznych Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, o których mowa art. 16 ust. 1 pkt 7,~~ chyba że te polecenia lub te decyzje dotyczą działania operatora systemu dystrybucyjnego, które wykracza poza zatwierdzony plan finansowy lub inny równoważny dokument.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem przepisu jest uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych i ograniczenia możliwości podejmowania decyzji przez organ przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo wobec operatora systemu dystrybucyjnego także odnośnie budowy sieci lub jej modernizacji, przy zagwarantowaniu środków na rea1izację wytycznych Prezesa URE. |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. b projektu ustawy  w zakresie art. 9d ust. 1f ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | W związku z zawartą w projekcie zmianą art. 9d ust. 1f ustawy – Prawo energetyczne, polegającą na dopuszczeniu wykonywania działalności gospodarczej w zakresie skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego przez operatora systemu magazynowania, zasadnym wydaje się wprowadzenie analogicznej zmiany do art. 9d ust. 1d tej ustawy odnoszącego się do działalności operatora systemu dystrybucyjnego. Obecnie operatorzy systemów dystrybucyjnych, w związku z uwarunkowaniami rozwoju sieci dystrybucyjnej, wykonują działalność w zakresie regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w związku z koniecznością zasilania wyspowych obszarów sieci dystrybucyjnej, która nie jest połączona z Krajowym Systemem Gazowniczym. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. b projektu ustawy  w zakresie art. 9d ust. 1f ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Zmiana redakcyjna.  Wyrazy: „pod względem formy prawnej i organizacyjnej” należy zamieścić za wyrazami: „pozostaje niezależny” („…pozostaje niezależny pod względem formy prawnej i organizacyjnej od innych działalności …”). | **Uwaga nieuwzględniona**  Treść ustępu zawiera w sobie stwierdzenie „pozostaje niezależny” |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. c projektu ustawy  w zakresie dodawanego ust. 1ha w art. 9d ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Zakresem regulacji projektowanej w art. 9d ust. 1ha ustawy – Prawo energetyczne proponuje się objąć także operatora systemu magazynowania (OSM), który faktycznie ma największe możliwości wykorzystania energii potencjalnej gazu (redukcja ciśnienia w czasie odbioru gazu z magazynu). Przykładem jest turboekspander zainstalowany w obrębie instalacji magazynowej PMG Wierzchowice o mocy 8 MW. Takie urządzenie nie może zostać wydzielone z instalacji magazynowej (fizycznie i funkcjonalnie) i podlega w całości swojej pracy decyzjom podmiotu realizującego zadania OSM. Ponadto niezrozumiałe jest wykluczenie tylko tego operatora z możliwości prowadzenia działalności mającej na celu poprawę efektywności energetycznej realizowanych procesów technologicznych. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9d ust. 1ha ustawy - Prawo energetyczne | PGNiG | Zrównanie uprawnień operatora systemu magazynowania z uprawnieniami innych operatorów  Propozycja:  Zmiana art. 9d ust. 1ha Prawa Energetycznego  *„1ha. Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu połączonego gazowego, operator systemu dystrybucyjnego gazowego****, operator systemu magazynowania*** *oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego mogą wytwarzać energię elektryczną na własne potrzeby lub wytwarzać ciepło w ramach odzyskiwania energii odpadowej z procesów przesyłania, dystrybucji, magazynowania paliw gazowych, skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, w tym również prowadzić działalność mającą na celu poprawę efektywności energetycznej realizowanych procesów technologicznych”*  Uzasadnienie:  Projekt ustawy w art. 9d Prawa Energetycznego zakłada zmianę w ust. 1f, która wprowadza możliwość prowadzenia przez operatora systemu magazynowania działalności w zakresie skraplania lub regazyfikacji gazu ziemnego. Dlatego też w naszej ocenie, w dodanym art. 9d ust. 1ha Prawa Energetycznego, który dopuszcza możliwość prowadzenia przez operatora systemu przesyłowego gazowego, operatora systemu połączonego gazowego, operatora systemu dystrybucyjnego gazowego oraz operatora systemu skraplania gazu ziemnego działalności w zakresie odzyskiwania energii z procesów technologicznych związanych z realizowanymi przez nich zadaniami, w szczególności odzyskiwania energii odpadowej, w tym energii rozprężania gazu ziemnego, regazyfikacji lub skraplania gazu, konsekwentnie powinien zostać uwzględniony (wymieniony wprost) także operator systemu magazynowania. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9d ust. 1ha ustawy - Prawo energetyczne | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Projekt ustawy w art. 9d Prawa Energetycznego zakłada zmianę w ust. 1f, która wprowadza możliwość prowadzenia przez operatora systemu magazynowania działalności w zakresie skraplania lub regazyfikacji gazu ziemnego. Dlatego też w ndaszej ocenie, w dodanym art. 9d ust. 1ha Prawa Energetycznego, który dopuszcza możliwość prowadzenia przez operatora systemu przesyłowego gazowego, operatora systemu połączonego gazowego, operatora systemu dystrybucyjnego gazowego oraz operatora systemu skraplania gazu ziemnego działalności w zakresie odzyskiwania energii z procesów technologicznych związanych z realizowanymi przez nich zadaniami, w szczególności odzyskiwania energii odpadowej, w tym energii rozprężania gazu ziemnego, regazyfikacji lub skraplania gazu, konsekwentnie powinien zostać uwzględniony (wymieniony wprost) także operator systemu magazynowania.  Art. 1 pkt 13  c) po ust. 1h dodaje się art. 1ha w brzmieniu:  *„1ha. Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu połączonego gazowego, operator systemu dystrybucyjnego gazowego, operator systemu magazynowania oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego mogą wytwarzać energię elektryczną na własne potrzeby lub wytwarzać ciepło w ramach odzyskiwania energii odpadowej z procesów przesyłania, dystrybucji, magazynowania paliw gazowych, skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, w tym również prowadzić działalność mającą na celu poprawę efektywności energetycznej realizowanych procesów technologicznych* | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. d projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9d ust. 2a ustawy - Prawo energetyczne | Izba Gospodarcza Gazownictwa - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o. | Proponowana zmiana przewiduje dodanie do katalogu usług świadczonych przez OSP gazowego usługi polegającej na sprężaniu lub redukcji ciśnienia paliwa gazowego. W ocenie PSG wyodrębnienie tej usługi nie jest uzasadnione  i prowadzić będzie do nakładania zdublowanych obciążeń na użytkowników systemu gazowego, w szczególności na OSD przyłączonych do sieci przesyłowej. Efektem tego będzie przeniesienie tych kosztów na wszystkich odbiorców końcowych korzystających z systemów dystrybucyjnych,  w tym również odbiorców w gospodarstwach domowych Wskazać dodatkowo należy, iż wprowadzając tą zmianę nie określono też jasno kryteriów, kiedy OSP ma obowiązek zapewnienia odpowiednich parametrów ciśnienia paliw gazowego, a kiedy może pobierać dodatkowe opłaty za podniesienie bądź redukcję ciśnienia gazu. Czynności związane ze sprężaniem lub redukcją ciśnienia są nieodłączną częścią świadczenia usług przesyłania paliw gazowych.  Są one uwzględnione  w kalkulacji taryfy za świadczenie usług przesyłania paliw gazowych. OSP ma zatem zapewniony zwrot ponoszonych kosztów prowadzenia ruchu sieci gazowej w swojej Taryfie. Dostosowanie parametrów ciśnienia do sytuacji hydraulicznej systemu przy uwzględnieniu współpracujących systemów dystrybucyjnych powinno być realizowane bez dodatkowych opłat.  Podkreślić też należy, że operatorzy systemów współpracujących zobowiązani są do współpracy  i koordynacji działań rozwojowych dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania całego ryku gazu zarówno na poziomie systemu przesyłowego i sieci dystrybucyjnych.  Wykreślić proponowany art. 9d ust. 2a. | **Uwaga nieuwzględniona**  Sprężanie oraz redukcja ciśnienia przez OSP niejednokrotnie wymaga poniesienia przez spółkę dodatkowych kosztów. Koszty te powinny być ponoszone przede wszystkim podmioty będące odbiorcami tego rodzaju usług. |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. d projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9d ust. 2a ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Projektowany art. 9d ust. 2a ustawy – Prawo energetyczne należy dostosować do siatki pojęciowej kodeksów sieciowych – operator systemu gazowego może świadczyć usługi przesyłowe i nie przesyłowe. Sprężanie i redukcja ciśnienia należą do jednej z tych kategorii. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Sprężanie oraz redukcja ciśnienia przez OSP niejednokrotnie wymaga poniesienia przez spółkę dodatkowych kosztów. Koszty te powinny być ponoszone przede wszystkim podmioty będące odbiorcami tego rodzaju usług. |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. d projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9d ust. 2a ustawy - Prawo energetyczne | PGNiG | Usługa sprężania lub redukcji ciśnienia paliwa gazowego  Propozycja:  Usunięcie art. 9d ust. 2a  *„2a. Operator systemu przesyłowego gazowego może świadczyć usługi sprężania lub redukcji ciśnienia paliwa gazowego* ***dla punktów wejścia ze złóż krajowych paliwa gazowego****.”*  Uzasadnienie:  Proponowana zmiana przewiduje dodanie do katalogu usług świadczonych przez operatora systemu przesyłowego gazowego usługi polegającej na sprężaniu lub redukcji ciśnienia paliwa gazowego. Wyodrębnienie tej usługi o charakterze uniwersalnym nie jest uzasadnione i prowadzić będzie do nakładania zdublowanych obciążeń na użytkowników systemu gazowego, w szczególności na operatorów systemów dystrybucyjnych przyłączonych do sieci przesyłowej. Efektem wprowadzenia niniejszej usługi będzie przeniesienie tych kosztów na wszystkich odbiorców końcowych korzystających z systemów dystrybucyjnych, w tym również odbiorców w gospodarstwach domowych  Wskazać dodatkowo należy, iż wprowadzając tę zmianę nie określono też jasno kryteriów,  kiedy operator systemu przesyłowego ma obowiązek zapewnienia odpowiednich parametrów ciśnienia paliw gazowego, a kiedy może pobierać dodatkowe opłaty za podniesienie bądź redukcję ciśnienia gazu. Czynności związane ze sprężaniem lub redukcją ciśnienia są nieodłączną częścią świadczenia usług przesyłania paliw gazowych. Są one uwzględnione w kalkulacji taryfy za świadczenie usług przesyłania paliw gazowych. Operator systemu przesyłowego ma zatem zapewniony zwrot ponoszonych kosztów prowadzenia ruchu sieci gazowej w swojej taryfie. Dostosowanie parametrów ciśnienia do sytuacji hydraulicznej systemu przy uwzględnieniu współpracujących systemów dystrybucyjnych powinno być realizowane bez dodatkowych opłat.  Podkreślić też należy, że operatorzy systemów współpracujących zobowiązani są do współpracy i koordynacji działań rozwojowych dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania całego rynku gazu zarówno na poziomie systemu przesyłowego i sieci dystrybucyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Sprężanie oraz redukcja ciśnienia przez OSP niejednokrotnie wymaga poniesienia przez spółkę dodatkowych kosztów. Koszty te powinny być ponoszone przede wszystkim podmioty będące odbiorcami tego rodzaju usług. |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. d projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9d ust. 2a ustawy - Prawo energetyczne | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Propozycja przepisu:  Art. 1 pkt 13 d) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  *„2a. Operator systemu przesyłowego gazowego może świadczyć usługi sprężania lub redukcji ciśnienia paliwa gazowego dla punktów wejścia ze złóż krajowych paliwa gazowego.”*  Uzasadnienie:  Proponowana zmiana przewiduje dodanie do katalogu usług świadczonych przez operatora systemu przesyłowego gazowego usługi polegającej na sprężaniu lub redukcji ciśnienia paliwa gazowego. Wyodrębnienie tej usługi o charakterze uniwersalnym nie jest uzasadnione i prowadzić będzie do nakładania zdublowanych obciążeń na użytkowników systemu gazowego, w szczególności na operatorów systemów dystrybucyjnych przyłączonych do sieci przesyłowej. Efektem wprowadzenia niniejszej usługi będzie przeniesienie tych kosztów na wszystkich odbiorców końcowych korzystających z systemów dystrybucyjnych, w tym również odbiorców w gospodarstwach domowych  Wskazać dodatkowo należy, iż wprowadzając tę zmianę nie określono też jasno kryteriów,  kiedy operator systemu przesyłowego ma obowiązek zapewnienia odpowiednich parametrów ciśnienia paliw gazowego, a kiedy może pobierać dodatkowe opłaty za podniesienie bądź redukcję ciśnienia gazu. Czynności związane ze sprężaniem lub redukcją ciśnienia są nieodłączną częścią świadczenia usług przesyłania paliw gazowych. Są one uwzględnione w kalkulacji taryfy za świadczenie usług przesyłania paliw gazowych. Operator systemu przesyłowego ma zatem zapewniony zwrot ponoszonych kosztów prowadzenia ruchu sieci gazowej w swojej taryfie. Dostosowanie parametrów ciśnienia do sytuacji hydraulicznej systemu przy uwzględnieniu współpracujących systemów dystrybucyjnych powinno być realizowane bez dodatkowych opłat.  **Podkreślić też należy, że operatorzy systemów współpracujących zobowiązani są do współpracy i koordynacji działań rozwojowych dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania całego rynku gazu zarówno na poziomie systemu przesyłowego i sieci dystrybucyjnych.** | **Uwaga nieuwzględniona**  Sprężanie oraz redukcja ciśnienia przez OSP niejednokrotnie wymaga poniesienia przez spółkę dodatkowych kosztów. Koszty te powinny być ponoszone przede wszystkim podmioty będące odbiorcami tego rodzaju usług. |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie art. 9g ust. 4 pkt 2b ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowy zapis w art. 9g ust. 2b, który dotyczy wymagań technicznych dla magazynów energii elektrycznej.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanych w niniejszej ustawie zapisów z pkt. 2b i 2c na ust. 2c i 2d. | **Uwaga uwzględniona.**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie art. 9g ust. 4 pkt 2b ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowy zapis w art. 9g ust. 2b, który dotyczy wymagań technicznych dla magazynów energii elektrycznej. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**.  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie art. 9g ust. 4 pkt 2b ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowy zapis w art. 9g ust. 2b, który dotyczy wymagań technicznych dla magazynów energii elektrycznej. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona.**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. b projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 9g ust. 4b ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | W art. 9g ustawy - Prawo energetyczne dodawanemu ust. 4b proponuje się nadać nowe brzmienie związane z propozycją dodania tej ustawie nowego przepisu art. 9c ust. 3b:  4b. Pozyskując usługi systemowe niedotyczące częstotliwości, o których mowa w ust. 4a, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego opiera się na przejrzystych i niedyskryminacyjnych procedurach rynkowych, z uwzględnieniem art. 9c ust. 3b. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. c projektu ustawy  w zakresie dodawanych w art. 9g ust. 5c – 5d ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowy zapis w art. 9g ust. 5c-5d, który dotyczą wymagań instrukcji w kontekście uruchomienia CSIRE oraz wprowadzenia istotnych postanowień odpowiednio umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji zawieranych ze sprzedawcami jako części instrukcji.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanych w niniejszej ustawie zapisów z ust. 5c-5d na ust. 5e-5f. | **Uwaga uwzględniona**.  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. c projektu ustawy  w zakresie dodawanych w art. 9g ust. 5c – 5d ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowy zapis w art. 9g ust. 5c-5d, który dotyczy instrukcji w kontekście uruchomienia CSIRE oraz wprowadzenia istotnych postanowień odpowiednio umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji zawieranych ze sprzedawcami jako części instrukcji. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**.  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. c projektu ustawy  w zakresie dodawanych w art. 9g ust. 5c – 5d ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowy zapis w art. 9g ust. 5c-5d, który dotyczy instrukcji w kontekście uruchomienia CSIRE oraz wprowadzenia istotnych postanowień odpowiednio umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji zawieranych ze sprzedawcami jako części instrukcji. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**.  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. c projektu ustawy w zakresie dodawanego w art. 9g ust. 5d ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Proponujemy nie ograniczanie tego zapisu do usług systemowych. Wtedy ten przepis i odwołania do niego obejmą też usługi elastyczności co dla OSD wydaje się niezbędne.  Proponuje się wykreślenie:  *5d.* *Pozyskując usługi ~~systemowe niedotyczące częstotliwości~~, o których mowa w ust. 5c, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego opiera się na przejrzystych i niedyskryminacyjnych procedurach rynkowych.* | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. c projektu ustawy  w zakresie dodawanego w art. 9g ust. 5d ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | W art. 9g ustawy - Prawo energetyczne dodawanemu ust. 5d proponuje się nadać nowe brzmienie związane z propozycją dodania w tej ustawie nowego przepisu art. 9c ust. 3b:  5d. Pozyskując usługi systemowe niedotyczące częstotliwości, o których mowa w ust. 5c, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego opiera się na przejrzystych i niedyskryminacyjnych procedurach rynkowych, z uwzględnieniem art. 9c ust. 3b. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Ust. 5d został zmieniony zgodnie z wcześniejszą propozycją. |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. d projektu ustawy w zakresie dodawanego w art. 9g ust. 6 zdanie wprowadzające ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Ze względu na opracowany przez OSPe na podstawie art. 18 rozporządzenia Komisji (UE) 2017/2195 z dnia 23 listopada 2017 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące bilansowania (Dz.Urz.UE L 312/6 z 28 listopada 2017 r.) dokument Warunki Dotyczące Bilansowania nie ma potrzeby utrzymywania wydzielonej części instrukcji dotyczącej bilansowania.    W przypadku OSP gazowego zmiana przepisu, w proponowanym brzmieniu pozostaje neutralna ze względu na brak analogicznych do OSPe wymogów nakładanych poprzez regulacje unijne.  Propozycja brzmienia przepisu:  6. Instrukcja opracowywana przez operatora systemu przesyłowego powinna także zawierać postanowienia dotyczące bilansowania systemu i zarządzania ograniczeniami systemowymi, określające: | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wykracza poza zakres niezbędny do implementacji do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy rynkowej. |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. d projektu ustawy w zakresie dodawanego w art. 9g ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Propozycja zakłada wyłączenie z instrukcji opracowywanej przez operatora systemu przesyłowego z części dot. bilansowania sytemu i zarządzania ograniczeniami systemowymi materii uregulowanej w warunkach dotyczących bilansowania (art. 18 rozporządzenia 2017/2195) oraz zasadach rozliczania niezbilansowania oraz rozliczania zakontraktowanych rezerw mocy i energii bilansującej, które mają zastosowanie do okresów rozliczania niezbilansowania, w trakcie których zawieszone zostały działania rynkowe (art. 39 rozporządzenia 2017/2196). Z proponowanej treści przepisu odczytać można, że warunki bilansowania to metoda przyjęta na podstawie art. 18 rozporządzenia 2017/2195 i art. 39 ust. 1 rozporządzenia 2017/2196, podczas gdy artykuły te regulują dwie różne, mogące funkcjonować niezależne od siebie metody.  Proponuje się następujące brzmienie końcowej części wspólnej projektowanego art. 9g ust. 6 po myślniku:  „– w zakresie nieprzypisanym warunkom dotyczącym bilansowania, o których mowa w art. 18 rozporządzenia 2017/2195 oraz **zasadom, o których mowa** w art. 39 ust. 1 rozporządzenia Komisji (UE) 2017/2196 z dnia 24 listopada 2017 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący stanu zagrożenia i stanu odbudowy systemów elektroenergetycznych (Dz. Urz. UE L 312 z 28.11.2017, str. 54).”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. d projektu ustawy w zakresie dodawanego w art. 9g ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Umowy przysyłania energii elektrycznej nie są zgłaszane do OSPe.  Propozycja zmiany:  b) zgłaszania do operatora systemu przesyłowego gazowego umów o świadczenie usług przesyłania paliw gazowych, | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. e projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 9g ust. 7b ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Uzupełnienie obecnego brzmienia o dostawców przyłączonych do sieci dystrybucyjnej jest zgodne z obecną praktyką nabywania usług systemowych stosowaną przez OSP w zakresie chociażby usługi systemowej blackstartu.  Propozycja zmiany:  Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego nabywa usługi systemowe niedotyczące częstotliwości od dostawców tych usług przyłączonych do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. e projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 9g ust. 7b ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Uzupełnienie obecnego brzmienia o dostawców przyłączonych do sieci dystrybucyjnej jest zgodne z obecną praktyką nabywania usług systemowych stosowaną przez OSP w zakresie chociażby usługi systemowej blackstartu.  Propozycja zmiany:  Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego nabywa usługi systemowe niedotyczące częstotliwości od dostawców tych usług przyłączonych do sieci przesyłowej **lub** **dystrybucyjnej**. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. f projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 9g ust. 10b ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | 1. Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowe treści zapisów w art. 9g ust. 9-11 i pkt 10a został usunięty.   Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanego w niniejszej ustawie zapisu z ust. 10b na ust. 10a.   1. Rozdział 2c   Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza rozdział 2c „Zasady funkcjonowania systemu pomiarowego” oraz nowe treści zapisów w art. 11t – 11zh.  Proponujemy wprowadzenie innego numeru rozdziału i zmianę numeracji zaproponowanych w niniejszej ustawie zapisów z ust. 11t – 11zh na inne. | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzono zmianę numeracji w projekcie ustawy |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. f projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 9g ust. 10b ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza rozdział 2c „Zasady funkcjonowania systemu pomiarowego” oraz nowe treści zapisów w art. 11t – 11zh. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzono zmianę numeracji w projekcie ustawy |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. f projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 9g ust. 10b ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza rozdział 2c „Zasady funkcjonowania systemu pomiarowego” oraz nowe treści zapisów w art. 11t – 11zh. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzono zmianę numeracji w projekcie ustawy |
|  | Art. 1 pkt 17 lit. a projektu ustawy  w zakresie art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Projektowany przepis art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo energetyczne odnosi się do jednostek wytwórczych lub magazynów energii elektrycznej. W związku z tym konieczne jest uzupełnienie adresatów polecenia o podmiot posiadający magazyn energii elektrycznej.  Propozycja zmian:  1) wydaje wytwórcy lub posiadaczowi magazynu energii elektrycznej polecenia uruchomienia, odstawienia, zmiany obciążenia lub odłączenia od sieci jednostki wytwórczej lub magazynu energii elektrycznej przyłączonych do sieci przesyłowej lub jednostki wytwórczej lub magazynu energii elektrycznej przyłączonych do koordynowanej sieci 110 kV; | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 18 projektu ustawy w zakresie art. 11f zdanie wstępne ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Przywołanie całego art. 16 rozporządzenia 2019/943 jest odwołaniem zbyt szerokim. Proponuje się odwołanie wyłącznie do przepisu, który dotyczy sytuacji awaryjnych, tj. do art. 16 ust. 2. Pozostałe przepisy w tym artykule regulują sytuacje niezwiązane z ograniczeniami w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej.  Propozycja zmian:  Art. 11f. Zapewnia się, aby ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, o których mowa w art. 11, lub działania i środki, o których mowa w art. 11c i art. 11d oraz w art. 16 ust. 2 rozporządzenia 2019/943: | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego rozdziału 2c ustawy – Prawo energetyczne | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | Postanowienia projektu w obszarze OSE powinny również uwzględniać rolę samorządów lokalnych w tworzeniu takich społeczności. W szczególności należy rozważyć uwzględnienie OSE w opracowywanym przez samorządy lokalnym planowaniu energetycznym. W funkcjonowaniu OSE rolę do odegrania mają również przedsiębiorstwa energetyczne i dobrze by było, gdyby ich rozwój znalazł odzwierciedlenie w planach rozwoju przedsiębiorstw. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie można zmusić samorządów lokalnych do udziału w ose. Dyrektywa zakłada, że do ose może należeć każdy podmiot na zasadach dobrowolności, dlatego też projekt nie ogranicza podmiotów w tworzeniu. Jest to jednym z celów powołania ose. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego rozdziału 2c ustawy – Prawo energetyczne | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Spójność transpozycji Dyrektywy 2019/944 oraz Dyrektywy 2018/2001 w zakresie dotyczącym społeczności energetycznych oraz usunięcie warunków koniecznych stawianych spółdzielniom energetycznym.**    Transpozycja Dyrektywy 2019/944 oraz Dyrektywy 2018/2001 w zakresie dotyczącym obywatelskich społeczności energetycznych i społeczności energetycznych działających w zakresie energii odnawialnej powinna wykazywać się możliwie daleko idącą spójnością pomiędzy powyższymi dwiema koncepcjami i sposobem ich funkcjonowania. Jednocześnie kraje członkowskie powinny wprowadzić regulacje w sposób priorytetowy, traktujące rozwój społeczności energetycznych działających w zakresie energii odnawialnej z Dyrektywy 2018/2001 poprzez zapewnienie odpowiednich regulacji oraz mechanizmów wsparcia ich rozwoju.  W ocenie Fundacji dla zachowania spójności pomiędzy powyższymi koncepcjami oraz obowiązek ułatwienia funkcjonowania społeczności energetycznych działających w zakresie energii odnawialnej, projektodawca powinien usunąć warunki konieczne do spełnienia przez spółdzielnię energetyczną w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii wskazane w art. 38e ww. ustawy.  Ponadto Projekt nowelizacji powinien zostać uzupełniony o przepisy umożliwiające obywatelskim społecznościom energetycznym korzystanie ze zwolnień i ulg przysługujących spółdzielniom energetycznym zgodnie z art. 38c ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  W ocenie MKiŚ możliwe i celowe jest połączenie w jedną jednostkę organizacyjną społeczności energetycznych z dyrektywy rynkowej oraz dyrektywy RED II. Zapobiegnie to równoległemu funkcjonowaniu zbliżonych do siebie form organizacyjnych. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego rozdziału 2c ustawy – Prawo energetyczne | Energa S.A. | Niezgodność z oznaczeniem rozdziału 2c względem ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (podpisana przez Prezydenta RP e dniu 02 czerwca 2021 r. – oczekująca na publikację w Dz. U.).  Propozycja: zmiana numeracji rozdziału. | **Uwaga uwzględniona**.  Wprowadzono zmianę numeracji w projekcie ustawy. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego rozdziału 2c i 2d ustawy - Prawo energetyczne | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | Uwaga: ust 20 w projekcie ustawy wprowadza nowe rozdziały 2c i 2d (Rozdział 2c Obywatelskie społeczności energetyczne oraz Rozdział 2d Odbiorca aktywny) które dublują te same numery rozdziałów i ust. wprowadzone w nowelizacji ustawy - Prawo energetyczne z 15 kwietnia 2021 nie usuwając ich (Rozdział 2c Zasady funkcjonowania systemu pomiarowego oraz Rozdział 2d Zasady funkcjonowania centralnego systemu informacji rynku energii)  Należy odpowiednio dostosować numerację rozdziałów 2c i 2d. | **Uwaga uwzględniona**.  Wprowadzono zmianę numeracji w projekcie ustawy. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego rozdziału 2c i 2d ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Obrotu Energią | Uwaga: ust 20 w projekcie ustawy wprowadza nowe rozdziały 2c i 2d (Rozdział 2c Obywatelskie społeczności energetyczne oraz Rozdział 2d Odbiorca aktywny) które dublują te same numery rozdziałów i ust. wprowadzone w nowelizacji ustawy - Prawo energetyczne z 15 kwietnia 2021 nie usuwając ich (Rozdział 2c Zasady funkcjonowania systemu pomiarowego oraz Rozdział 2d Zasady funkcjonowania centralnego systemu informacji rynku energii)  Należy odpowiednio dostosować numerację rozdziałów 2c i 2d. | **Uwaga uwzględniona**.  Wprowadzono zmianę numeracji w projekcie ustawy. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego rozdziału 2d ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Niezgodność z oznaczeniem rozdziału 2d względem ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (podpisana przez Prezydenta RP e dniu 02 czerwca 2021 r. – oczekująca na publikację w Dz. U.)  Propozycja: zmiana numeracji rozdziału. | **Uwaga uwzględniona**.  Wprowadzono zmianę numeracji w projekcie ustawy. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11t ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Proponujemy zastosować podejście systemowe do energetyki obywatelskiej i nie powielać bardzo podobnych rozwiązań. Projektowanie szczegółowych rozwiązań dla różnych form energetyki rozproszonej powinno być poprzedzone stworzeniem spójnej państwowej strategii, wpisującej tego rodzaju inicjatywy w strukturę całego systemu elektroenergetycznego, ze wszystkimi jego uczestnikami i przypisanymi im rolami oraz skoordynowania jej z prawem Unii Europejskiej.  Porównanie spółdzielni energetycznych, klastrów energii oraz zamkniętych systemów dystrybucyjnych do społeczności energetycznych wskazuje na konieczność ujednolicenia, albo wyraźnego rozróżnienia funkcji, które mają spełniać poszczególne inicjatywy. Motyw 46 dyrektywy 2019/944 wskazuje, społeczności energetyczne są podmiotem nowego rodzaju, więc tworzenie nowej nazwy dla konstrukcji prawnych, które już są uregulowane w prawie (spółdzielnia, stowarzyszenie, spółka osobowa) jest niezasadne. | **Uwaga nieuwzględniona**  OSE jest podmiotem nowego rodzaju jednak sama dyrektywa w motywie 44 wskazuje przykładowe formy prawne jakie może przyjąć, są to m.in. stowarzyszenia, spółdzielnie, spółki osobowe, organizacje nienastawione na zysk.  Projektodawca tworząc przepisy w tym zakresie postanowił dać luz decyzyjny co do wyboru formy prawnej wskazując te, które wymienia dyrektywa. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11t ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Proponujemy zastosować podejście systemowe do energetyki obywatelskiej i nie powielać bardzo podobnych rozwiązań. Projektowanie szczegółowych rozwiązań dla różnych form energetyki rozproszonej powinno być poprzedzone stworzeniem spójnej państwowej strategii, wpisującej tego rodzaju inicjatywy w strukturę całego systemu elektroenergetycznego, ze wszystkimi jego uczestnikami i przypisanymi im rolami oraz skoordynowania jej z prawem Unii Europejskiej.  Porównanie spółdzielni energetycznych, klastrów energii oraz zamkniętych systemów dystrybucyjnych do społeczności energetycznych wskazuje na konieczność ujednolicenia, albo wyraźnego rozróżnienia funkcji, które mają spełniać poszczególne inicjatywy. Motyw 46 dyrektywy 2019/944 wskazuje, społeczności energetyczne są podmiotem nowego rodzaju, więc tworzenie nowej nazwy dla konstrukcji prawnych, które już są uregulowane w prawie (spółdzielnia, stowarzyszenie, spółka osobowa) jest niezasadne. | **Uwaga nieuwzględniona**  OSE jest podmiotem nowego rodzaju jednak sama dyrektywa w motywie 44 wskazuje przykładowe formy prawne jakie może przyjąć, są to m.in. stowarzyszenia, spółdzielnie, spółki osobowe, organizacje nienastawione na zysk.  Projektodawca tworząc przepisy w tym zakresie postanowił dać luz decyzyjny co do wyboru formy prawnej wskazując te, które wymienia dyrektywa. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11u ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Tyski Klaster Energii | Art. 11u. 1. Obywatelska społeczność energetyczna może wykonywać działalność wyłącznie w formie:   1. spółdzielni w rozumieniu ustawy z dnia 16 września 1982 r. –Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648); 2. stowarzyszenia w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. –Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2020 r. poz. 2261), z wyłączeniem stowarzyszenia zwykłego albo 3. spółki osobowej, z wyłączeniem spółki partnerskiej albo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. –Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 i 2320). 4. klastra energii w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. – ustawa o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. 2015 poz. 478 z późn. zm.) | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z dyrektywą ose musi posiadać zdolność prawną. Klaster energii jest umową cywilnoprawną, a zdolność prawną musi posiadać koordynator. Na tej podstawie nie można uznać go za formę na podstawi której ose może funkcjonować. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy zakresie dodawanego art. 11u ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | Wskazuje się dopuszczalne formy prawne dla działalności obywatelskich społeczności energetycznych (dalej OSE) – spółdzielnię, stowarzyszenie, spółkę osobową lub spółkę z o.o. Należy zauważyć, że nie wszystkie te formy prawne umożliwiają działanie na zasadach właściwych dla OSE – problemem może być m.in. prowadzenie działalności nie dla zysku lub zapewnienie równych praw wszystkim członkom społeczności. | **Uwaga uwzględniona**.  Usunięto spółkę z o.o. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11u ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Fundacja Frank Bold | Projektowany zapis art. 11u ust. 1 prawa energetycznego bezpodstawnie ogranicza formy prawne działania obywatelskiej społeczności energetycznej do spółdzielni, stowarzyszenia, spółki osobowej (z wyłączeniem partnerskiej) lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Ustalenie takiego zamkniętego katalogu nie znajduje uzasadnienia w specyfice ww. form prawnych ani w treści implementowanej dyrektywy 2019/944. Również w uzasadnieniu projektu brak jest informacji o tym co kierowało ustawodawcą w ustaleniu takiego właśnie katalogu. Składająca uwagi wskazuje, że umożliwienie obywatelom szerokiej dostępności do energetyki obywatelskiej jest jednym z najważniejszych celów dyrektywy 2019/944 i powinno być realizowane w sposób otwarty i transparentny, a implementowane ramy prawne nie powinny ograniczać form działania społeczności energetycznych bez istotnych przyczyn wynikających ze specyfiki działalności w zakresie energetyki bądź uwarunkowań prawnych kraju. Jak wskazano w motywie 43 dyrektywy 2019/944 „Energetyka obywatelska może również przyczynić się do zwiększenia efektywności energetycznej na poziomie gospodarstw domowych oraz pomóc w zwalczaniu ubóstwa energetycznego przez zmniejszenie zużycia i obniżenie cen dostaw. Energetyka obywatelska umożliwia także uczestniczenie w rynkach energii elektrycznej pewnym grupom odbiorców będących gospodarstwami domowymi, które w przeciwnym razie nie mogłyby skorzystać z takiej możliwości. Inicjatywy tego typu, które zrealizowano z sukcesem, przyniosły danym społecznościom korzyści ekonomiczne, społeczne oraz środowiskowe wykraczające poza same zyski osiągnięte dzięki świadczeniu usług energetycznych. Celem niniejszej dyrektywy jest uznanie niektórych kategorii obywatelskich inicjatyw w zakresie energii podejmowanych na poziomie Unii za „obywatelskie społeczności energetyczne”, w celu zapewnienia im korzystnych ram działania, sprawiedliwego traktowania, równych szans oraz precyzyjnie określonego zestawu praw i obowiązków.”. Składająca uwagi podnosi, że realizacja tych celów nie powinna być ograniczana arbitralnym ustaleniem kilku wybranych form prawnych, w których społeczność energetyczna może działać, a zamiast tego ograniczenia powinny opierać się na konieczności spełnienia określonych w przepisach wymogach organizacyjnych.  Art. 11u. 1. Obywatelska społeczność energetyczna może wykonywać działalność w formie organizacyjnej zapewniającej, że podmiot ten, działając we własnym imieniu może wykonywać prawa i podlegać obowiązkom. | **Uwaga nieuwzględniona**  OSE jest podmiotem nowego rodzaju, który musi posiadać zdolność prawną jednak sama dyrektywa w motywie 44 wskazuje przykładowe formy prawne jakie może przyjąć, są to m.in. stowarzyszenia, spółdzielnie, spółki osobowe, organizacje nienastawione na zysk.  Projektodawca tworząc przepisy w tym zakresie postanowił dać luz decyzyjny co do wyboru formy prawnej wskazując te, które wymienia dyrektywa. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11u ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Obrotu Energią | Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie jest spółką osobową. Wnioskujemy o wykreślenie wyrazów „albo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”.  *Winno być:*  *„Art. 11u. 1. Obywatelska społeczność energetyczna może wykonywać działalność wyłącznie w formie:*  *1) spółdzielni w rozumieniu ustawy z dnia 16 września  1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648);*  *2) stowarzyszenia w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2020 r. poz. 2261), z wyłączeniem stowarzyszenia zwykłego albo*  *3) spółki osobowej, z wyłączeniem spółki partnerskiej ~~albo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością~~, w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 i 2320).”.* | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11u ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Swoboda wyboru formy prawnej obywatelskiej społeczności energetycznej**    Dyrektywa 2019/944 w motywie 46 wskazuje, że z uwagi na cel działalności, strukturę członkostwa oraz wymagania dotyczące zarządzania, obywatelskie społeczności energetyczne stanowią podmiot nowego rodzaju. Jednocześnie Dyrektywa 2019/944 pozostawia państwom członkowskim swobodę wyboru formy prawnej obywatelskich społeczności energetycznych pod warunkiem, że podmiot ten, działając we własnym imieniu, może wykonywać prawa i podlegać obowiązkom.    Mając na uwadze powyższe, Fundacja negatywnie ocenia zawarty w art. 11 ust. 1 Projektu nowelizacji zamknięty katalog możliwych form prawnych przewidzianych dla obywatelskiej społeczności energetycznej jako sprzeczny z celem Dyrektywy 2019/944. Jednocześnie Fundacja zwraca uwagę, że wymienione w art. 11 ust. 1 Projektu nowelizacji formy prawne nie odpowiadają wymogom Dyrektywy 2019/944 w zakresie obywatelskich społeczności energetycznych.    Mając na uwadze charakter obywatelskiej społeczności energetycznej oraz cel Dyrektywy 2019/944, Fundacja rekomenduje wprowadzenie regulacji zapewniających swobodę wyboru formy prawnej obywatelskiej społeczności energetycznej pod warunkiem, że spełnia ona wymogi wskazane w Dyrektywie 2019/944. | **Uwaga nieuwzględniona**  OSE jest podmiotem nowego rodzaju, który musi posiadać zdolność prawną jednak sama dyrektywa w motywie 44 wskazuje przykładowe formy prawne jakie może przyjąć, są to m.in. stowarzyszenia, spółdzielnie, spółki osobowe, organizacje nienastawione na zysk.  Projektodawca tworząc przepisy w tym zakresie postanowił dać luz decyzyjny co do wyboru formy prawnej wskazując te, które wymienia dyrektywa |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11u ust. 2 ustawy  Prawo energetyczne | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | Wskazuje się, że uprawnienia kontrolne i decyzyjne w OSE przysługiwać mają gospodarstwom domowym, JST oraz mikro/małym i średnim przedsiębiorcom. Jak miałaby zatem wyglądać sytuacja, jeśli członkiem OSE byłby także inny podmiot, np. większe przedsiębiorstwo? Czy wówczas trzeba by było ograniczyć uprawnienia takiego podmiotu i jak można to pogodzić z proponowanymi formami prawnymi dla OSE, takimi jak np. spółdzielnia? | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z dyrektywą 2019/944 członkami ose mogę być wszyscy, w zakresie uprawnień kontrolnych i decyzyjnych wylicza enumeratywnie podmioty, którym będąc jej członkami mogą przysługiwać te uprawnienia |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Zgodnie z definicją „obywatelskiej społeczności energetycznej” (projektowany Art. 1 pkt 2 j), członkiem społeczności może być każdy podmiot, nie tylko wymieniony w art. 11x. „odbiorca”  Propozycja zmian:    *11x. 1. Obywatelska społeczność energetyczna prowadzi działalność na obszarze działania jednego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego,* ***do którego sieci są przyłączone instalacje należące do członków, udziałowców lub wspólników tej społeczności*** *~~zaopatrującego w energię elektryczną odbiorców będących członkami, udziałowcami lub wspólnikami tej społeczności, których instalacje są przyłączone do sieci danego operatora~~* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Zgodnie z definicją „obywatelska społeczność energetyczna”, członkiem społeczności może być każdy podmiot, nie tylko wymieniony w art. 11x. „odbiorca”.  Propozycja zmian:  Obywatelska społeczność energetyczna prowadzi działalność na obszarze działania jednego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, **do którego sieci są przyłączone instalacje należące do członków, udziałowców lub wspólników tej społeczności** **~~zaopatrującego w energię elektryczną odbiorców będących członkami, udziałowcami lub wspólnikami tej społeczności, których instalacje są przyłączone do sieci danego operatora.~~** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Zgodnie z definicją „obywatelska społeczność energetyczna”, członkiem społeczności może być każdy podmiot, nie tylko wymieniony w art. 11x. „odbiorca”.  Propozycja zmian:  Obywatelska społeczność energetyczna prowadzi działalność na obszarze działania jednego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, **do którego sieci są przyłączone instalacje należące do członków, udziałowców lub wspólników tej społeczności** **~~zaopatrującego w energię elektryczną odbiorców będących członkami, udziałowcami lub wspólnikami tej społeczności, których instalacje są przyłączone do sieci danego operatora.~~** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Rezygnacja z ograniczeń geograficznych funkcjonowania obywatelskich społeczności energetycznych.**    Należy negatywnie ocenić wprowadzenie ograniczenia lokalizacyjnego funkcjonowania obywatelskiej społeczności energetycznej do obszaru działania jednego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zaopatrującego w energię elektryczną odbiorców będących członkami, udziałowcami lub wspólnikami tej społeczności, których instalacje są przyłączone do sieci danego operatora. Dyrektywa 2019/944 nie zawiera kryterium lokalizacyjnego w stosunku do obywatelskich społeczności energetycznych, dlatego w opinii Fundacji należy zrezygnować z wprowadzenia ograniczeń zawartych w art.11x projektowanej ustawy.  Projektowany przepis p11x ust. 1 powinien zostać usunięty. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ograniczenie możliwości funkcjonowania ose do terenu osd pozostawiono ze względu na przyłączenia i rozliczenia (w projekcie ustawy, w ślad za klastrami energii i spółdzielniami energetycznymi, ograniczono obszar funkcjonowania OSE do terenu OSD, z którym OSE jest zobowiązana podpisać umowę o świadczenie usług dystrybucyjnych.  Należy mieć na uwadze, że OSE mają mieć charakter lokalny, a ograniczenie do obszaru jednego OSD jest zasadne z uwagi na prostotę rozliczeń. Brak takiego ograniczenia będzie skutkować tym, że rozliczenie takich członków OSE będzie problematyczne, a może i nieprawidłowe. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 1 i ust. 3 ustawy  Prawo energetyczne | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | Nie jest zasadne ograniczenie działalności OSE do obszaru jednego OSD oraz uniemożliwienie im działalności transgranicznej. Przykłady europejskie pokazują, iż społeczności energetyczne funkcjonują z powodzeniem na obszarach przekraczających powyższe ograniczenia terytorialne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ograniczenie możliwości funkcjonowania ose do terenu osd pozostawiono ze względu na przyłączeni I rozliczenia (w projekcie ustawy, w ślad za klastrami energii i spółdzielniami energetycznymi, ograniczono obszar funkcjonowania OSE do terenu OSD, z którym OSE jest zobowiązana podpisać umowę o świadczenie usług dystrybucyjnych.  Należy mieć na uwadze, że OSE mają mieć charakter lokalny, a ograniczenie do obszaru jednego OSD jest zasadne z uwagi na prostotę rozliczeń. Brak takiego ograniczenia będzie skutkować tym, że rozliczenie takich członków OSE będzie problematyczne, a może i nieprawidłowe. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Komentarz podobnie j.w.  Ponadto proponujemy ograniczenie działania obywatelskich społeczności energetycznych do sieci nN i SN. Wydaje się również, że połączenie słowa społeczność obywatelska, co wskazuje na jej lokalny charakter, z obszarem działania całego OSD jest niekompatybilne i nadmiernie szerokie. Proponujemy rozważenie wprowadzenia dodatkowego ograniczenia terytorialnego.  Propozycja zmian:    *11x. 2. Obszar działania obywatelskiej społeczności energetycznej ustala się na podstawie miejsc przyłączenia* ***instalacji należących do członków, udziałowców lub wspólników tej społeczności*** *~~odbiorców będących członkami, udziałowcami lub wspólnikami tej społeczności~~ do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu znamionowym ~~nie wyższym~~* ***niższym*** *niż 110 kV.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Dyrektywa rynkowa nie wprowadza ograniczeń terytorialnych dla funkcjonowania ose. MKiŚ zdecydowało się na wprowadzenie ograniczenia do obszaru działania osd, z którym ose będzie mieć podpisaną umowę celem umożliwienia rozliczeń.  Określenie napięcia znamionowego jako „nie wyższe niż 110 kV” ma na celu rozwianie wątpliwości interpretacyjnych jakie pojawiają się np. przy klastrach energii w definicji których napięcie znamionowe zostało określone jako „niższe niż 110”V" |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Zgodnie z definicją obywatelskiej społeczności energetycznej jej członkiem może być każdy podmiot, nie tylko wymieniony w art. 11x „odbiorca”.  Propozycja zmian:  Obszar działania obywatelskiej społeczności energetycznej ustala się na podstawie miejsc przyłączenia **instalacji należących do członków, udziałowców lub wspólników tej społeczności** **~~odbiorców będących członkami, udziałowcami lub wspólnikami tej społeczności~~** do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu znamionowym nie wyższym niż 110 kV. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Zgodnie z definicją obywatelskiej społeczności energetycznej jej członkiem może być każdy podmiot, nie tylko wymieniony w art. 11x „odbiorca”.  Propozycja zmian:  Obszar działania obywatelskiej społeczności energetycznej ustala się na podstawie miejsc przyłączenia **instalacji należących do członków, udziałowców lub wspólników tej społeczności** **~~odbiorców będących członkami, udziałowcami lub wspólnikami tej społeczności~~** do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu znamionowym nie wyższym niż 110 kV. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Uwaga jw.  Propozycja zmian:  *Obszar działania obywatelskiej społeczności energetycznej ustala się na podstawie miejsc przyłączenia* ***instalacji należących do członków, udziałowców lub wspólników tej społeczności*** *odbiorców będących członkami, udziałowcami lub wspólnikami tej społeczności do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu znamionowym nie wyższym niż 110 kV.* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | Federacja Przedsiębiorców Polskich | W delegacji do rozporządzenia brakuje określenia wymaganych standardów skuteczności i niezawodności dla pozyskiwania danych pomiarowych. Ze względu na przyjęte zasady, odpowiedzialność za te elementy może zostać rozmyta między różnymi podmiotami co może stanowić duży problem dla uczestników rynku.  Proponujemy następujące uzupełnienie art. 11x ust 2 pkt 7) *7)* ***wymagane standardy oraz*** *sposób wyznaczania wskaźników skuteczności i niezawodności komunikacji w systemie pomiarowym* | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustawa – Prawo energetyczne w art. 11x ust. 2 reguluje sposób wyznaczania wskaźników skuteczności i niezawodności komunikacji w systemie pomiarowym; Wyrażenie standardy nic nie wnosi i zostało zakwestionowane przez Rządowe Centrum Legislacji jako niepoprawne sformułowanie. Projekt rozporządzenia wykonawczego przewiduje cały rozdział poświęcony temu zagadnieniu. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 11x ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu (FOEEiG) | W delegacji do rozporządzenia brakuje określenia wymaganych standardów skuteczności i niezawodności dla pozyskiwania danych pomiarowych. Ze względu na przyjęte zasady, odpowiedzialność za te elementy może zostać rozmyta między różnymi podmiotami co może stanowić duży problem dla uczestników rynku.  Proponujemy następujące uzupełnienie art. 11x ust 2 pkt 7) *7)* ***wymagane standardy oraz*** *sposób wyznaczania wskaźników skuteczności i niezawodności komunikacji w systemie pomiarowym.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustawa – Prawo energetyczne w art. 11x ust. 2 reguluje sposób wyznaczania wskaźników skuteczności i niezawodności komunikacji w systemie pomiarowym; Wyrażenie standardy nic nie wnosi i zostało zakwestionowane przez Rządowe Centrum Legislacji jako niepoprawne sformułowanie. Projekt rozporządzenia wykonawczego przewiduje cały rozdział poświęcony temu zagadnieniu. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11x ust. 2 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Obrotu Energią | W delegacji do rozporządzenia brakuje określenia wymaganych standardów skuteczności i niezawodności dla pozyskiwania danych pomiarowych. Ze względu na przyjęte zasady, odpowiedzialność za te elementy może zostać „rozmyta” między różnymi podmiotami co może stanowić duży problem dla uczestników rynku.  Proponujemy następujące uzupełnienie art. 11x ust 2 pkt 7) wymagane standardy oraz sposób wyznaczania wskaźników skuteczności i niezawodności komunikacji w systemie pomiarowym; | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustawa – Prawo energetyczne w art. 11x ust. 2 reguluje sposób wyznaczania wskaźników skuteczności i niezawodności komunikacji w systemie pomiarowym; Wyrażenie standardy nic nie wnosi i zostało zakwestionowane przez Rządowe Centrum Legislacji jako niepoprawne sformułowanie. Projekt rozporządzenia wykonawczego przewiduje cały rozdział poświęcony temu zagadnieniu. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11x ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Umożliwienie transgranicznego funkcjonowania obywatelskich społeczności energetycznych.**  W opinii Fundacji należy negatywnie odnieść się do propozycji regulacji zawartej w art. 11 x ust. 3 Projektu nowelizacji, który wprowadza ograniczenie uniemożliwiające obywatelskiej społeczności energetycznej prowadzenia działalności obejmującej połączenia z innymi państwami. Wprowadzenie powyższego ograniczenia nie zostało wyjaśnione w uzasadnieniu do Projektu nowelizacji.  Należy zwrócić uwagę, że uniemożliwienie obywatelskiej społeczności energetycznej uczestnictwa transgranicznego jest sprzeczne z art. 16 ust. 2 Dyrektywy 2019/944. Projektowany przepis jest również sprzeczny z celem ww. Dyrektywy, która dąży do integracji rynku energii, rozwoju transgranicznych sieci i stworzenia jednolitego europejskiego rynku  energii w UE.  Propozycja przepisu:  art. 11 x ust. 3 “Działalność́ obywatelskiej społeczności energetycznej może obejmować́ połączenia z innymi państwami.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Dyrektywa 2019/944 pozostawia do decyzji państw członowych kwestię umożliwienia uczestnictwa transgranicznego przez ose.  Zgodnie z art. 16 ust. 2 dyrektywy „2. Państwa członkowskie mogą przewidzieć (…)”.  Transgraniczne funkcjonowanie OSE jest niemożliwe, a co najmniej w praktyce mocno utrudnione, mając na uwadze zasady funkcjonowania rynku energii w Polsce, m.in. w zakresie zakupu energii elektrycznej w ramach wymiany transgranicznej oraz świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej wg różnych zasad w Polsce czy w innych krajach UE. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy pw zakresie dodawanego art. 11x ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne | Fundacja Frank Bold | Projektowany przepis Art. 11x ust. 3 prawa energetycznego zakłada, że Działalność obywatelskiej społeczności energetycznej nie może obejmować połączeń z innymi państwami. Dyrektywa 2019/944 pozostawia co prawda możliwość podjęcia decyzji w tym zakresie państwom członkowskim, jednak ocenić należy, że mając na uwadze jeden z podstawowych celów Dyrektywy 2019/944, jakim jest usunięcie utrzymujących się przeszkód utrudniających zakończenie tworzenia rynku wewnętrznego energii elektrycznej (motyw 8 Dyrektywy 2019/944) krajowe prawodawstwo powinno dążyć do ustalania regulacji umożliwiających możliwie głęboką integrację z innymi państwami członkowskimi i udział we wspólnym rynku energii elektrycznej. Projektodawca nie uzasadnia w żaden sposób decyzji o wprowadzeniu takiego ograniczenia, stwierdzając w uzasadnieniu do projektu jedynie, że Projekt nie przewiduje możliwości uczestnictwa transgranicznego obywatelskich społeczności energetycznych.  Mając na uwadze żywotny interes obywatelskich społeczności energetycznych (szczególnie tych zlokalizowanych np. na terenach przygranicznych, bądź potencjalnie mogących być łatwo połączonych odpowiednią infrastrukturą) do dopuszczenia uczestnictwa transgranicznego oraz cele Dyrektywy i innych regulacji unijnych jakim jest budowa wspólnego rynku, z drugiej zaś strony brak wskazania przyczyn do ograniczenia takiej możliwości, Składająca uwagi wnosi o zmianę ww. projektowanego przepisu Art. 11x ust. 3 prawa energetycznego.  Art. 11x. 1. Obywatelska społeczność energetyczna prowadzi działalność na obszarze działania jednego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zaopatrującego w energię elektryczną odbiorców będących członkami, udziałowcami lub  wspólnikami tej społeczności, których instalacje są przyłączone do sieci danego operatora.  2. Obszar działania obywatelskiej społeczności energetycznej ustala się na podstawie miejsc przyłączenia odbiorców będących członkami, udziałowcami lub wspólnikami tej społeczności do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu  znamionowym nie wyższym niż 110 kV.  3. Działalność obywatelskiej społeczności energetycznej może obejmować połączenia z innymi państwami. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dyrektywa 2019/944 pozostawia do decyzji państw członowych kwestię umożliwienia uczestnictwa transgranicznego przez ose.  Zgodnie z art. 16 ust. 2 dyrektywy „2. Państwa członkowskie mogą przewidzieć (…)”.  Transgraniczne funkcjonowanie OSE jest niemożliwe, a co najmniej w praktyce mocno utrudnione, mając na uwadze zasady funkcjonowania rynku energii w Polsce, m.in. w zakresie zakupu energii elektrycznej w ramach wymiany transgranicznej oraz świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej wg różnych zasad w Polsce czy w innych krajach UE. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11y ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Zaproponowane przepisy odnoszące się do obywatelskich społeczności energetycznych (OSE) nie definiują szczegółowo modelu na podstawie którego mają działać obywatelskie społeczności energetyczne. Propozycje nie określają konkretnych relacji pomiędzy podmiotami wchodzącymi w skład szeroko rozumianej społeczności oraz podmiotów z nimi powiązanych. Powyższe może prowadzić do dublowania umów na bazie których funkcjonować mają OSE, w szczególności w zakresie umowy, na podstawie której OSD dostarcza energię elektryczną do członka OSE.    Przepis Art. 5 określa zakres zawartości umowy dystrybucyjnej. Obejmuje on m.in. zasady rozliczeń z odbiorcami. Skoro odbiorcy przed przystąpieniem posiadają umowę dystrybucyjną lub usługa dystrybucji jest realizowana na podstawie umowy kompleksowej, to co ma zawierać umowa dystrybucyjna ze społecznością obywatelską? Zwarzywszy, że nie będzie ona określała np. rozliczeń, nie będzie mogła wypełnić zakresu narzuconego art. 5 uPe.  Proponujemy zrezygnować z umowy dystrybucyjnej między OSD a społecznością lub nazwać ją inaczej i doprecyzować zakres.  Proponuje się zmianę przepisu zgodnie z brzmieniem, jak niżej:    *Art. 11y. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, z którym obywatelska społeczność energetyczna zamierza współpracować, jest obowiązany do zawarcia z obywatelską społecznością energetyczną umowy regulującej tą współpracę i zawierającą co najmniej sposób ~~o świadczenie usług dystrybucji, o której mowa w art. 5, która w szczególności określi zasady:~~*  *~~1) świadczenia usług dystrybucji na rzecz obywatelskiej społeczności energetycznej;~~*  *~~2)~~ wyznaczania i udostępniania danych pomiarowych.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis został usunięty z projektu. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11y ustawy - Prawo energetyczne | Federacja Przedsiębiorców Polskich | Działalność operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego wydano decyzję o uznaniu systemu za zamknięty system dystrybucyjny, ma w zdecydowanej większości przypadków charakter subsydiarny wobec podmiotów powiązanych z nim gospodarczo lub kapitałowo, do których dostarcza on energię elektryczną.    W większości przypadków, podmioty objęte zamkniętym systemem dystrybucyjnym prowadzą działalność przemysłową. Co za tym idzie, podmioty te nie są adresatami przepisów dot. obywatelskiej społeczności energetycznej, które to regulacje dedykowane są podmiotom, prowadzącym działalność na mniejszą skalę, przyłączonym do sieci dystrybucyjnych tzw. operatorów zawodowych.    W związku z powyższym, postulujemy zniesienie obowiązku zawarcia umowy dystrybucyjnej z obywatelską społecznością energetyczną w stosunku do operatora systemu dystrybucyjnego, który uznano za zamknięty system dystrybucyjny. Jednocześnie, przyjęcie zaproponowanego rozwiązania nie zamknie drogi do powstawania obywatelskich społeczności energetycznych na takich sieciach dystrybucyjnych. Przyłączenie takich podmiotów mogłoby się odbywać na zasadzie dobrowolności zarówno członków społeczności jak i operatora zamkniętego systemu dystrybucyjnego.  Zaproponowane brzmienie art. 11y oznacza się jako ust. 1, po którym dodaje się ust. 2 o następującej treści:  *Przepisu ust. 1 nie stosuje się do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie znajduje uzasadnienia wyłączenie zasady TPA wobec obywatelskiej społeczności energetycznej. Takie wyłączenie może zostać zakwestionowane przez Ministra ds. UE.  Brak jest podstawy do takiego wyłączenia w art. 38 dyrektywy 2019/944. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11y ustawy - Prawo energetyczne | Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu (FOEEiG) | Działalność operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego wydano decyzję o uznaniu systemu za zamknięty system dystrybucyjny, ma w zdecydowanej większości przypadków charakter subsydiarny wobec podmiotów powiązanych z nim gospodarczo lub kapitałowo, do których dostarcza on energię elektryczną.  W większości przypadków, podmioty objęte zamkniętym systemem dystrybucyjnym prowadzą działalność przemysłową. Co za tym idzie, podmioty te nie są adresatami przepisów dot. obywatelskiej społeczności energetycznej, które to regulacje dedykowane są podmiotom, prowadzącym działalność na mniejszą skalę, przyłączonym do sieci dystrybucyjnych tzw. operatorów zawodowych.  W związku z powyższym, postulujemy zniesienie obowiązku zawarcia umowy dystrybucyjnej z obywatelską społecznością energetyczną w stosunku do operatora systemu dystrybucyjnego, który uznano za zamknięty system dystrybucyjny. Jednocześnie, przyjęcie zaproponowanego rozwiązania nie zamknie drogi do powstawania obywatelskich społeczności energetycznych na takich sieciach dystrybucyjnych. Przyłączenie takich podmiotów mogłoby się odbywać na zasadzie dobrowolności zarówno członków społeczności jak i operatora zamkniętego systemu dystrybucyjnego.  Zaproponowane brzmienie art. 11y oznacza się jako ust. 1, po którym dodaje się ust. 2 o następującej treści:  *Przepisu ust. 1 nie stosuje się do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie znajduje uzasadnienia wyłączenie zasady TPA wobec obywatelskiej społeczności energetycznej. Takie wyłączenie może zostać zakwestionowane przez Ministra ds. UE.  Brak jest podstawy do takiego wyłączenia w art. 38 dyrektywy 2019/944. |
|  | Propozycja dodania w art. 1 pkt 20 projektu ustawy  art. 11y ust. 2 do ustawy - Prawo energetyczne | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | Działalność operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego wydano decyzję o uznaniu systemu za zamknięty system dystrybucyjny, ma w zdecydowanej większości przypadków charakter subsydiarny wobec podmiotów powiązanych z nim gospodarczo lub kapitałowo, do których dostarcza on energię elektryczną.  W większości przypadków, podmioty objęte zamkniętym systemem dystrybucyjnym prowadzą działalność przemysłową. Co za tym idzie, podmioty te nie są adresatami przepisów dot. obywatelskiej społeczności energetycznej, które to regulacje dedykowane są podmiotom, prowadzącym działalność na mniejszą skalę, przyłączonym do sieci dystrybucyjnych tzw. operatorów zawodowych.  W związku z powyższym, postulujemy zniesienie obowiązku zawarcia umowy dystrybucyjnej z obywatelską społecznością energetyczną w stosunku do operatora systemu dystrybucyjnego, który uznano za zamknięty system dystrybucyjny. Jednocześnie, przyjęcie zaproponowanego rozwiązania nie zamknie drogi do powstawania obywatelskich społeczności energetycznych na takich sieciach dystrybucyjnych. Przyłączenie takich podmiotów mogłoby się odbywać na zasadzie dobrowolności zarówno członków społeczności jak i operatora zamkniętego systemu dystrybucyjnego.  Zaproponowane brzmienie art. 11y oznacza się jako ust. 1, po którym dodaje się ust. 2 o następującej treści:  *Przepisu ust. 1 nie stosuje się do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie znajduje uzasadnienia wyłączenie zasady TPA wobec obywatelskiej społeczności energetycznej. Takie wyłączenie może zostać zakwestionowane przez Ministra ds. UE.  Brak jest podstawy do takiego wyłączenia w art. 38 dyrektywy 2019/944. |
|  | Propozycja dodania w art. 1 pkt 20 projektu ustawy  art. 11y ust. 2 do ustawy - Prawo energetyczne | KGHM Polska Miedź | Działalność operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego wydano decyzję o uznaniu systemu za zamknięty system dystrybucyjny, ma w zdecydowanej większości przypadków charakter subsydiarny wobec podmiotów powiązanych z nim gospodarczo lub kapitałowo, do których dostarcza on energię elektryczną.  W większości przypadków, podmioty objęte zamkniętym systemem dystrybucyjnym prowadzą działalność przemysłową. Co za tym idzie, podmioty te nie są adresatami przepisów dot. obywatelskiej społeczności energetycznej, które to regulacje dedykowane są podmiotom, prowadzącym działalność na mniejszą skalę, przyłączonym do sieci dystrybucyjnych tzw. operatorów zawodowych.  W związku z powyższym, postulujemy zniesienie obowiązku zawarcia umowy dystrybucyjnej z obywatelską społecznością energetyczną w stosunku do operatora systemu dystrybucyjnego, który uznano za zamknięty system dystrybucyjny. Jednocześnie, przyjęcie zaproponowanego rozwiązania nie zamknie drogi do powstawania obywatelskich społeczności energetycznych na takich sieciach dystrybucyjnych. Przyłączenie takich podmiotów mogłoby się odbywać na zasadzie dobrowolności zarówno członków społeczności jak i operatora zamkniętego systemu dystrybucyjnego.  Propozycja przepisu:  Zaproponowane brzmienie art. 11y oznacza się jako ust. 1, po którym dodaje się ust. 2 o następującej treści:  *Przepisu ust. 1 nie stosuje się do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie znajduje uzasadnienia wyłączenie zasady TPA wobec obywatelskiej społeczności energetycznej. Takie wyłączenie może zostać zakwestionowane przez Ministra ds. UE.  Brak jest podstawy do takiego wyłączenia w art. 38 dyrektywy 2019/944. |
|  | Propozycja dodania w art. 1 pkt 20 projektu ustawy  art. 11y ust. 2 do ustawy - Prawo energetyczne | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Działalność operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego wydano decyzję o uznaniu systemu za zamknięty system dystrybucyjny, ma w zdecydowanej większości przypadków charakter subsydiarny wobec podmiotów powiązanych z nim gospodarczo lub kapitałowo, do których dostarcza on energię elektryczną.  W większości przypadków, podmioty objęte zamkniętym systemem dystrybucyjnym prowadzą działalność przemysłową. Co za tym idzie, podmioty te nie są adresatami przepisów dot. obywatelskiej społeczności energetycznej, które to regulacje dedykowane są podmiotom, prowadzącym działalność na mniejszą skalę, przyłączonym do sieci dystrybucyjnych tzw. operatorów zawodowych.  W związku z powyższym, postulujemy zniesienie obowiązku zawarcia umowy dystrybucyjnej z obywatelską społecznością energetyczną w stosunku do operatora systemu dystrybucyjnego, który uznano za zamknięty system dystrybucyjny. Jednocześnie, przyjęcie zaproponowanego rozwiązania nie zamknie drogi do powstawania obywatelskich społeczności energetycznych na takich sieciach dystrybucyjnych. Przyłączenie takich podmiotów mogłoby się odbywać na zasadzie dobrowolności zarówno członków społeczności jak i operatora zamkniętego systemu dystrybucyjnego.  Zaproponowane brzmienie art. 11y oznacza się jako ust. 1, po którym dodaje się ust. 2 o następującej treści:  *Przepisu ust. 1 nie stosuje się do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie znajduje uzasadnienia wyłączenie zasady TPA wobec obywatelskiej społeczności energetycznej. Takie wyłączenie może zostać zakwestionowane przez Ministra ds. UE.  Brak jest podstawy do takiego wyłączenia w art. 38 dyrektywy 2019/944. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11y ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Brak jest określonych zasad na jakich opierać się ma umowa o świadczenie usług dystrybucji ze wspólnotą energetyczną. W związku z tym istnieje uzasadnione ryzyko obciążania kosztami osieroconymi (koszty opłat dystrybucyjnych i utrzymania sieci dystrybucyjnej) pozostałych odbiorców. Może to być odczytywane jako działanie dyskryminujące (faworyzujące jedną grupę użytkowników systemu). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis został usunięty z projektu. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11y pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne | Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT) | *Art. 11y. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, z którym obywatelska społeczność energetyczna zamierza współpracować, jest obowiązany do zawarcia z obywatelską społecznością energetyczną umowy o świadczenie usług dystrybucji, o której mowa w art. 5, która w szczególności określi zasady:*  *2) wyznaczania i udostępniania danych pomiarowych.*  **Treść uwagi:**  W ustawie powinny być zawarte konkretne wytyczne dot. sposobu przekazywania danych przez OSD. Jest to krytyczny i konieczny warunek do powodzenia funkcjonowania obywatelskich społeczności energetycznych, które bez dostępu do danych pomiarowych w czasie rzeczywistym nie będą mogły w żaden sposób funkcjonować. W momencie kiedy ustawa zapewnia OSD możliwość ustalenia sposobu przekazywania danych może być to równie dobrze przekazanie profilu zużycia i produkcji raz na miesiąc, co całkowicie uniemożliwia efektywne zarządzenia jakąkolwiek społecznością energetyczną, spółdzielnią czy klastrem energii.  Jeśli OSD nie zgodzi się na wymianę licznika lub udostępnienie danych, to członek społeczności (w ogólności odbiorca energii) powinien mieć możliwość samodzielnego sfinansowania odpowiedniego inteligentnego licznika energii elektrycznej wyposażonego w moduł komunikacyjny umożliwiający pobieranie danych w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Wolnego dostępu do danych powinien strzec Prezes URE i rozstrzygać wszelkie spory w tym zakresie pomiędzy odbiorcami i OSD.  Proponujemy opracowanie wytycznych dot. sposobu przekazywania danych przez OSD. Nasza Izba deklaruje udział w tych pracach. Wytyczne powinny być uzgodnione w ramach szerokich konsultacji wraz z wszystkimi interesariuszami. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis został usunięty z projektu. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11y ustawy -  Prawo energetyczne | TAURON Polska Energia | Przepis Art. 5 określa zakres zawartości umowy dystrybucyjnej. Obejmuje on m.in. zasady rozliczeń z odbiorcami. Skoro odbiorcy przed przystąpieniem posiadają umowę dystrybucyjną lub usługa dystrybucji jest realizowana na podstawie umowy kompleksowej, to co ma zawierać umowa dystrybucyjna ze społecznością obywatelską? Zwarzywszy, że nie będzie ona określała np. rozliczeń, nie będzie mogła wypełnić zakresu narzuconego art. 5 uPe.  Proponujemy zrezygnować z umowy dystrybucyjnej między OSD a społecznością lub nazwać ją inaczej i doprecyzować zakres.  Proponujemy następujące brzmienie przepisu:  Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, z którym obywatelska społeczność energetyczna zamierza współpracować, jest obowiązany do zawarcia z obywatelską społecznością energetyczną umowy regulującej tą współpracę i zawierającą co najmniej sposób o świadczenie usług dystrybucji, o której mowa w art. 5, która w szczególności określi zasady:  1) świadczenia usług dystrybucji na rzecz obywatelskiej społeczności energetycznej;  2) wyznaczania i udostępniania danych pomiarowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis został usunięty z projektu. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11z ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT) | *„Podział energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 1: 1) odbywa się przy zachowaniu praw i obowiązków przysługującym członkom, udziałowcom lub wspólnikom obywatelskiej społeczności energetycznej jako odbiorcom końcowym wynikających z przepisów odrębnych; 2) nie ma wpływu na obowiązujące opłaty sieciowe i taryfy.”*  **Treść uwagi:**  Mamy zastrzeżenia co do podpunktu 2) ponieważ uważamy, że spółdzielnię energetyczną tworzy się między innymi po to by zoptymalizować rachunki za energię jej członków. Dlatego też np. opłaty sieciowe i taryfy powinny dotyczyć spółdzielni jako całości w punkcie lub punktach jej przyłączenia. Natomiast rozdział kosztów dystrybucji (kosztów za transport energii), a także kosztów opłat stałych np. opłat OZE czy mocowej powinien także zgodnie ze statutem spółdzielni energetycznej. Nie powinno się obciążać z poziomu firmy energetycznej każdego z członków spółdzielni osobno za dystrybucję (transport energii) ponieważ transport energii odbywa się tylko do punktu/punktów przyłączenia spółdzielni jako całości i ta opłata za transport do punktu/punktów przyłączenia spółdzielni powinna być także sprawiedliwie podzielona pomiędzy członków przez samą spółdzielnię. Za transport energii w wewnętrznej sieci należącej do spółdzielni powinna obciążać spółdzielców już sama spółdzielnia. Alternatywnie zgodnie z zapisami 2019/943 koszty podziału opłat sieciowych i taryf powinny być sprawiedliwie podzielone pomiędzy spółdzielców (a więc jest uzasadniony wpływ spółdzielni na taryfy). Krótko rzecz ujmując naszym zdaniem pod każdym względem spółdzielnia powinna być odbiorcą zbiorowym obciążanym w punkcie/punktach przyłączenia do sieci a firma energetyczna nie ma prawa sama obciążać kosztami dystrybucji każdego ze spółdzielców z osobna ponieważ za transport wewnątrz sieci spółdzielni energetycznej odpowiada sama spółdzielnia. Podobnie naszym zdaniem układy pomiarowe członków spółdzielni energetycznej są podobnie jak w przypadku wodomierzy i ciepłomierzy mogą być zgodnie z wyborem i statusem spółdzielni odpowiedzialnością samej spółdzielni energetycznej (mogą być albo licznikami albo podlicznikami obsługiwanymi przez wybranego przez spółdzielców zewnętrznego operatora pomiarów zgodnie z wyborem samych spółdzielców). Nie powinno się zmuszać ZE do instalacji liczników każdemu z członków spółdzielni.  Propozycja zmiany artykułu (wprowadzono tekst oznaczony na czerwono)  Punkt 2 podpunkt 2) powinien otrzymać brzmienie:  **2) członkowie społeczności energetycznej zgodnie ze statutem społeczności wybierają sposób rozliczeń opłat sieciowych i taryf. Społeczność rozlicza się jako odbiorca zbiorowy lub na zasadzie indywidualnych rozliczeń członków społeczności, bezpośrednio z przedsiębiorstwem energetycznym.**  Powinno się dopisać podpunkt **„3) Odbiorcy mają prawo do wybrania operatora pomiarów, który będzie rozliczał się jako odbiorca zbiorowy w imieniu społeczności energetycznej z przedsiębiorstwem energetycznym oraz wewnętrznie z członkami społeczności energetycznej. W takim przypadku układy pomiarowe instaluje u członków społeczności energetycznej wybrany przez społeczność operator pomiarów, a układy pomiarowe traktowane są jako podliczniki do rozliczeń wewnętrznych społeczności energetycznej.”**  **Komentarz:** Rozliczanie się spółdzielni jako odbiorca zbiorowy na liczniku głównym jest powszechnym sposobem rozliczeń w całej Europie, a także w Polsce. Obowiązkowe wydzielenie operatorów pomiarów jako podmiotów zewnętrznych jest niezbędnym elementem unbundlingu w energetyce i zostało już dokonane w większości krajów UE – między innymi w Niemczech, Holandii i Skandynawii. W Polsce dla energii elektrycznej jest to nadal element „zaniedbany” a konieczny do implementacji, jeśli mamy myśleć o transformacji energetycznej. Trudno sobie wyobrazić, że w bliskiej przyszłości przedsiębiorstwa energetyczne byłyby odpowiedzialne za instalowanie liczników wewnątrz sieci wewnętrznych np. na magazynach energii, na źródłach, na ładowarkach EV itd. Tą kompetencję (rozliczeń wewnętrznych i instalacji liczników do tych rozliczeń) powinno się przekazać specjalizowanym zewnętrznym operatorom pomiarów. Firma energetyczna powinna odpowiadać tylko za liczniki rozliczeniowe w punkcie przyłączenia zbiorowego odbiorcy i tylko na zewnątrz sieci wewnętrznych (wlz). | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis wyraźnie wskazuje, że podział energii elektrycznej nie wpływa na opłaty sieciowe i taryfy. Nie wynika z niego, że opłaty te zostaną pomnożone przez ilość członków społeczności (traktowanej jako odbiorca). |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11z ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Magazynowania Energii | Strona 40, punkt 2. Podpunkt 2)  o treści „Podział energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 1: 1) odbywa się przy zachowaniu praw i obowiązków przysługującym członkom, udziałowcom lub wspólnikom obywatelskiej społeczności energetycznej jako odbiorcom końcowym wynikających z przepisów odrębnych; 2) nie ma wpływu na obowiązujące opłaty sieciowe i taryfy.” - Mamy zastrzeżenia co do podpunktu 2) ponieważ uważamy że spółdzielnię energetyczną tworzy się między innymi po to by zoptymalizować rachunki za energię jej członków więc na przykład opłaty sieciowe i taryfy powinny dotyczyć spółdzielni jako całości w punkcie lub punktach jej przyłączenia – natomiast naszym zdaniem rozdział kosztów dystrybucji (kosztów za transport energii) a także kosztów opłat stałych np. opłat OZE, czy mocowej powinien także zgodnie ze statutem spółdzielni energetycznej. Nie powinno się obciążać z poziomu firmy energetycznej każdego z członków spółdzielni osobno za dystrybucję (transport energii) ponieważ transport energii odbywa się tylko do punktu/punktów przyłączenia spółdzielni jako całości i ta opłata za transport do punktu/punktów przyłączenia spółdzielni powinna być także sprawiedliwie podzielona pomiędzy członków przez samą spółdzielnię . Za transport energii w wewnętrznej sieci należącej do spółdzielni powinna obciążać spółdzielców już sama spółdzielnia. Alternatywnie zgodnie z zapisami 2019/943 koszty podziału opłat sieciowych i taryf powinny być sprawiedliwie podzielone pomiędzy spółdzielców (a więc jest uzasadniony wpływ spółdzielni na taryfy). Krótko rzecz ujmując naszym zdaniem pod każdym względem spółdzielnia powinna być odbiorcą zbiorowym obciążanym w punkcie/punktach przyłączenia do sieci a firma energetyczna nie ma prawa sama obciążać kosztami dystrybucji każdego ze spółdzielców z osobna ponieważ za transport wewnątrz sieci spółdzielni energetycznej odpowiada sama spółdzielnia. Podobnie naszym zdaniem układy pomiarowe członków spółdzielni energetycznej są podobnie jak w przypadku wodomierzy i ciepłomierzy mogą być zgodnie z wyborem i statusem spółdzielni odpowiedzialnością samej spółdzielni energetycznej (mogą być albo licznikami albo podlicznikami obsługiwanymi przez wybranego przez spółdzielców zewnętrznego operatora pomiarów zgodnie z wyborem samych spółdzielców).Nie powinno się zmuszać ZE do instalacji liczników każdemu z członków spółdzielni.  Punkt 2 podpunkt 2) powinien otrzymać brzmienie:  2) członkowie społeczności energetycznej zgodnie ze statutem społeczności wybierają sposób rozliczeń opłat sieciowych i taryf – albo społeczność rozlicza się jako odbiorca zbiorowy, albo na zasadzie ich indywidualnych rozliczeń członków społeczności bezpośrednio z przedsiębiorstwem energetycznym.    Powinno się dopisać podpunkt „3) Odbiorcy mają prawo do wybrania operatora pomiarów który będzie rozliczał się jako odbiorca zbiorowy w imieniu społeczności energetycznej z przedsiębiorstwem energetycznym, oraz wewnętrzne z członkami społeczności energetycznej. W takim przypadku układy pomiarowe instaluje u członków społeczności energetycznej energetycznej wybrany przez społeczność operator pomiarów a układy pomiarowe traktowane są jako podliczniki do rozliczeń wewnętrznych społeczności energetycznej.”    Komentarz: Rozliczanie się spółdzielni jako odbiorca zbiorowy na liczniku głównym jest powszechnym sposobem rozliczeń w całej Europie a także w Polsce. Obowiązkowe wydzielenie operatorów pomiarów jako podmiotów zewnętrznych jest niezbędnym elementem unbundlingu w energetyce i zostało już dokonane w większości krajów UE – między innymi w Niemczech, Holandii i Skandynawii. W Polsce dla energii elektrycznej jest to nadal element „zaniedbany” a konieczny do implementacji jeśli mamy myśleć o transformacji energetycznej. Trudno sobie wyobrazić że w bliskiej przyszłości przedsiębiorstwa energetyczne były odpowiedzialne za instalowanie liczników wewnątrz sieci wewnętrznych np. na magazynach energii, na źródłach, na ładowarkach EV itd. Tą kompetencję (rozliczeń wewnętrznych i instalacji liczników do tych rozliczeń) powinno się przekazać specjalizowanym zewnętrznym operatorom pomiarów. Firma energetyczna powinna odpowiadać tylko za liczniki rozliczeniowe w punkcie przyłączenia zbiorowego odbiorcy i tylko na zewnątrz sieci wewnętrznych (wlz). | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis wyraźnie wskazuje, że podział energii elektrycznej nie wpływa na opłaty sieciowe i taryfy. Nie wynika z niego, że opłaty te zostaną pomnożone przez ilość członków społeczności (traktowanej jako odbiorca). |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11za ustawy -  Prawo energetyczne | PTPiREE | Uzasadnienie:  Należy wykluczyć z grona podmiotów, na które społeczność energetyczna może delegować odpowiedzialność za bilansowanie Operatorów sieci dystrybucyjnej. W przeciwnym wypadku koszty związane z pełnieniem takiej roli będą ponosić pozostali uczestnicy systemu, co jest działaniem dyskryminującym pozostałych użytkowników sieci dystrybucyjnej. Poziom tych kosztów będzie określany w IRiESD i będzie znaczący ponieważ nie ma w propozycji ustawy zachęt rekompensujących odpowiedzialność za zbilansowanie. Obecne zapisy nie zawierają rozwiązania jakie dopuszczone jest w Art. 5 pkt 2 Dyrektywy 2019/943 dotyczącego zachęt do podejmowania odpowiedzialności za zbilansowanie. Twórcy Dyrektywy zauważyli więc konieczność rekompensaty dla podmiotów przyjmujących odpowiedzialność za niezbilansowanie.  Propozycja zapisów  Art. 11za. Obywatelska społeczność energetyczna ponosi odpowiedzialność finansową za niezbilansowanie, które powoduje w systemie elektroenergetycznym. ~~W tym zakresie może delegować swoją odpowiedzialność za bilansowanie na rzecz wybranego przez siebie podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie zgodnie z art. 5 rozporządzenia 2019/943.~~ | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis został usunięty z projektu |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11za ustawy - Prawo energetyczne | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | Zapis o „odpowiedzialności finansowej za niezbilansowanie”, którą OSE spowoduje w systemie elektroenergetycznym jest zbyt ogólny. Ocena tego założenia będzie możliwa dopiero wtedy, kiedy zostaną zaproponowane szczegółowe zasady rozliczeń nadwyżek energii wygenerowanych przez OSE ze sprzedawcą energii. | **Uwaga nieuwzględniona**  Odpowiedzialność za niezbilansowane ma odbywać się na ogólnych zasadach |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11za ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Propozycja zapisów:  Art. 11za. Obywatelska społeczność energetyczna ponosi odpowiedzialność finansową za niezbilansowanie, które powoduje w systemie elektroenergetycznym. W tym zakresie może delegować swoją odpowiedzialność za bilansowanie na rzecz wybranego przez siebie podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie zgodnie z art. 5 rozporządzenia 2019/943, z wyłączeniem operatora sieci dystrybucyjnej.    Uzasadnienie:  Należy wykluczyć z grona podmiotów, na które społeczność energetyczna może delegować odpowiedzialność za bilansowanie Operatorów sieci dystrybucyjnej. W przeciwnym wypadku koszty związane z pełnieniem takiej roli będą ponosić pozostali uczestnicy systemu, co jest działaniem dyskryminującym pozostałych użytkowników sieci dystrybucyjnej. Poziom tych kosztów będzie określany w IRiESD i będzie znaczący, ponieważ nie ma w propozycji ustawy zachęt rekompensujących odpowiedzialność za zbilansowanie. Obecne zapisy nie zawierają rozwiązania jakie dopuszczone jest w Art. 5 pkt 2 Dyrektywy 2019/943 dotyczącego zachęt do podejmowania odpowiedzialności za zbilansowanie. Twórcy Dyrektywy zauważyli więc konieczność rekompensaty dla podmiotów przyjmujących odpowiedzialność za niezbilansowanie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis został usunięty z projektu |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zb ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Ochrony Danych Osobowych | W tym samym zakresie – co wskazany w pkt 1 powyżej - wyjaśnienia wymaga art.11zb, dotyczący rejestru obywatelskich społeczności energetycznych.  Pkt 1:  1. Doprecyzować w przepisach należy, na czym polega udział agregatora w wymianie danych pomiędzy uczestnikami rynku, o której mowa w dodawanym do ustawy – Prawo energetyczne art. 5b3 pkt 2. Z przepisu tego nie wynika bowiem jakie dane mają być wymieniane pomiędzy uczestnikami rynku ani jaki jest cel tej wymiany. Organ nadzorczy docenia propozycję wdrożenia przepisu zakładającego, że wymiana danych będzie odbywała się z zachowaniem pełnej ochrony danych osobowych. Takie ogólne sformułowanie nie wnosi jednak żadnych dodatkowych gwarancji dla ochrony danych osobowych, gdyż rozporządzenie 2016/679 jest i tak stosowane bezpośrednio a w przepisach prawa krajowego należy doprecyzować kwestie związane z konkretnymi operacjami przetwarzania celem wyeliminowania wątpliwości stosujących te przepisy. W tym konkretnym przypadku projektowane przepisy uznać należy za niewystarczające, gdyż nie określają one precyzyjnie na czym ma polegać wymiana danych osobowych, z przepisów tych nie wynikają także cele takiej wymiany. Nie jest jasnym, czy chodzi o udostępnianie wzajemne danych lub też o weryfikację danych. Pojęcie wymiany danych osobowych jest bardzo nieprecyzyjne. Jeżeli wymiana ma polegać na wzajemnym udostępnianiu to określić należy w jakim trybie będzie następowało udostępnianie (wymiana) – czy w trybie wnioskowym czy bez wnioskowym i przy zachowaniu jakich warunków. Przy ich kształtowaniu należy mieć na względzie motyw 31 rozporządzenia 2016/679, który stanowi, że *organy publiczne, którym ujawnia się dane osobowe w związku z ich prawnym obowiązkiem sprawowania funkcji publicznej (takich jak organy podatkowe, organy celne, finansowe jednostki analityki finansowej, niezależne organy administracyjne czy organy rynków finansowych regulujące i nadzorujące rynki papierów wartościowych), nie powinny być traktowane jako odbiorcy, jeżeli otrzymane przez nie dane osobowe są im niezbędne do przeprowadzenia określonego postępowania w interesie ogólnym zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego.*  *Żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują takie organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania.*  Takich rozwiązań wymaga zasada zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit a) rozporządzenia 2016/679. Projektodawca powinien także pamiętać o zapewnieniu w przepisach stosowania zasad ograniczenia celu oraz minimalizacji danych, określonych w art. 5 ust. 1 RODO. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestie te ustali inspektor danych osobowych |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zb ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Stowarzyszenie Magazynowania Energii | Strona 40, Art. 11zb. 1. „Obywatelska społeczność energetyczna może podjąć działalność po uzyskaniu wpisu w rejestrze obywatelskich społeczności energetycznych, prowadzonym przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. ….”  Nie widzimy potrzeby uzyskiwania wpisu społeczności energetycznych u Prezesa URE ani konieczności uzyskiwania zgody prezesa URE na działalność społeczności energetycznych. Naszym zdaniem wystarczy informacja i zawarcie umowy z przedsiębiorstwem energetycznym. Prezes URE nie powinien być włączony w działalność oddolnie tworzonych lokalnych społeczności energetycznych na konkurencyjnym i coraz szybciej zmieniającym się rozproszonym rynku energii.  Proponujemy usunięcie całej treści dokumentu od Strony 40 - Art. 11zb aż do do rozdziału 2d na stronie 43 z wyłączeniem akapitu :” Art. 11ze. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do obywatelskich społeczności energetycznych stosuje się odpowiednio przepisy ustaw wymienionych w art. 11u ust. 1” który powinien pozostać. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dyrektywa 2019/944 obliguje państwa członkowskie do stworzenia ram regulacyjnych dla ose i objęcia ich niedyskryminacyjnymi, sprawiedliwymi i przejrzystymi procedurami m.in. w odniesieniu do rejestracji. Objęcie ose obowiązkiem rejestracji pozwoli na monitorowanie ich rozwoju w Polsce. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zb ustawy - Prawo energetyczne | Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT) | *„Obywatelska społeczność energetyczna może podjąć działalność po uzyskaniu wpisu w rejestrze obywatelskich społeczności energetycznych, prowadzonym przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. ….”*  **Treść uwagi:**  Nie widzimy potrzeby uzyskiwania wpisu społeczności energetycznych u Prezesa URE ani konieczności uzyskiwania zgody prezesa URE na działalność społeczności energetycznych. Naszym zdaniem wystarczy informacja i zawarcie umowy z przedsiębiorstwem energetycznym. Prezes URE nie powinien być włączony w działalność oddolnie tworzonych lokalnych społeczności energetycznych na konkurencyjnym i coraz szybciej zmieniającym się rozproszonym rynku energii.  Proponujemy usunięcie całej treści dokumentu od strony 40 - Art. 11zb aż do rozdziału 2d na stronie 43 z wyłączeniem akapitu :” *Art. 11ze. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do obywatelskich społeczności energetycznych stosuje się odpowiednio przepisy ustaw wymienionych w art. 11u ust. 1*”, który powinien pozostać | **Uwaga nieuwzględniona**  Dyrektywa 2019/944 obliguje państwa członkowskie do stworzenia ram regulacyjnych dla ose i objęcia ich niedyskryminacyjnymi, sprawiedliwymi i przejrzystymi procedurami m.in. w odniesieniu do rejestracji. Objęcie ose obowiązkiem rejestracji pozwoli na monitorowanie ich rozwoju w Polsce. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zb ust. 4 ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | W związku z wprowadzeniem regulacji dotyczących obywatelskich społeczności energetycznych („OSE”) konieczne jest uregulowanie zagadnień dotyczących obszarów koncesjonowania działalności obywatelskich społeczności energetycznych. Projektowane przepisy w omawianym obszarze (por. projektowany art. 3 pkt 13f ustawy – Prawo energetyczne) upoważniają OSE do „zajmowania się”, w odniesieniu do energii elektrycznej, m.in. jej:  - wytwarzaniem, w tym ze źródeł odnawialnych, lub  - dystrybucją, lub  - obrotem, lub  - magazynowaniem.  Tego rodzaju działalność, w przypadku w którym nosi cechy działalności gospodarczej, skutkuje koniecznością uzyskania koncesji Prezesa URE lub wpisu do odpowiedniego rejestru działalności regulowanej. Wobec niesprecyzowanego charakteru działalności OSE, wymagającej jedynie wpisu do rejestru OSE, o którym mowa w art. 11zb i nast. (por. jednak art. 11u, w którym mowa o działalności gospodarczej w obszarze energetyki) a także wobec ogólnej reguły możliwości uczestnictwa w systemach wsparcia wymienionych w art. 11t, gdzie w aktualnym stanie prawnym niezbędne jest spełnienie wymogu uzyskania stosownej koncesji/wpisu, konieczne jest wprowadzenie regulacji precyzyjnie rozstrzygających ww. kwestie. Należy przy tym zauważyć, iż OSE może funkcjonować jako spółka prawa handlowego, co wskazuje na potencjalny, gospodarczy/zarobkowy charakter działalności OSE. O możliwości np. sprzedaży wytworzonej energii elektrycznej przedsiębiorstwu energetycznemu wspomina też uzasadnienie (str. 7). Brak tego rodzaju uregulowania może skutkować obejściem wymogów wynikających z przepisów dotyczących działalności koncesjonowanej/regulowanej.  Proponuje się w art. 11zb dodanie **art. 11zb ust. 4** o treści:  „4. Uzyskanie wpisu w rejestrze obywatelskich społeczności energetycznych nie zwalnia z obowiązków uzyskania koncesji, lub wpisu do rejestru działalności regulowanej w przypadku podjęcia przez obywatelską społeczność energetyczną działalności podlegającej obowiązkowi uzyskania koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej.”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zc ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Należy określić w jakiej formie następuje odmowa wpisu oraz wykreślenie z rejestru OSE (projektowany art. 11zc). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zc ust. 2 pkt 4 lit. c ustawy - Prawo energetyczne | Fundacja Frank Bold | Projektowany przepis art. 11 zc ust. 2 pkt 4 lit. c prawa energetycznego zakłada obowiązek zawarcia we wniosku wpisu obywatelskiej społeczności energetycznej do rejestru, o którym mowa w art. 11 zb ust. 1 prognozy rocznego zapotrzebowania na poszczególne rodzaje energii będące przedmiotem działalności obywatelskiej społeczności energetycznej. Składająca uwagi podnosi, że dla powstającej społeczności energetycznej sporządzenie takiej prognozy na etapie składania wniosku jest bardzo utrudnione, ponadto mając na uwadze różnorodne działania związane z energią określone w projektowanym art. 3 pkt 13f nie w przypadku każdej społeczności energetycznej jest w ogóle możliwy do określenia. Składająca uwagi wnosi o wykreślenie ww. prognozy z obligatoryjnych elementów wniosku o wpis do rejestru.  Usunięcie z projektu art. 11 zc ust. 2 pkt 4 lit. c | **Uwaga nieuwzględniona**  Informacja o planowanej wielkości zapotrzebowania na poszczególne rodzaje energii będące przedmiotem działalności obywatelskiej społeczności energetycznej jest u informacją użyteczną wskazującą także wielkość i rodzaj przedsięwzięcia w zakresie tworzenia społeczności obywatelskiej. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zc ust. 5 i 6 ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Proponuje się wydłużenie 7 - dniowych terminów wskazanych w projektowanym art. 11zc ust. 5 i 6 (do min. 14 dni). Termin 7 dni na analizę poprawności i prawidłowości danych, zapisów statutu lub umowy oraz sprawdzenie przesłanek ewentualnej odmowy (ust. 9) jest zbyt krótki. | **Uwaga uwzględniona**  W ust. 5 i 6 zmieniono termin na 14 dni.  W ust. 9 mowa jest o przesłankach do odmowy wpisu, termin nie został określony. |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zc ust. 9 pkt 3 ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | “statut lub umowa obywatelskiej społeczności energetycznej są niezgodne z ~~z~~ celem i przedmiotem działalności, o których mowa w art. 3 pkt 13f oraz art. 11u -11x i 11z”  Uwaga redakcyjna – powtórzenie litery „z” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zh ustawy -  Prawo energetyczne | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | Proponowany zapis mógłby skłaniać do interpretacji, że agregator odpowiada jedynie za negatywne skutki niezbilansowania, tymczasem przy skonstruowanych zgodnie z dyrektywami z pakietu „czysta energia dla wszystkich Europejczyków” mechanizmach rynkowych, redukcja zapotrzebowania np. wynikająca z redukcji w ramach rynku mocy powinna przynosić odbiorcy i agregatorowi znaczne korzyści z niezbilansowania: ceny uzyskiwane za energię niezbilansowania w okresach zagrożenia powinny być bardzo wysokie i wzmocnione przez mechanizmy scarcity pricing  Proponujemy następującą zmianę Art. 11zh:  „Odbiorca aktywny ponosi odpowiedzialność finansową za rozliczenia niezbilansowania, które powoduje w systemie elektroenergetycznym. W tym zakresie może delegować swoją odpowiedzialność za bilansowanie na rzecz wybranego przez siebie podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie zgodnie z art. 5 rozporządzenia 2019/943.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis usunięty z projektu |
|  | Art. 1 pkt 20 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 11zh ustawy -  Prawo energetyczne | Towarzystwo Obrotu Energią | Proponowany zapis mógłby skłaniać do interpretacji, że agregator odpowiada jedynie za negatywne skutki niezbilansowania, tymczasem przy skonstruowanych zgodnie z dyrektywami pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków” mechanizmach rynkowych, redukcja zapotrzebowania np. wynikająca z redukcji w ramach rynku mocy powinna przynosić odbiorcy i agregatorowi znaczne korzyści z niezbilansowania: ceny uzyskiwane za energię niezbilansowania w okresach zagrożenia powinny być bardzo wysokie i wzmocnione przez mechanizmy scarcity pricing.  Proponujemy następującą zmianę art. 11zh:  Odbiorca aktywny ponosi odpowiedzialność za rozliczenia niezbilansowania, które powoduje w systemie elektroenergetycznym. W tym zakresie może delegować swoją odpowiedzialność za bilansowanie na rzecz wybranego przez siebie podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie zgodnie z art. 5 rozporządzenia 2019/943.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis usunięty z projektu |
|  | Art. 1 pkt 22 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 15ba ustawy  Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowe treści zapisów w art. 15ba.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanych w niniejszej ustawie zapisów w art. 15ba na art. 15bb. | **Uwaga uwzględniona**.  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana. |
|  | Art. 1 pkt 22 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 15ba ustawy  Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowe treści w art. 15ba. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**.  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana. |
|  | Art. 1 pkt 22 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 15ba ustawy  Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nowe treści w art. 15ba. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**.  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana. |
|  | Art. 1 pkt 22 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 15ba ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | W projektowanym art. 15ba ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne proponuje się pozostawienie publikacji oceny wystarczalności na stronie internetowej oraz odstąpienie od udostępniania tej oceny w siedzibie operatora. Mając na uwadze powszechny dostęp do internetu udostępnianie oceny wystarczalności w siedzibie operatora jest środkiem zbędnym, który byłby stosowany bardzo rzadko lub wcale a skutkowałby powstaniem dodatkowych kosztów niezależnie od zakresu wykorzystywania.  Propozycja brzmienia przepisu:  3. Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego publikuje na swojej stronie internetowej ~~oraz udostępnia w swojej siedzibie~~ aktualną ocenę wystarczalności zasobów na poziomie krajowym. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 22 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 15ba ust. 4 ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Projektowany przepis art. 15ba ust. 4 ustawy – Prawo energetyczne nie uwzględnia przepisów art. 24 ust. 3 rozporządzenia 2019/943. Należy go zatem uzupełnić o przewidziany powyższym przepisem obowiązek w zakresie publikacji uzasadnienia rozbieżności oraz przedłożenia do ACER.  W przypadku, gdy w ocenie wystarczalności zasobów na poziomie krajowym stwierdzono problem w odniesieniu do jednego z obszarów rynkowych, który nie został zidentyfikowany w ocenie wystarczalności zasobów na poziomie europejskim, do oceny wystarczalności zasobów na poziomie krajowym włącza się uzasadnienie rozbieżności między tymi dwiema ocenami wystarczalności zasobów, w tym szczegółowe informacje dotyczące poziomów wrażliwości i założeń bazowych. Państwa członkowskie publikują tę ocenę oraz przedkładają ją ACER. W ciągu dwóch miesięcy od dnia otrzymania sprawozdania, ACER wydaje opinię, czy różnice między oceną wystarczalności zasobów na poziomie krajowym a oceną wystarczalności zasobów na poziomie europejskim są uzasadnione.  Organ odpowiedzialny za ocenę wystarczalności zasobów na poziomie krajowym należycie uwzględnia opinię ACER i w razie konieczności zmienia swoją ocenę. W przypadku gdy organ odpowiedzialny za ocenę wystarczalności zasobów na poziomie krajowym postanowi nie uwzględniać w pełni opinii ACER, publikuje sprawozdanie ze szczegółowym uzasadnieniem. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. a tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Propozycja zakłada usunięcie kompetencji Prezesa URE do określania wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych. Wskazane uprawnienie regulatora w sposób nadmierny ingeruje w niezależność OSP. Projekt nadaje Prezesowi URE kompetencje wykraczające poza kwestie związane z regulacją rynku energii i paliw.  Proponowana zmiana:  [usunięcie w art. 16 w ust. 1 pkt 7]  *~~7) wytyczne Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych~~* | **Uwaga wyjaśniona**  Należy wyjaśnić, że realizacja wytycznych co do kierunku i rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych jest fakultatywna, co połączone jest w umożliwieniem dodatkowego nagradzania za realizację. Celem projektowanego przepisu jest zapewnienie spójnego, systematycznego i skoordynowanego rozwoju sieci w pożądanych kierunkach. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. a tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Konsekwencja przyjęcia uwagi szczegółowej nr 1.  W projektowanym art. 16 ust. 1 proponuje się nadać pkt 7 następujące brzmienie: „7) wytyczne Prezesa URE co do oczekiwanego kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych z punktu widzenia regulacji przedsiębiorstw energetycznych.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowy przepis został usunięty wskutek uwzględnienia uwagi Rządowego Centrum Legislacyjnego dot. fakultatywności wytycznych Prezesa URE. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. c pkt 2 projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 4 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Projekt przewiduje, że OSD sporządza plan rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na okres nie krótszy niż 6 lat. Plan ten podlega aktualizacji co 2 lata. Dotychczas plan był aktualizowany raz na 3 lata. Zwiększenie częstotliwości aktualizacji spowoduje nadmierne obciążenia administracyjne.  Propozycja zmian:  - plan ten podlega aktualizacji co 2 lata **w procedurze uproszczonej wyłącznie w stosunku do zakresu zmian**. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowany przepis ma na celu ujednolicenie sporządzania  aktualizacji dla wszystkich operatorów.  operatorów i wynika z art. 32 ust. 3 Dyrektywy 944. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. c pkt 2 projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 4 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Projekt przewiduje, że OSD sporządza plan rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na okres nie krótszy niż 6 lat. Plan ten podlega aktualizacji co 2 lata. Dotychczas plan był aktualizowany raz na 3 lata. Zwiększenie częstotliwości aktualizacji spowoduje nadmierne obciążenia administracyjne.  Propozycja zmian:  - plan ten podlega aktualizacji co 2 lata **w procedurze uproszczonej wyłącznie w stosunku do zakresu zmian**. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowany przepis ma na celu ujednolicenie sporządzania  aktualizacji dla wszystkich operatorów.  operatorów i wynika z art. 32 ust. 3 Dyrektywy 944. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. e projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 7 pkt 6 ustawy - Prawo energetyczne | TAURON Polska  Energia | Zapis nowego brzmienia art. 16 ust. 7 pkt 6 wymaga doprecyzowania w celu uniknięcia niejasności i wątpliwości interpretacyjnych. Naszym zdaniem, w treści ww. punktu jasno powinno się wskazać, że zakres informacji obejmuje zarówno uzyskane, jak i planowane do uzyskania wsparcie  w różnych formach i z różnych źródeł. Należy także doprecyzować kwestię źródeł pochodzenia dofinansowania.  Propozycja przepisu:  „6) przewidywane przychody niezbędne do realizacji planów, w tym wyodrębnioną część dotyczącą uzyskanych oraz planowanych do uzyskania subwencji, dotacji, pożyczek bezzwrotnych lub wsparcia  w innej formie, pozyskanego lub możliwego do pozyskania z krajowych, unijnych lub międzynarodowych funduszy lub programów;” | **Uwaga uwzględniona**  Treść przepisu została zmieniona. Odnośnie subwencji, dotacji, pożyczek bezzwrotnych wskazano, że chodzi o przyznane środki, co oznacza środki uzyskane oraz te, co do których została wydana pozytywna decyzja o przyznaniu, ale jeszcze nie zostały wypłacone. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. e tiret pierwszy projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 7 pkt 6 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Zapis nowego brzmienia art. 16 ust. 7 pkt 6 wymaga doprecyzowania w celu uniknięcia niejasności i wątpliwości interpretacyjnych. Naszym zdaniem, w treści ww. punktu jasno powinno się wskazać, że zakres informacji obejmuje zarówno uzyskane, jak i planowane do uzyskania wsparcie w różnych formach i z różnych źródeł. Należy także doprecyzować kwestię źródeł pochodzenia dofinansowania.  Propozycja przepisu:  „6) przewidywane przychody niezbędne do realizacji planów, w tym wyodrębnioną część dotyczącą uzyskanych oraz planowanych do uzyskania subwencji, dotacji, pożyczek bezzwrotnych lub wsparcia w innej formie, pozyskanego lub możliwego do pozyskania z krajowych, unijnych lub międzynarodowych funduszy lub programów;” | **Uwaga uwzględniona**  Treść przepisu została zmieniona. Odnośnie subwencji, dotacji, pożyczek bezzwrotnych wskazano, że chodzi o przyznane środki, co oznacza środki uzyskane oraz te, co do których została wydana pozytywna decyzja o przyznaniu, ale jeszcze nie zostały wypłacone. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. e tiret pierwszy projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 7 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Propozycja zakłada, że plan rozwoju powinien obejmować harmonogram finansowy inwestycji, nie zaś harmonogram rzeczowo-finansowy. Przede wszystkim należy wskazać, że weryfikowanie realizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego może generować istotne trudności (np. kwestia daty realizacji etapu - montaż instalacji/urządzenia czy przyjęcie do eksploatacji takiego urządzenia), w pewnych przypadkach może okazać się niemożliwa/nieprzystająca do stanu faktycznego (opóźnienia związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, np. w sytuacji gdy inwestycja została „rzeczowo” (częściowo) zrealizowana, lecz nie została odebrana).  Ponadto, w projekcie ustawy nie określono precyzyjnych przesłanek dotyczących tego w jaki sposób operator miałby oceniać stopień realizacji planu, w szczególności uwzględniając fakt połączonego zakresu rzeczowo-finansowego (w tym jak szacować stopień realizacji elementów rzeczowych / finansowych).  Wobec powyższych trudności zasadny wydaje się postulat by przepis obejmował wymóg sporządzania harmonogramu finansowego inwestycji. Taki harmonogram jest wystraczająco miarodajny dla oceny stopnia realizacji inwestycji (jest przy tym łatwy do weryfikacji).  Propozycja zakłada (konsekwentnie za uwagą z pkt 11) usunięcie kompetencji Prezesa URE do określania wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych.  Propozycja zmiany:  w art. 16 ust. 7 pkt 7 otrzymuje brzmienie:  „7) planowany harmonogram *~~rzeczowo-~~*finansowy inwestycji *~~wraz z wyodrębnioną częścią obejmującą kierunki rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych określone w wytycznych Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych~~*.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż na podstawie samego harmonogramu finansowego nie można ocenić postępów realizacji inwestycji.  Ponadto, zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji priorytetowych w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione.  Należy także podkreślić, że analogiczny wymóg harmonogramu rzeczowo-finansowego inwestycji zawarty jest w art. 19 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.). |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. e tiret pierwszy projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 7 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | W projektowanym art. 16 ust 7 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne przyjęto, że do planu rozwoju konieczne będzie dołączenie, w miejsce aktualnie przewidzianego planowanego harmonogramu inwestycji, planowanego harmonogramu rzeczowo – finansowego inwestycji. Dokument taki powstaje na dalszym etapie realizacji inwestycji niż moment jej uwzględnienia w planie rozwoju.  Propozycja zmiany:  W projektowanym art. 16 ust. 7 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne otrzymuje brzmienie:  7) planowany harmonogram inwestycji wraz z wyodrębnioną częścią obejmującą kierunki rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych określone w wytycznych Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż na podstawie samego harmonogramu finansowego nie można ocenić postępów realizacji inwestycji.  Ponadto, zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione.  Należy także podkreślić, że analogiczny wymóg harmonogramu rzeczowo-finansowego inwestycji zawarty jest w art. 19 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.). |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. e tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 7 pkt 8 ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisu w art. 16 ust. 7 pkt 8, która dotyczy wykorzystania magazynów energii.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanego w niniejszej ustawie zapisu w art. 16 ust. 7 pkt 8 na pkt 9. | **Uwaga uwzględniona.**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. e tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 7 pkt 8 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść art. 16 ust. 7 pkt 8, która dotyczy wykorzystania magazynów energii. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona.**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. e tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 7 pkt 8 ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść art. 16 ust. 7 pkt 8, która dotyczy wykorzystania magazynów energii. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona.**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. f projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 8a ustawy  Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisu w art. 16 ust. 8a, który dotyczy analizy kosztów.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanego w niniejszej ustawie zapisu w art. 16 ust. 8a-8b na ust 8b-8c. | **Uwaga uwzględniona.**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. f projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 8a ustawy  Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść art. 16 ust. 8a, który dotyczy analizy kosztów. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona.**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. f projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 8a ustawy  Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść art. 16 ust. 8a, który dotyczy analizy kosztów. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona.**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. f projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 8b ustawy  Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Wykorzystanie odpowiedzi odbioru, efektywności energetycznej, magazynowania energii lub innych zasobów nie stanowi faktycznej alternatywy dla rozbudowy sieci dystrybucyjnej rozumianej jako np. przyłączanie nowych odbiorców. Zapis wymaga przeformułowania, bo w obecnym brzmieniu wprowadza w błąd.  W połączeniu z częścią zapisów dot. taryf brakuje w projekcie ustawy określenia dostatecznych warunków wprowadzenia zachęt finansowych dla OSD do korzystania ze środków pozataryfowych. Przy obecnej dynamice zmian otoczenia OSD (rozwój rozproszonych zasobów energii przyłączanych do sieci dystrybucyjnej, nowe rozwiązania i technologie) i zmianie roli samego OSD nabiera to coraz większego znaczenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 32 ust. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/944 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej oraz zmieniająca dyrektywę 2012/27/UE 944/2019 ( OJ L 158, 14.6.2019, p. 125–199) odpowiedzi odbioru, efektywności energetycznej, instalacji magazynowania energii lub inne zasoby, operator systemu dystrybucyjnego może wykorzystać jako rozwiązanie alternatywne dla rozbudowy systemu. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. f projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 8b ustawy  Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Wykorzystanie odpowiedzi odbioru, efektywności energetycznej, magazynowania energii lub innych zasobów nie stanowi faktycznej alternatywy dla rozbudowy sieci dystrybucyjnej rozumianej jako np. przyłączanie nowych odbiorców. Zapis wymaga przeformułowania, bo w obecnym brzmieniu wprowadza w błąd.  W połączeniu z częścią zapisów dot. taryf brakuje w projekcie ustawy określenia dostatecznych warunków wprowadzenia zachęt finansowych dla OSD do korzystania ze środków pozataryfowych. Przy obecnej dynamice zmian otoczenia OSD (rozwój rozproszonych zasobów energii przyłączanych do sieci dystrybucyjnej, nowe rozwiązania i technologie) i zmianie roli samego OSD nabiera to coraz większego znaczenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 32 ust. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2019/944 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej oraz zmieniająca dyrektywę 2012/27/UE 944/2019 ( OJ L 158, 14.6.2019, p. 125–199) odpowiedzi odbioru, efektywności energetycznej, instalacji magazynowania energii lub inne zasoby, operator systemu dystrybucyjnego może wykorzystać jako rozwiązanie alternatywne dla rozbudowy systemu. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. f projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 8b pkt 2 ustawy  Prawo energetyczne | Energa S.A. | Prezes Urzędu Regulacji Energetyki powinien opracować wytyczne zawierające spójne dane pozwalające na kalkulacje porównujące wykorzystanie skatalogowanych usług elastyczności vs alternatywnych rozwiązań rozbudowy sieci dystrybucyjnej. Powinny to być opracowania na styku URE – PTPiREE  w celu wypracowania spójnych ogólnokrajowych rozwiązań. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłaszany postulat należy nieuzasadniony. Prezes URE będzie publikował wytyczne rozwoju sieci, które mogą zawierać niezbędne kierunki rozwoju, podczas gdy odnoście usług elastyczności planowane są odrębne rozwiązania legislacyjne a ponadto są one uzgadniane z Prezesem URE na etapie uzgadniania instrukcji ruchu. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. j projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 15 ustawy -  Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Proponuje się, aby obowiązkiem zawartym w projektowanym art. 16 ust. 15 ustawy – Prawo energetyczne (tj. obowiązkiem konsultacji projektu planu rozwoju z zainteresowanymi stronami) objąć również operatora systemu dystrybucyjnego gazowego (z wyłączeniem przedsiębiorców, o których mowa w art. 9d ust. 7 pkt 3 i 4 ustawy). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. k projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 15a ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Uwaga jak do art. 1 pkt 23 lit. j.    Ponadto proponuje się zmianę terminu na złożenie planu lub jego aktualizacji na - do 30 kwietnia danego roku, tak aby było możliwe jego uzgodnienie przed okresem zatwierdzania taryf dla energii elektrycznej i jego uwzględnienie przy jej kalkulacji. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18a pkt 1-3 ustawy - Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | W zakresie art. 16 ust. 18a pkt 1 – aktualne pozostają uwagi z pkt 12.  W zakresie art. 16 ust. 18a pkt 2 – projekt nadmiernie rozszerza kompetencje Prezesa URE (aktualnie, na podstawie art. 28 ust. 1 UPE, Prezes URE ma prawo żądać od przedsiębiorstw energetycznych przedstawienia niezbędnych informacji). Ponadto należy wskazać, że obecnie OSP przekazuje Prezesowi URE sprawozdania okresowe i roczne dot. realizacji planu rozwoju (KDPR), stąd też dodatkowe raportowanie o zakończeniu każdej inwestycji jest nadmiernym obowiązkiem.  Dodatkowo, nadmiernym obowiązkiem jest składanie przez operatora oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej dot. zakończenia inwestycji w sytuacji gdy oświadczenia są składane w ramach przedstawiania Prezesowi URE - KDPR i Taryfy (tj. w sytuacji gdy regulator może ustalić fakty będące przedmiotem oświadczenia na podstawie dowodów z dokumentu, np. tych do przedłożenia których zobowiązuje stronę proponowany art. 16 ust. 18a pkt 3; zobowiązanie OSP do składania oświadczenia o zakończeniu realizacji inwestycji jest nadmiarowym obciążeniem strony postępowania administracyjnego). Konsekwentnie, zasadne jest usunięcie w ust. 18a pkt 2.  W zakresie art. 16 ust. 18a pkt 3 – projekt nadmiernie obciąża operatorów poprzez wprowadzenie obowiązku raportowania wykonania poszczególnych inwestycji oraz przygotowania szczegółowych informacji do sprawozdania finansowego. Ponadto, niezrozumiałe jest odwołanie się do we wskazanym punkcie do art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. h w zakresie przedstawienia w ramach ujawnień informacji dodatkowej w sprawozdaniu finansowym „ilości środków o których mowa w art.23 ust.2 pkt 3 lit.h” przy czym przepis ten dotyczy stopy zwrotu z zaangażowanego kapitału, która jest wyrażona w %.  Propozycja zmian:  w art. 16 ust. 18a otrzymuje brzmienie:  „18a. Przedsiębiorstwo energetyczne obowiązane do uzgadniania projektu planu, o którym mowa w ust. 1, z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki*~~, które stosuje się do wytycznych Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych, oraz korzysta ze środków ustalonych w sposób, o którym mowa w art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. g lub h~~* wraz ze sprawozdaniem, o którym mowa w ust. 18, przedkłada:  1) informacje o zakresie zrealizowania harmonogramu *~~rzeczowo-~~*finansowego inwestycji, o którym mowa w art. 16 ust. 7 pkt 7;  *~~2) w przypadku zakończenia w danym roku inwestycji – oświadczenie o ukończeniu inwestycji ujętej w planie rozwoju i spełnieniu wymagań dla tej inwestycji określonych w tym planie, oddzielnie dla każdej ukończonej inwestycji, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oświadczam, że inwestycja ujęta w planie rozwoju została ukończona i spełnienia wymagania określone w planie rozwoju.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń;~~*  3) dokumenty potwierdzające realizację *~~rzeczowo–~~*finansową inwestycji, w tym zakres faktycznie poniesionych nakładów, oryginał lub poświadczoną kopię umów na realizację przedsięwzięcia i innych wiążących zobowiązań” *~~oraz sprawozdanie finansowe za dany rok obrotowy, sporządzone na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1415), zbadane przez biegłego rewidenta, zawierające w ramach ujawnień w informacji dodatkowej tego sprawozdania przedstawienie odpowiednich pozycji bilansu oraz rachunku zysków i strat potwierdzających prawidłowość przedłożonych informacji oraz ilości środków, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 3 lit h~~*. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt, że raportowanie ma dotyczyć inwestycji priorytetowych, zatem ich zakres będzie tworzył nadmiernego obciążenia administracyjnego.  Ponadto, zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione. Ponadto, skoro przedkładane są dokumenty w postaci umów na realizację przedsięwzięcia i innych wiążących zobowiązań, to ich racjonalnym uzupełnieniem jest przedłożenie odpowiedniego oświadczenia końcowego. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18a pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | W projektowanym art. 16 ust. 18a pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne proponuje się doprecyzować pojęcie „ukończenie inwestycji”. Pod tym pojęciem można rozumieć ukończenie pod względem technicznym (np. odbiór końcowy techniczny lub przekazanie do eksploatacji) lub zakończenie inwestycji pod wszystkimi względami formalnymi.    W przypadku OSP powyższe terminy nie są tożsame i w większości przypadków po fizycznym uruchomieniu inwestycji (co może być też rozumiane jako ukończenie inwestycji, ponieważ stanowi osiągnięcie realnego efektu systemowego) następuje faza finalnego rozliczenia finansowego, która może mieć różną długość, w zależności od indywidualnych uwarunkowań poszczególnych inwestycji.  Propozycja zmian:  2) w przypadku zakończenia w danym roku inwestycji, rozumianej jako rozpoczęcie procesu eksploatacji lub użytkowania – oświadczenie o ukończeniu inwestycji ujętej w planie rozwoju i spełnieniu wymagań dla tej inwestycji określonych w tym planie, oddzielnie dla każdej ukończonej inwestycji, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oświadczam, że inwestycja ujęta w planie rozwoju została ukończona i spełnienia wymagania określone w planie rozwoju.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń | **Uwaga nieuwzględniona**  Wykładnia zaproponowana w uwadze mija się z celem przepisu i należy ją uznać za nieuzasadnioną Przez ukończenie inwestycji rozumie się przyjęcie środka trwałego do użytkowania.  Zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18a pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Prezes Urzędu Regulacji Energetyki powinien opracować wytyczne pokazujące dla jakich inwestycji takie oświadczenie jest wymagane, wraz z wzorcem oświadczenia w formie tabelarycznej. Zadań w obecnym modelu, na przykładzie ENERGA-OPERATOR SA, jest około 40 tyś. sztuk rocznie.    Sporządzanie oświadczeń dla każdej inwestycji z osobna wiązałaby się z niewspółmiernie dużym obciążeniem biurokratycznym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt, że raportowanie ma dotyczyć inwestycji wskazanych jako priorytetowe w harmonogramie rzeczowo-finansowym, zatem ich zakres będzie tworzył nadmiernego obciążenia administracyjnego.  Ponadto, zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji priorytetowych, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18a pkt 2 i 3 ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | W Polsce OSD realizują kilkaset tysięcy zadań inwestycyjnych rocznie (po kilkadziesiąt tysięcy zadań dla danego OSDp). Zaproponowany mechanizm jest niezwykle biurokratyczny i kosztowny, zarówno po stronie OSD, jak i URE. W praktyce trudno sobie wyobrazić składanie takich oświadczeń indywidualnie dla każdego zadania. Od wielu lat OSD realizują corocznie miliardowy budżet w zakresie inwestycji sieciowych i podlegają systemowi sprawozdawczości do URE. Tak szczegółową regulację na poziomie ustawy oceniamy jako nadmiarową i zbędną. Wydaje się, że dotychczasowa praktyka polegająca na badaniu dokumentów przez audytora przy okazji badania sprawozdania finansowego OSD jest w zupełności wystarczająca. W naszej ocenie to jest materia, która powinna być regulowana na poziomie Wytycznych Prezesa URE dotyczących opracowania i sprawozdawczości w zakresie Planu Rozwoju OSD.  Proponuje się usunięcie pkt 2). Ponadto proponuje się zmianę (usunięcie fragmentu) pkt 3) jak niżej:  *3) ~~dokumenty potwierdzające realizację rzeczowo–finansową inwestycji, w tym zakres faktycznie poniesionych nakładów, oryginał lub poświadczoną kopię umów na realizację przedsięwzięcia i innych wiążących zobowiązań oraz~~ sprawozdanie finansowe za dany rok obrotowy, sporządzone na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1415), zbadane przez biegłego rewidenta, zawierające w ramach ujawnień w informacji dodatkowej tego sprawozdania przedstawienie odpowiednich pozycji bilansu oraz rachunku zysków i strat potwierdzających prawidłowość przedłożonych informacji oraz ilości środków, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 3 lit h.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt, że raportowanie ma dotyczyć inwestycji priorytetowych, zatem ich zakres będzie tworzył nadmiernego obciążenia administracyjnego.  Ponadto, zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji priorytetowych co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione. Ponadto, skoro przedkładane są dokumenty w postaci umów na realizację przedsięwzięcia i innych wiążących zobowiązań, to ich racjonalnym uzupełnieniem jest przedłożenie odpowiedniego oświadczenia końcowego |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18a pkt 3 ustawy - Prawo energetyczne | Pracodawcy RP | Należy wskazać, że zaproponowane przepisy w zakresie potwierdzającym realizację rzeczowo – finansową inwestycji, przez biegłego rewidenta, firmę audytorską w terminie do 30 marca danego roku (co wynika z przepisów Ustawy o rachunkowości) będzie miało wpływ na inne mechanizmy związane z potwierdzaniem realizacji inwestycji, ich rozliczenia i ujęcia w taryfie. Zatwierdzone sprawozdanie finansowe może mieć ostateczną datę zatwierdzenie 30.06 - zgodnie z Ustawą o rachunkowości art. 53: „*Roczne sprawozdanie finansowe jednostki, z zastrzeżeniem ust. 2b, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego”*    Postulat: proponujemy wskazać w projektowanym przepisie, że potwierdzenie realizacji planu rzeczowo – finansowego inwestycji, powinno nastąpić po uzyskaniu zatwierdzenia sprawozdania finansowego przez Organ Zatwierdzający przedsiębiorstwa energetycznego. To pozwoli na przekazanie pełnowartościowego dokumentu do URE w terminie maksymalnym do 30 czerwca danego roku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność przedkładania Prezesowi URE dokumentów potwierdzających realizację harmonogramu rzeczowo-finansowego wynika z faktu, że realizacja tych inwestycji powiązana jest z dodatkowym wynagrodzeniem.  Ponadto, sprawozdanie finansowe zbadane przez biegłego rewidenta dotyczy jedynie wąskiego obszaru odnoszącego się do realizacji inwestycji, o charakterze priorytetowym i nie jest zależne od sprawozdania finansowego przedsiębiorstwa |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18a pkt 3 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | W projektowanym art. 16 ust. 18a pkt 3 ustawy - Prawo energetyczne zobowiązano operatora systemu przesyłowego do przekazywania Prezesowi URE szczegółowych informacji i dokumentacji dotyczącej inwestycji sieciowych.    Treść przepisu wskazuje otwarty zakres dokumentów. OSP obecnie prowadzi jednocześnie ok. 150 projektów inwestycyjnych, z których każdy posiada bardzo rozbudowaną dokumentację, która w większości może być uznawana jako „dokumenty potwierdzające realizację rzeczowo–finansową inwestycji.”    W związku z tym proponowany przepis rodzi ryzyko obowiązku przedkładania ogromnej liczby dokumentów, co wydaje się wymogiem nadmiarowym i niezwykle czasochłonnym. Wprowadzenie takiego obowiązku wydaje się być nadmiarowe w związku z obowiązkiem złożenia oświadczenia o zakończeniu planowanych inwestycji i spełnieniu przez nie wymagań określonych w PRSP, pod groźbą odpowiedzialności karnej, na podstawie projektowanego art. 16 ust. 18a pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne.    W wyjaśnieniu należy wskazać, że Prezes URE, zgodnie z art. 28 ustawy - Prawo energetyczne, jest uprawniony do wglądu do ksiąg rachunkowych oraz może żądać informacji o projektach inwestycyjnych przedsiębiorstwa energetycznego. Stosując się literalnie do projektowanych zapisów należałoby przedstawiać wszystkie faktury, umowy i inne spisane zobowiązania, których będzie znaczna liczba, a które nie wniosą dodatkowych informacji ponad informacje zbiorcze w zakresie realizacji poszczególnych inwestycji ujętych w pkt 1 ust. 18a.    Należy wskazać ponadto, że dokumentem potwierdzającym realizację rzeczowo–finansową inwestycji jest informacja objęta pkt 1 ust. 18a.    Realizacja powyższego przepisu wymagałaby zaangażowania dodatkowych zasobów. W przypadku jego utrzymania zasadne jest by nakłady i koszty z tym związane, jako składniki taryfy, zostały uwzględnione w OSR.  Proponuje się skreślić w art. 1 pkt 23 lit. l ust. 18a z art. 16. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt, że raportowanie ma dotyczyć inwestycji wskazanych jako priorytetowe w harmonogramie rzeczowo-finansowym, zatem ich zakres będzie tworzył nadmiernego obciążenia administracyjnego.  Ponadto, zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione.  Analogiczne rozwiązanie zostało zawarte w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.) |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18b ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Z uwagi na złożoność procesu budowalnego, w tym pozyskania praw do gruntów dla planowanych tras inwestycji liniowych oraz skalę zadań inwestycyjnych OSD powinni mieć możliwość elastyczności w realizacji zadań w tym także w ujmowaniu w sprawozdaniu nowych zadań wynikających z bieżących potrzeb użytkowników systemu.  Ponadto trudno jest, aby stan wykonania planu nie mógł być mniejszy, niż 85% wykonania planu.  Propozycja brzmienia przepisu:    18b. *Rozliczenie wykonania harmonogramu rzeczowo-finansowego inwestycji, o którym mowa w ust. 7 pkt 7, następuje po zakończeniu każdego pełnego roku od dnia uzgodnienia planu, o którym mowa w ust. 1, oraz po zakończeniu inwestycji, ~~przy czym stan wykonania, w każdym okresie sprawozdawczym, nie może być mniejszy niż 85% wykonania planu.~~* | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione.  Ponadto, przyjęty stopień realizacji jest łagodniejszy od praktyki legislacyjnej na tle analogicznego rozwiązania zawartego w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.), w której wynosi 95% (art. 52 ust. 2 pkt 1). |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18b ustawy - Prawo energetyczne | Pracodawcy RP | Konstrukcja dodanego przepisu w części: *„o którym mowa w ust. 1, oraz po zakończeniu inwestycji, przy czym stan wykonania, w każdym okresie sprawozdawczym, nie może być mniejszy niż 85% wykonania planu.*” oraz z uzasadnienia do wprowadzenia tego przepisu do końca nie jest wiadomo, czy dotyczy 85% wykonanej inwestycji w sensie finansowym (wartości inwestycji - co wydaje się oczywiste w kontekście ponoszonych kosztów, włączanych następnie do taryfy) czy projektodawca ma na myśli np. postępy w pracach inwestycyjnych (rozumianych np. jako kamienie milowe) które są powiązane z umowami zawieranymi z wykonawcami na dany projekt.  2. należałoby doprecyzować, czy odniesienie się do 85% realizacji inwestycji dotyczy każdej inwestycji odrębnie czy zbiorczego wykonania planu rocznego inwestycji. Należy zwrócić uwagę, że doprecyzowanie tego przepisu jest o tyle ważne, że z Projektu wynika nowy art. 47 ust. 2h, zgodnie z którym „Prezes URE może wezwać przedsiębiorstwo energetyczne do korekty obowiązującej taryfy po upływie okresu rozliczeniowego, o którym mowa w zdaniu pierwszym.” (postulujemy również doprecyzowanie tego przepisu w kontekście ujęcia zwiększenia nakładów inwestycyjnych w stosunku do tego co było przedstawione w Planie).  Postulat: doprecyzowanie ww. przepisów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Za wykonanie inwestycji rozumie się postępy w pracach związane z kamieniami milowymi danej inwestycji.  Zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione.  Ponadto, przyjęty stopień realizacji jest łagodniejszy od praktyki legislacyjnej na tle analogicznego rozwiązania zawartego w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.), w której wynosi 95% (art. 52 ust. 2 pkt 1). |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18b ustawy - Prawo energetyczne | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Konstrukcja dodanego przepisu Art.16 ust. 18b w części: *„o którym mowa w ust. 1, oraz po zakończeniu inwestycji, przy czym stan wykonania, w każdym okresie sprawozdawczym, nie może być mniejszy niż 85% wykonania planu.*” oraz z uzasadnienia do wprowadzenia tego przepisu do końca nie jest wiadomo, czy dotyczy 85% wykonanej inwestycji w sensie finansowym (wartości inwestycji - co wydaje się oczywiste w kontekście ponoszonych kosztów, włączanych następnie do taryfy) czy projektodawca ma na myśli np. postępy w pracach inwestycyjnych (rozumianych np. jako kamienie milowe) które są powiązane z umowami zawieranymi z wykonawcami na dany projekt.  Należałoby doprecyzować, czy odniesienie się do 85% realizacji inwestycji dotyczy każdej inwestycji odrębnie czy zbiorczego wykonania planu rocznego inwestycji. Należy zwrócić uwagę, że doprecyzowanie tego przepisu jest o tyle ważne, że z Projektu wynika nowy art. 47 ust. 2h, zgodnie z którym „Prezes URE może wezwać przedsiębiorstwo energetyczne do korekty obowiązującej taryfy po upływie okresu rozliczeniowego, o którym mowa w zdaniu pierwszym.” (postulujemy również doprecyzowanie tego przepisu w kontekście ujęcia zwiększenia nakładów inwestycyjnych w stosunku do tego co było przedstawione w Planie).  Postulujemy tym samym o doprecyzowanie ww. przepisów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Za wykonanie inwestycji rozumie się postępy w pracach związane z kamieniami milowymi danej inwestycji.  Zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione.  Ponadto, przyjęty stopień realizacji jest łagodniejszy od praktyki legislacyjnej na tle analogicznego rozwiązania zawartego w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.), w której wynosi 95% (art. 52 ust. 2 pkt 1). |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18b ustawy - Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Aktualne są ww. uwagi dot. harmonogramu rzeczowo-finansowego (pkt 12).  Dodatkowo należy wskazać, że ustalenie progu wykonania inwestycji na poziomie 85% nie ma uzasadnienia merytorycznego. Co istotne, projekt nie precyzuje czy harmonogram ten powinien być wykonany w 85% w ujęciu rzeczowym czy finansowym (w tym jak szacować stopień realizacji elementów rzeczowych / finansowych).  Propozycja zmian:  w art. 16 ust. 18b otrzymuje brzmienie:  „18b. Rozliczenie wykonania harmonogramu *~~rzeczowo-~~*finansowego inwestycji, o którym mowa w ust. 7 pkt 7, następuje po zakończeniu każdego pełnego roku od dnia uzgodnienia planu, o którym mowa w ust. 1, oraz po zakończeniu inwestycji, przy czym stan wykonania, w każdym okresie sprawozdawczym, nie może być mniejszy niż 85% wykonania planu.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Za wykonanie inwestycji rozumie się postępy w pracach związane z kamieniami milowymi danej inwestycji.  Zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione.  Ponadto, przyjęty stopień realizacji jest łagodniejszy od praktyki legislacyjnej na tle analogicznego rozwiązania zawartego w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.), w której wynosi 95% (art. 52 ust. 2 pkt 1) |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18b ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Celem projektowanego przepisu art. 16 ust. 18b ustawy - Prawo energetyczne jest wskazanie terminu rozliczenia harmonogramu rzeczowo-finansowego inwestycji. Harmonogram ten jest przedstawiany i rozliczany w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 16. ust. 18 ustawy - Prawo energetyczne, w związku z tym dublowanie opracowania dokumentu jest powtórzeniem czynności wynikających z obecnych przepisów.    Nie jest jasne w jakich okresach czasowych i za jakie okresy czasowe OSP ma obowiązek wykonywać rozliczenia harmonogramów rzeczowo-finansowych, w szczególności czasie, gdy następuje zatwierdzenie nowego planu rozwoju. Interpretacja proponowanych przepisów może prowadzić do wniosku, że inwestycja za dany okres musi być rozliczana dwukrotnie w odniesieniu do dwóch różnych planów rozwoju.    Nie jest zrozumiałe określenie, że „stan wykonania w każdym okresie sprawozdawczym, nie może być mniejszy niż 85% wykonania planu”. Wykonanie planu wynika z realizacji procesów inwestycyjnych, tj. czynników obiektywnych często niezależnych od OSP.    Realizacja powyższego przepisu wymagałaby zaangażowania dodatkowych zasobów. W przypadku jego utrzymania zasadne jest by nakłady i koszty z tym związane, jako składniki taryfy, zostały uwzględnione w OSR.  Proponuje się skreślić w art. 1 pkt 23 lit. l ust. 18b z art. 16. | **Uwaga nieuwzględniona**  Za wykonanie inwestycji rozumie się postępy w pracach związane z kamieniami milowymi danej inwestycji. Ponadto, projektowane przepisy dotyczą inwestycji o charakterze priorytetowym, których realizacja powiązana jest z dodatkowym wynagrodzeniem i  Rocznym rozliczeniem dotyczącego ich harmonogramu rzeczowo-finansowego.  Co więcej, przyjęty stopień realizacji jest łagodniejszy od analogicznego rozwiązania zawartego w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.), w której wynosi 95% (art. 52 ust. 2 pkt 1) a w przypadku opóźnień można zwrócić się do Prezesa URE o stosowne przedłużenie. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18b ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Propozycja:    18b. Rozliczenie wykonania harmonogramu rzeczowo-finansowego inwestycji, o którym mowa w ust. 7 pkt 7, następuje po zakończeniu każdego pełnego roku od dnia uzgodnienia planu, o którym mowa w ust. 1, oraz po zakończeniu inwestycji, przy czym stan wykonania,  w każdym okresie sprawozdawczym, nie może być mniejszy niż 85% nakładów  z wykonania planu poprzedniego roku.    Uzasadnienie:  Należy określić dokładnie co oznacza 85% powinna być to wartość nakładów inwestycyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Za wykonanie inwestycji rozumie się postępy w pracach związane z kamieniami milowymi danej inwestycji.  Ponadto, przyjęty stopień realizacji jest łagodniejszy od praktyki legislacyjnej na tle analogicznego rozwiązania zawartego w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.), w której wynosi 95% (art. 52 ust. 2 pkt 1). |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18c ustawy - Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Propozycja zakłada, że przedłużenie terminu na wykonanie harmonogramu finansowego inwestycji będzie możliwe „w uzasadnionych przypadkach”. Uwarunkowanie możliwości wydłużenia terminu realizacji także zaistnieniem „przyczyn niezależnych od przedsiębiorstwa energetycznego” jest nadmiernie restrykcyjne. Dokonując oceny, że dana okoliczność ma charakter niezależny od strony, należy wykazać z jednej strony faktyczną niemożność dopełnienia czynności w określonych warunkach, a z drugiej brak zawinienia podmiotu mającego tę czynność wykonać, a więc m.in. brak winy nieumyślnej. Wykazanie ww. przesłanek komplikuje (lub może nawet uniemożliwić), faktyczne skorzystanie z możliwości przedłużenia terminu na wykonanie harmonogramu. Zasadne wydaje się uwarunkowanie możliwości przedłużenia terminu od zaistnienia uzasadnionych przyczyn (które będą podlegać ocenie Prezesa URE). Należy przy tym wskazać, że wina nieumyślna operatora nie powinna wykluczać możliwości wydłużenia terminu.  Propozycja zmian:  w art. 16 ust. 18c otrzymuje brzmienie:  „18c. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, *~~wynikających z przyczyn~~* *~~niezależnych od~~* *~~przedsiębiorstwa energetycznego~~*, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwa energetycznego może przedłużyć termin na wykonanie harmonogramu *~~rzeczowo-~~*finansowego inwestycji, o którym mowa w ust. 7 pkt 7, na oznaczony okres, pod warunkiem przekazania Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki informacji o przyczynach przewidywanego niewykonania tego harmonogramu w zakresie, o którym mowa w ust. 18b, w terminie 30 dni od ich wystąpienia, wraz z proponowanym okresem przedłużenia jego wykonania.”, | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione, tym samym przedłużenie terminu na wykonanie harmonogramu finansowego inwestycji powinno być uzasadnione zaistnieniem przyczyn niezależnych od przedsiębiorstwa energetycznego. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. l projektu ustawy  w zakresie art. 16 ust. 18c ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Przepis projektowanego art. 16 ust. 18c ustawy - Prawo energetyczne jest niezrozumiały, gdyż harmonogram rzeczowo-finansowy jest integralną częścią planu i ma być opracowywany co 2 lata, i w związku z tym nie ma potrzeby opracowywania go powtórnie. Konieczność pozyskiwania w każdym przypadku zgody Prezesa URE na zmianę w harmonogramie rzeczowo – finansowym przeniosłaby w praktyce ciężar zarządzania procesem inwestycyjnym na organ regulacyjny.    W wyjaśnieniu należy wskazać, że Prezes URE już na podstawie obecnie obowiązujących przepisów ma odpowiednie środki do sprawowania kontroli nad realizacją planów rozwoju OSP, zarówno w zakresie nakładów, jak i harmonogramu procesów inwestycyjnych.  Proponuje się skreślić w art. 1 pkt 23 lit. l ust. 18c z art. 16. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma konieczności uzgadniania z Prezesem URE w każdym przypadku, a jedynie odnośnie inwestycji o charakterze priorytetowym, za które przedsiębiorstwo energetyczne pobiera stosowne dodatkowe wynagrodzenie.    Zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwych środków do weryfikacji postępów przez Prezesa URE jest uzasadnione. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. m projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 16 ust. 24 ustawy - Prawo energetyczne | Izba Gospodarcza Gazownictwa - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o. | Nie ma jasnych przesłanek dla nakładania na OSD obowiązku informowania OSP o wszystkich nowych odbiorcach powyżej 100 m3/h, którym OSD wydał warunki przyłączenia i zawarł umowę o przyłączenie do sieci gazowej. Na przestrzeni I kwartału 2021 r. w ramach obsługi 363 wystąpień o warunki przyłączenia klientów deklarujących pobór pow. 100 m3/h zostało zawartych jedynie 104 umowy o przyłączenie. W całej bazie PSG konwersja warunków o przyłączenie na umowy wynosi około 50%. Potwierdza to, że informacja powyższa wydaje się dla OSP nadmiarowa. To na OSD ciąży obowiązek planowania rozwoju sieci i zgłaszania zapotrzebowania do OSP. PSG kilkukrotnie wnioskowało do OSP o zgodę na rozbudowę procedury zawartej w IRiESP związanej z przekazywaniem informacji o prognozowanym zwiększeniu zapotrzebowania na moc na stacjach zasilających wynikających z planowanych przyłączeń na sieci OSD – prognoza przydziału przepustowości. OSP skutecznie odmawiało wprowadzenia stosownych zmian do IRiESP. Tym bardziej dziwi obecny wniosek i chęć zbierania danych o potencjalnych indywidualnych odbiorcach gazu, które mogą zawierać dane nie potrzebne dla OSP. Analizy wymaga czy OSD może przekazywać szczegółowe dane o potencjalnych odbiorcach gazu do OSP, które mogą być danymi wrażliwymi.  Należy wskazać, że takie działanie nie przynosi korzyści dla OSD, a będzie dla dużym obciążeniem i będzie generowało dodatkowe koszty operacyjne.  Zwracamy uwagę na fakt, że OSP nie publikuje dostępnych przepustowości w punktach wyjścia z systemu przesyłowego i nie ma takiego obowiązku. Dla rozwoju dystrybucyjnego systemu gazowego jest to informacja niezbędna, do prawidłowego planowania inwestycji związanych  ze zwiększeniem przepustowości punktów łączących system przesyłowy z systemem dystrybucyjnym, co ułatwi planowanie rozbudowy sieci dystrybucyjnej w celu przyłączania nowych odbiorców. Ponadto ułatwiłoby przekazywanie informacji przez OSD przyszłym odbiorcami końcowymi oraz odbiorcom, którzy planują zwiększenie poboru paliwa gazowego. W związku z tym proponujemy dodanie zapisu w §. 16 ust. 24. Obecnie OSD nie wie, czy swojego odbiorcę będzie mogło de facto przyłączyć, dotyczy to obszarów gdzie OSD musi dokonać zwiększenia przydziału przepustowości (PP) i nie ma nawet roboczej informacji czy zwiększenie będzie możliwe  Wykreślenie zmiany  oraz  Proponujemy zmianę umożliwiającą prowadzenie współpracy w zakresie rozwoju systemów:  Art. 16 ust. 24:  24. Operator systemu przesyłowego gazowego publikuje i na bieżąco aktualizuje informacje o dostępnych rezerwach przepustowości w punktach wyjścia do dystrybucyjnych sieci gazowych wraz z aktualnymi parametrami techniczno - pomiarowymi tych punktów. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. m projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 16 ust. 24 ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | W proponowanym przepisie znajduje się odniesienie do **prognozowanego zużycia** podmiotów przyłączonych do sieci gazowej dystrybucyjnej („…dla podmiotów o prognozowanym zużyciu powyżej 100 m3/h. …”). Zasadne wydaje się doprecyzowanie o zużycie jakich nośników energii chodzi. W kontekście tworzenia zdekarbonizowanych rynków gazu w systemie możliwe będą różne gazy, w tym gaz ziemny, biogaz, biometan, wodór. Należy dostosować użyte jednostki zgodnie z treścią zapisu i intencją projektodawcy co do wymaganego kryterium realizacji nowego obowiązku operatorów, tj. czy chodzić ma o zużycie, czy o moc przyłączenia. W nomenklaturze gazowej (gazu ziemnego) zużycie określane jest miarą ilości, jak m3, kWh, natomiast w proponowanym zapisie użyto jednostki odnoszącej się do mocy. | **Uwaga uwzględniona.**  Treść art. 16 ust. 24 została zmieniona – zgłoszona uwaga utraciła aktualność. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. m projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 16 ust. 24 ustawy - Prawo energetyczne | PGNiG | Wymiana informacji o przyłączach  Propozycja:  Zmiana at. 16 ust. 24 Prawa Energetycznego  *24. ~~Operator systemu dystrybucyjnego gazowego przekazuje do 20 dnia każdego miesiąca operatorowi systemu przesyłowego gazowego lub operatorowi systemu połączonego gazowego informacje o wydanych w poprzednim miesiącu warunkach przyłączenia do sieci dystrybucyjnej oraz o zawartych umowach o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej dla podmiotów o prognozowanym zużyciu powyżej 100 m/h. Informacje, o których mowa w zdaniu pierwszym, powinny w szczególności zawierać adres punktu poboru gazu oraz prognozowane zużycie w latach kolejnych~~*.” **Operator systemu przesyłowego gazowego publikuje i na bieżąco aktualizuje informacje o dostępnych rezerwach przepustowości w punktach wyjścia do dystrybucyjnych sieci gazowych wraz z aktualnymi parametrami techniczno - pomiarowymi tych punktów**;  Uzasadnienie:  Nie ma jasnych przesłanek dla nakładania na operatora systemu dystrybucyjnego obowiązku informowania operatora systemu przesyłowego o wszystkich nowych odbiorcach powyżej 100 m3/h, którym operator systemu dystrybucyjnego wydał warunki przyłączenia i zawarł umowę o przyłączenie do sieci gazowej. Na przestrzeni pierwszego kwartału 2021 r. w ramach obsługi 363 wystąpień o warunki przyłączenia klientów deklarujących pobór pow. 100 m3/h zostało zawartych jedynie 104 umowy o przyłączenie. W całej bazie Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. konwersja warunków o przyłączenie na umowy wynosi około 50%. Potwierdza to, że informacja powyższa wydaje się dla operatora systemu przesyłowego nadmiarowa.  To na operatorze systemu dystrybucyjnego ciąży obowiązek planowania rozwoju sieci i zgłaszania zapotrzebowania do operatora systemu przesyłowego. Polska Spółka Gazownictwa sp z. o.o. kilkukrotnie wnioskowała do operatora systemu przesyłowego o zgodę na rozbudowę procedury zawartej w Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej związanej z przekazywaniem informacji o prognozowanym zwiększeniu zapotrzebowania na moc na stacjach zasilających wynikających z planowanych przyłączeń na sieci operatora systemu dystrybucyjnego – prognoza przydziału przepustowości. Operator systemu przesyłowego skutecznie odmawiał wprowadzenia stosownych zmian do instrukcji. Tym bardziej zaskakujący jest obecny wniosek i chęć zbierania danych o potencjalnych indywidualnych odbiorcach gazu, które mogą zawierać dane niepotrzebne dla operatora systemu przesyłowego. Analizy wymaga czy operator systemu dystrybucyjnego może przekazywać szczegółowe dane o potencjalnych odbiorcach gazu do operatora systemu przesyłowego, które mogą być danymi wrażliwymi.  Należy wskazać, że takie działanie nie przynosi korzyści dla operatora systemu dystrybucyjnego, a będzie dla dużym obciążeniem i będzie generowało dodatkowe koszty operacyjne.  Zwracamy uwagę na fakt, że operator systemu przesyłowego nie publikuje dostępnych przepustowości w punktach wyjścia z systemu przesyłowego i nie ma takiego obowiązku.  Dla rozwoju dystrybucyjnego systemu gazowego jest to informacja niezbędna, do prawidłowego planowania inwestycji związanych ze zwiększeniem przepustowości punktów łączących system przesyłowy z systemem dystrybucyjnym, co ułatwi planowanie rozbudowy sieci dystrybucyjnej w celu przyłączania nowych odbiorców. Ponadto ułatwiłoby przekazywanie informacji przez operatora systemu dystrybucyjnego przyszłym odbiorcom końcowym oraz odbiorcom, którzy planują zwiększenie poboru paliwa gazowego. W związku z tym proponujemy dodanie odpowiedniego postanowienia w art. 16 ust. 24 Prawa Energetycznego. Obecnie operator systemu dystrybucyjnego nie wie, czy swojego odbiorcę będzie mogło de facto przyłączyć, dotyczy to obszarów gdzie operator systemu dystrybucyjnego musi dokonać zwiększenia przydziału przepustowości (PP) i nie ma nawet roboczej informacji, czy zwiększenie będzie możliwe. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 23 projektu ustawy w zakresie art. 16 ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Proponuje się dodanie w art. 16 kolejnej jednostki redakcyjnej statuującej obowiązek informowania przez operatora systemu przesyłowego co miesiąc operatorów systemów dystrybucyjnych o dostępnych przepustowościach w punktach połączeń pomiędzy systemem przesyłowym i dystrybucyjnym. Wprowadzenie obowiązku informowania umożliwi operatorom systemów dystrybucyjnych bardziej efektywne zarządzanie siecią dystrybucyjną, a w przypadku odbiorców zmniejszy ryzyko, iż wniosek o przydział zdolności w punkcie wyjścia z sieci dystrybucyjnej zostanie rozpatrzony w terminie dłuższym niż 14 dni.  Propozycja przepisu:  „x. Operator systemu przesyłowego gazowego informuje operatorów systemów dystrybucyjnych gazowych, których sieci są przyłączone do systemu przesyłowego o dostępnych przepustowościach w punktach połączeń pomiędzy siecią przesyłową i dystrybucyjną najpóźniej w czwartym dniu każdego miesiąca.”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zmieniono brzmienie art. 16 ust. 24, nakładając na OSP obowiązek publikowania tego rodzaju danych na swojej stronie internetowej. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a projektu ustawy w zakresie art. 23 ust. 2 ustawy -  Prawo energetyczne – propozycja dodania pkt 11f | Urząd Regulacji Energetyki | W projekcie zaproponowano dodanie w art. 23 ust. 2 nowego pkt 11f o treści: „wykonywanie decyzji Komisji Europejskiej i Agencji”. Należy zwrócić uwagę, że ze względu na zakres kompetencji tych instytucji przepis ten wymaga dookreślenia poprzez odniesienie się do konkretnych regulacji ustawy – Prawo energetyczne, definiujących kompetencje Prezesa URE. Należy zaznaczyć, że obie te instytucje wydają często decyzje w sposób bardzo ogólny określając zalecenia i nie wskazując wprost adresatów do których są one kierowane. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Przepis jest bezpośrednią implementacją dyrektywy, wskazanie konkretnych regulacji byłoby niecelowe z uwagi na znaczne zwiększenie stopnia skomplikowania treści przepisu. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. g ustawy  Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Jedną z kluczowych wytycznych zawartych w Prawie energetycznym, a wyrażoną w art. 45 ust. 1 ust. 1 prawa energetycznego, jest zagwarantowanie przedsiębiorstwom energetycznym, poprzez taryfę, pokrycia kosztów uznanych za uzasadnione oraz uzyskanie odpowiedniego wynagrodzenia w formie zwrotu z kapitału zaangażowanego w prowadzoną działalność. Aktualnie stosowany WACC dla OSD jest na zbyt niskim poziomie by sprostać wyzwaniom związanym ze zmieniającym się rynkiem energii.    Proponowany 6% poziom stopy zwrotu z inwestycji jest podyktowany zmianą warunków makroekonomicznych – w związku z ekspansywną polityką monetarną (rekordowo niskie stopy procentowe oraz programy skupu aktywów realizowane przez NBP) – rentowność obligacji skarbowych jest obecnie znacząco obniżona i może nie stanowić właściwej reprezentacji stopy wolnej od ryzyka. Od 2011 roku przyjmowana przez Regulatora premia za ryzyko dla kapitału własnego wynosiła 5% i co roku była obniżana o 0,1 p.p. do roku 2015. W ostatnim roku taryfowym 2021 Prezes URE dostrzegając istotność tego parametru oraz uznając za uzasadnioną argumentację Przedsiębiorstw OSD w wyniku przyjął poziom 4,5% (wzrost z 4,2%). Pomimo częściowo zmienionej metodologii oraz przy obecnym poziomie oprocentowanie obligacji nastąpi ogromny spadek WACC do poziomu 4,651% (stan na 05.2021), wobec bazowego WACC 5,507% w roku 2020 i 5,321% w roku taryfowym 2021.  Obecne rynkowe premie za ryzyko dla kapitału własnego w Polsce kształtują się na poziomie 5,5% – 6,5%. Przyjęcie niższych poziomów niż te wynikające z niezależnych ogólnodostępnych rekomendacji giełdowych stawia inwestorów przed dylematem ograniczania inwestycji w sektorze dystrybucyjnym. Należy zwrócić uwagę, że to właśnie sektor dystrybucyjny został wskazany głównym uczestnikiem transformacji energetycznej w zakresie celów krajowych i unijnych w obszarze OZE, rozwoju rozproszonych zasobów energii i ograniczania emisji CO2. Bez zagwarantowania stabilności przychodów OSD, w sytuacji gdy stopa zwrotu z kapitału trzeci rok z rzędu osiąga poziom najniższy w historii, nie przedsiębiorstwa OSD nie dysponują wystarczającymi środkami dla sfinansowania wymaganych inwestycji podstawowych (przyłączanie odbiorców i wytwórców, modernizacji i odtwarzanie sieci) oraz strategicznych (m.in. program instalacji inteligentnych liczników, program skablowania sieci).  Dzisiejsze podejście wymaga wsparcia OSD dla osiągnięcia celów stawianych przed Polską oraz całym sektorem elektroenergetycznym.    W całej UE następuje szybki wzrost zainstalowanych mocy w instalacjach OZE oraz rozwój instalacji prosumenckich. Zmieniające się uwarunkowania tworzą przestrzeń dla nowych rozwiązań i produktów, które mogą wykorzystywać uczestnicy rynku energii do zmiany swojej roli w systemie. Tworzy się system energetyczny oparty w dużej części na rozproszonym i zmiennym wytwarzaniu, gdzie jednokierunkowy przepływ energii elektrycznej przechodzi do przeszłości, ustępując przepływowi dwukierunkowemu. Operatorzy systemów dystrybucyjnych (OSD) stanowią centrum tej transformacji. Przyłączanie rozproszonych, niesterowalnych źródeł energii niesie znaczące wyzwania dla wykonywania podstawowych obowiązków operatorskich tj. zarządzania siecią i zapewnienia jej stabilności, ale równocześnie daje możliwości w zakresie wykorzystania tych źródeł w zarządzaniu i planowaniu rozwoju sieci OSD. Niesie to za sobą konieczność rozwoju infrastruktury OSD i poniesienia niezbędnych do realizacji tego celu wydatków. W styczniu br. zostało zaprezentowane opracowanie Eurelectric "Connecting the dots: Distribution grid investment to power the energy transition”, w którym pomimo, iż nakłady inwestycyjne konieczne do realizacji w Polsce zostały policzone bardzo ostrożnie to w perspektywie 2030 r. szacowane są na 25 mld euro. Musi to zostać niezwłocznie odzwierciedlone w taryfach sieciowych przedsiębiorstw energetycznych.  Propozycja zmian:  g) uzasadnionej stopy zwrotu z kapitału zaangażowanego w realizację zadań określonych w wytycznych Prezesa URE, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 7, **w tym wskaźnik zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału dla operatora systemu przesyłowego oraz dla operatorów systemów dystrybucyjnych posiadających co najmniej dwa sieciowe miejsca dostarczania energii elektrycznej połączone siecią tych operatorów w wysokości nie mniejszej niż stopa zwrotu na poziomie 6%.** | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawiony postulat należy uznać za nieuzasadniony. Wpisanie konkretnej wysokości poziomu stopy zwrotu sprawi, że przedmiotowa regulacja nie będzie mieć wystarczająco elastycznego charakteru, dzięki któremu regulator może reagować i oceniać na zmieniającą się sytuację faktyczną. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. g i h ustawy  Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Aktualne pozostają ww. uwagi dot. określania przez Prezesa URE wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych (pkt 11).  Ponadto należy wskazać na brak dostatecznego uzasadnienia dla ustalania różnego poziomu WACC dla inwestycji priorytetowych oraz kapitału własnego niezbędnego do pozyskania finansowania zewnętrznego. Projektowane przepisy uniemożliwiają ustalenie jasnych zasad wynagradzania kapitału, nie określają rozłącznych zbiorów inwestycji (projekty priorytetowe są finansowane z kapitału własnego oraz z dotacji), co może prowadzić do problemów z prawidłowym zaklasyfikowaniem wydatków inwestycyjnych.  Dodatkowo należy uznać, że brak obowiązku konsultowania przez Prezesa URE nowych zasad ustalania WACC z przedsiębiorstwami energetycznymi stanowi nadmierne uprawnienie regulatora względem uczestników rynku.  Proponuje się usunięcie art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. g i h. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawiony postulat należy uznać za nieuzasadniony. Wpisanie konkretnej wysokości poziomu stopy zwrotu sprawi, że przedmiotowa regulacja nie będzie mieć wystarczająco elastycznego charakteru, dzięki któremu regulator może reagować i oceniać na zmieniającą się sytuację faktyczną. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. g ustawy  Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Jedną z kluczowych wytycznych zawartych w Prawie energetycznym, a wyrażoną w art. 45 ust. 1 ust. 1 prawa energetycznego, jest zagwarantowanie przedsiębiorstwom energetycznym, poprzez taryfę, pokrycia kosztów uznanych za uzasadnione oraz uzyskanie odpowiedniego wynagrodzenia w formie zwrotu z kapitału zaangażowanego w prowadzoną działalność. Aktualnie stosowany WACC dla OSD jest na zbyt niskim poziomie by sprostać wyzwaniom związanym ze zmieniającym się rynkiem energii.    Proponowany 6% poziom stopy zwrotu z inwestycji jest podyktowany zmianą warunków makroekonomicznych – w związku z ekspansywną polityką monetarną (rekordowo niskie stopy procentowe oraz programy skupu aktywów realizowane przez NBP) – rentowność obligacji skarbowych jest obecnie znacząco obniżona i może nie stanowić właściwej reprezentacji stopy wolnej od ryzyka. Od 2011 roku przyjmowana przez Regulatora premia za ryzyko dla kapitału własnego wynosiła 5% i co roku była obniżana o 0,1 p.p. do roku 2015. W ostatnim roku taryfowym 2021 Prezes URE dostrzegając istotność tego parametru oraz uznając za uzasadnioną argumentację Przedsiębiorstw OSD w wyniku przyjął poziom 4,5% (wzrost z 4,2%). Pomimo częściowo zmienionej metodologii oraz przy obecnym poziomie oprocentowanie obligacji nastąpi ogromny spadek WACC do poziomu 4,651% (stan na 05.2021), wobec bazowego WACC 5,507% w roku 2020 i 5,321% w roku taryfowym 2021.  Obecne rynkowe premie za ryzyko dla kapitału własnego w Polsce kształtują się na poziomie 5,5% – 6,5%. Przyjęcie niższych poziomów niż te wynikające z niezależnych ogólnodostępnych rekomendacji giełdowych stawia inwestorów przed dylematem ograniczania inwestycji w sektorze dystrybucyjnym. Należy zwrócić uwagę, że to właśnie sektor dystrybucyjny został wskazany głównym uczestnikiem transformacji energetycznej w zakresie celów krajowych i unijnych w obszarze OZE, rozwoju rozproszonych zasobów energii i ograniczania emisji CO2. Bez zagwarantowania stabilności przychodów OSD, w sytuacji gdy stopa zwrotu z kapitału trzeci rok z rzędu osiąga poziom najniższy w historii, nie przedsiębiorstwa OSD nie dysponują wystarczającymi środkami dla sfinansowania wymaganych inwestycji podstawowych (przyłączanie odbiorców i wytwórców, modernizacji i odtwarzanie sieci) oraz strategicznych (m.in. program instalacji inteligentnych liczników, program skablowania sieci).  Dzisiejsze podejście wymaga wsparcia OSD dla osiągnięcia celów stawianych przed Polską oraz całym sektorem elektroenergetycznym.    W całej UE następuje szybki wzrost zainstalowanych mocy w instalacjach OZE oraz rozwój instalacji prosumenckich. Zmieniające się uwarunkowania tworzą przestrzeń dla nowych rozwiązań i produktów, które mogą wykorzystywać uczestnicy rynku energii do zmiany swojej roli w systemie. Tworzy się system energetyczny oparty w dużej części na rozproszonym i zmiennym wytwarzaniu, gdzie jednokierunkowy przepływ energii elektrycznej przechodzi do przeszłości, ustępując przepływowi dwukierunkowemu. Operatorzy systemów dystrybucyjnych (OSD) stanowią centrum tej transformacji. Przyłączanie rozproszonych, niesterowalnych źródeł energii niesie znaczące wyzwania dla wykonywania podstawowych obowiązków operatorskich tj. zarządzania siecią i zapewnienia jej stabilności, ale równocześnie daje możliwości w zakresie wykorzystania tych źródeł w zarządzaniu i planowaniu rozwoju sieci OSD. Niesie to za sobą konieczność rozwoju infrastruktury OSD i poniesienia niezbędnych do realizacji tego celu wydatków. W styczniu br. zostało zaprezentowane opracowanie Eurelectric "Connecting the dots: Distribution grid investment to power the energy transition”, w którym pomimo, iż nakłady inwestycyjne konieczne do realizacji w Polsce zostały policzone bardzo ostrożnie to w perspektywie 2030 r. szacowane są na 25 mld euro. Musi to zostać niezwłocznie odzwierciedlone w taryfach sieciowych przedsiębiorstw energetycznych.  Propozycja zmian:  g) uzasadnionej stopy zwrotu z kapitału zaangażowanego w realizację zadań określonych w wytycznych Prezesa URE, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 7, **w tym wskaźnik zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału dla operatora systemu przesyłowego oraz dla operatorów systemów dystrybucyjnych posiadających co najmniej dwa sieciowe miejsca dostarczania energii elektrycznej połączone siecią tych operatorów w wysokości nie mniejszej niż stopa zwrotu na poziomie 6%.** | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawiony postulat należy uznać za nieuzasadniony. Wpisanie konkretnej wysokości poziomu stopy zwrotu sprawi, że przedmiotowa regulacja nie będzie mieć wystarczająco elastycznego charakteru, dzięki któremu regulator może reagować i oceniać na zmieniającą się sytuację faktyczną. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. h ustawy  Prawo energetyczne | TAURON Polska Energia | W związku z propozycją zmiany zawartej we wcześniejszej uwadze, proponujemy modyfikację zapisu dotyczącego źródeł wsparcia.  Propozycja brzmienia przepisu:  „h) uzasadnionej stopy zwrotu z wkładu własnego niezbędnego do pozyskania finansowania zadań subwencją, dotacją, pożyczką bezzwrotną lub wsparciem w innej formie z krajowych, unijnych, międzynarodowych funduszy lub programów” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Treść przepisu została zmieniona. Odnośnie subwencji, dotacji, pożyczek bezzwrotnych wskazano, że chodzi o przyznane środki, co oznacza środki uzyskane oraz te, co do których została wydana pozytywna decyzja o przyznaniu, ale jeszcze nie zostały wypłacone |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. h ustawy  Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | W związku z propozycją zmiany zawartej we wcześniejszej uwadze, proponujemy modyfikację zapisu dotyczącego źródeł wsparcia.  Propozycja przepisu:  „h) uzasadnionej stopy zwrotu z wkładu własnego niezbędnego do pozyskania finansowania zadań subwencją, dotacją, pożyczką bezzwrotną lub wsparciem w innej formie z krajowych, unijnych, międzynarodowych funduszy lub programów” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Treść przepisu została zmieniona. Odnośnie subwencji, dotacji, pożyczek bezzwrotnych wskazano, że chodzi o przyznane środki, co oznacza środki uzyskane oraz te, co do których została wydana pozytywna decyzja o przyznaniu, ale jeszcze nie zostały wypłacone |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. h ustawy  Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Proponuje się doprecyzować, że w odróżnieniu od lit. g, gdzie mowa o stopie zwrotu z kapitału zaangażowanego w realizację inwestycji wyłącznie w ramach zadań priorytetowych z art. 16 ust. 1 pkt 7, w lit h wskazuje się, że PURE ustala stopę zwrotu z kapitału własnego niezbędnego do pozyskania finansowania zadań subwencją, dotacją, pożyczką bezzwrotną i innym podobnym źródłem finasowania z programów krajowych i międzynarodowych na realizację wszystkich zadań określonych w wytycznych z art. 16 ust. 1 określanych przez Prezesa URE zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3a.  Takie doprecyzowanie jest zgodne z intencją projektodawcy, ponieważ uzasadnienie projektu (s. 27) wprost wskazuje, że dodanie art. 23 ust. 2 pkt 3 lit g i h ma na celu nadanie Prezesowi URE uprawnienia w zakresie formułowania przedmiotowych stop wzrostu, które pełnią istotną, motywującą rolę we wprowadzanym systemie wpływu na kształtowanie i realizację planów rozwoju sieci. W związku z czym zasadnym byłoby wskazanie, że chodzi o pozyskiwanie środków z finansowania zewnętrznego na realizację wszystkich zadań, które Prezes URE określa i zatwierdza zgodnie z art. art. 23 ust. 2 pkt 3a.  Propozycja zmian:  h) uzasadnionej stopy zwrotu z wkładu własnego niezbędnego do pozyskania finansowania zadań subwencją, dotacją, pożyczką bezzwrotną i innym źródłem finasowania z programów krajowych i międzynarodowych na realizację wszystkich zadań określonych w wytycznych Prezesa URE, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 3a .”, | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. h ustawy  Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Proponuje się doprecyzować, że w odróżnieniu od lit. g, gdzie mowa o stopie zwrotu z kapitału zaangażowanego w realizację inwestycji wyłącznie w ramach zadań priorytetowych z art. 16 ust. 1 pkt 7, w lit h wskazuje się, że PURE ustala stopę zwrotu z kapitału własnego niezbędnego do pozyskania finansowania zadań subwencją, dotacją, pożyczką bezzwrotną i innym podobnym źródłem finasowania z programów krajowych i międzynarodowych na realizację wszystkich zadań określonych w wytycznych z art. 16 ust. 1 określanych przez Prezesa URE zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3a.  Takie doprecyzowanie jest zgodne z intencją projektodawcy, ponieważ uzasadnienie projektu (s. 27) wprost wskazuje, że dodanie art. 23 ust. 2 pkt 3 lit g i h ma na celu nadanie Prezesowi URE uprawnienia w zakresie formułowania przedmiotowych stop wzrostu, które pełnią istotną, motywującą rolę we wprowadzanym systemie wpływu na kształtowanie i realizację planów rozwoju sieci. W związku z czym zasadnym byłoby wskazanie, że chodzi o pozyskiwanie środków z finansowania zewnętrznego na realizację wszystkich zadań, które Prezes URE określa i zatwierdza zgodnie z art. art. 23 ust. 2 pkt 3a.  Propozycja zmian:  h) uzasadnionej stopy zwrotu z wkładu własnego niezbędnego do pozyskania finansowania zadań subwencją, dotacją, pożyczką bezzwrotną i innym źródłem finasowania z programów krajowych i międzynarodowych **na realizację wszystkich zadań określonych w wytycznych Prezesa URE, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 3a .”,** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret drugi w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Projektowane brzmienie:  *„3a) opracowywanie i publikowanie w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych oraz wytycznych i zaleceń zapewniających jednolitą formę planów, o których mowa w art.16 ust. 1;”,*    Uzasadnienie:  Ze względu na złożoność Planu Rozwoju OSD muszą mieć czas na zapoznanie się z wytycznymi URE i wdrożenie wytycznych w procesy prowadzone w OSD. W przypadku wdrażania poprzedniego modelu trwało to ponad rok.    W pkt 3a proponuje się wprowadzić termin opracowania i opublikowania przez Prezesa URE wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych oraz wytycznych i zaleceń zapewniających jednolitą formę planów. Powyższe wynika z konieczności uzyskania takich wytycznych przez Operatora Systemu Dystrybucyjnego przed rozpoczęciem prac nad opracowaniem projektu Planu Rozwoju,    Zaproponowany termin umożliwi przystąpienie Operatora Systemu Dystrybucyjnego do prac nad projektem Planu Rozwoju wisusującymi się w terminy określone w ustawie. Opiniowany projekt ustawy co prawda wydłuża termin o 2 miesiące (z 31 marca na 31 maja), ale dodatkowo zakłada również konieczność dokonania konsultacji tego planu z zainteresowanymi stronami, zamieszczając projekt na swojej stronie internetowej. Zatem wydłużenie czasu na opracowanie projektu Planu Rozwoju zostanie poświęcone na proces konsultacji.  Dlatego proponujemy wprowadzenie terminu na opracowanie i publikowanie przez Prezesa URE wytycznych, aby zapewnić Operatorom Systemów Dystrybucyjnych możliwość przygotowanie projektów Planów Rozwoju, z uwzględnieniem przedmiotowych wytycznych  Propozycja zapisów:  *„3a) opracowywanie i publikowanie,* ***nie później niż 12 miesięcy przed terminem określonym w art. 16 ust. 15a,*** *w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych oraz wytycznych i zaleceń zapewniających jednolitą formę planów, o których mowa w art.16 ust. 1;”,* | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Aby zapewnić równowagę pomiędzy czasem niezbędnym dla przedsiębiorstw do zapoznania się i wdrożenia wytycznych a potrzebą wprowadzenia regulacji w życie, uwzględniono zmianę terminu określonego w ust. 3 a i zmieniono go na 9 miesięcy. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret drugi w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | W odniesieniu do art. 23 ust. 2 pkt 3a, niejasnym jest dla nas, czy wytyczne co do kierunków rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych obejmować mają wszystkie rodzaje sieci i inwestycji, w tym także sieci ciepłownicze i przedsięwzięcia w obszarze ciepłownictwa, czy też odnosić się mają wyłącznie do sieci elektroenergetycznych i gazowych oraz przedsięwzięć w tym zakresie.  Przedmiotowa kwestia powinna zostać wyjaśniona przez projektodawcę, w ramach odnoszenia się do złożonych – w ramach konsultacji – uwag. | **Uwaga wyjaśniona**  Z uwagi na fakt, ze sieci ciepłownicze są sieciami o charakterze lokalnym a ponadto zakres przedsięwzięć z nimi związanych jest uwarunkowany rozwojem miast za co odpowiada samorząd terytorialny, nie jest to odpowiedni obszar do planowania inwestycji priorytetowych na poziomie krajowym przez Prezesa URE i nie jest on objęty niniejszą regulacją. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret drugi w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne | TAURON Polska Energia | W odniesieniu do art. 23 ust. 2 pkt 3a, niejasnym jest dla nas, czy wytyczne co do kierunków rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych obejmować mają wszystkie rodzaje sieci i inwestycji, w tym także sieci ciepłownicze i przedsięwzięcia w obszarze ciepłownictwa, czy też odnosić się mają wyłącznie do sieci elektroenergetycznych i gazowych oraz przedsięwzięć w tym zakresie.  Przedmiotowa kwestia powinna zostać wyjaśniona przez projektodawcę, w ramach odnoszenia się do złożonych – w ramach konsultacji – uwag. | **Uwaga wyjaśniona**  Z uwagi na fakt, ze sieci ciepłownicze są sieciami o charakterze lokalnym a ponadto zakres przedsięwzięć z nimi związanych jest uwarunkowany rozwojem miast za co odpowiada samorząd terytorialny, nie jest to odpowiedni obszar do planowania inwestycji priorytetowych na poziomie krajowym przez Prezesa URE i nie jest on objęty niniejszą regulacją. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret drugi w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | W odniesieniu do art. 23 ust. 2 pkt 3a, niejasnym jest dla nas, czy wytyczne co do kierunków rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych obejmować mają wszystkie rodzaje sieci i inwestycji, w tym także sieci ciepłownicze i przedsięwzięcia w obszarze ciepłownictwa, czy też odnosić się mają wyłącznie do sieci elektroenergetycznych i gazowych oraz przedsięwzięć w tym zakresie.  Przedmiotowa kwestia powinna zostać wyjaśniona przez projektodawcę, w ramach odnoszenia się do złożonych – w ramach konsultacji – uwag. | **Uwaga wyjaśniona**  Z uwagi na fakt, ze sieci ciepłownicze są sieciami o charakterze lokalnym a ponadto zakres przedsięwzięć z nimi związanych jest uwarunkowany rozwojem miast za co odpowiada samorząd terytorialny, nie jest to odpowiedni obszar do planowania inwestycji priorytetowych na poziomie krajowym przez Prezesa URE i nie jest on objęty niniejszą regulacją. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret drugi w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Aktualne pozostają ww. uwagi dot. określania przez Prezesa URE wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych.  Proponuje się usunięcie art. 23 ust. 2 pkt 3a | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana podyktowana jest dodania nowej kompetencji Prezesowi URE dot. wytycznych .  Dzięki opracowywaniu i publikowaniu w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych oraz wytycznych i zaleceń, zapewniona będzie jednolita formę planów |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret drugi w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Projektowany art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne wprowadza „Wytyczne Prezesa URE co do kierunków rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych”, które OSP powinien uwzględniać w opracowywanych planach rozwoju. Przepis ten nie precyzuje co dokładnie będą zawierać wytyczne oraz w jakim terminie Prezes URE powinien publikować wytyczne. Należy przy tym podkreślić, że przygotowanie każdej edycji planu rozwoju poprzedzane jest wielomiesięcznym procesem analitycznym, wspierającym określenie potrzeb inwestycyjnych w sieci przesyłowej. Biorąc pod uwagę, że niniejsza nowelizacja ustawy - Prawo energetyczne zmienia dodatkowo termin przekazania projektu planu rozwoju na 31 maja danego roku, OSP stoi na stanowisku, że w celu dotrzymania powyższego terminu przedłożenia projektu planu rozwoju do uzgodnienia przez Prezesa URE, wytyczne o których jest mowa w art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne powinny być opublikowane najpóźniej do 30 kwietnia w roku poprzedzającym termin złożenia planu.  Proponuje się uzupełnienie przepisu o:  • zakres wytycznych Prezesa URE,  • termin publikacji wytycznych przez Prezesa URE. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Aby zapewnić równowagę pomiędzy czasem niezbędnym dla przedsiębiorstw do zapoznania się i wdrożenia wytycznych a potrzebą wprowadzenia regulacji w życie, uwzględniono zmianę terminu określonego w ust. 3 a i zmieniono go na 9 miesięcy.  Prezes URE z racji pełnionej funkcji monitoruje rynek i ma wiedzę, gdzie występuje potrzeba podjęcia działań o charakterze priorytetowym. Zakres inwestycji priorytetowych ma charakter zmienny w czasie z uwagi na stan rozwoju rynku w danym okresie, zatem jego określenie w ustawie jest niecelowe i niemożliwe. Ponadto, ich realizacja nie jest obowiązkowa a jedynie oparta o system wynagradzania. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret drugi w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Proponuje się następujące brzmienie art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy – Prawo energetyczne: „3a) opracowywanie i publikowanie w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki wytycznych co do oczekiwanego kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych z punktu widzenia regulacji przedsiębiorstw energetycznych oraz wytycznych i zaleceń zapewniających jednolitą formę planów, o których mowa w art. 16 ust. 1;”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowana zmiana stanowi niewystarczająco jasne określenie inwestycji priorytetowych. |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret drugi w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Propozycja zapisów:  „3a) opracowywanie i publikowanie, nie później niż 9 miesięcy przed terminem określonym w Art. 6 ust. 15a, w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych oraz wytycznych i zaleceń zapewniających jednolitą formę planów, o których mowa w art.16 ust. 1;”,    Uzasadnienie:  Ze względu na złożoność Planu Rozwoju OSD muszą mieć czas na zapoznanie się  z wytycznymi URE i wdrożenie wytycznych w procesy prowadzone  w Spółkach OSD. W przypadku wdrażania poprzedniego modelu trwało to ponad rok. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret czwarty w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 11 ustawy - Prawo energetyczne | PGNiG | Doprecyzowanie zakresu kontroli w kontekście Rozporządzenia 2019/943  Propozycja:  Zmiana art. 23 ust. 2 pkt 11 Prawa Energetycznego  *11) kontrolowanie realizacji przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, operatora systemu połączonego elektroenergetycznego, operatora systemu dystrybucyjnego* ***elektroenergetycznego*** *oraz innych uczestników rynku energii elektrycznej obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia 2019/943, a także wykonywanie innych obowiązków organu regulacyjnego wynikających z tego rozporządzenia oraz obowiązków wynikających z aktów wykonawczych lub (…)*  Uzasadnienie:  Proponujemy doprecyzowanie niniejszego przepisu poprzez odniesienie wprost do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, ponieważ niniejsza zmiana ma na celu wyposażenie regulatora w uprawnienia kontrolne w kontekście Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret czwarty w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 11 ustawy - Prawo energetyczne | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Proponujemy doprecyzowanie niniejszego przepisu poprzez odniesienie wprost do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, ponieważ niniejsza zmiana ma na celu wyposażenie regulatora w uprawnienia kontrolne w kontekście Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej.  Propozycja przepisu:  w ust. 2:  - pkt 11 otrzymuje brzmienie:  *„kontrolowanie realizacji przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, operatora systemu połączonego elektroenergetycznego, operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego oraz innych uczestników rynku energii elektrycznej obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia 2019/943, a także wykonywanie innych obowiązków organu regulacyjnego wynikających z tego rozporządzenia oraz obowiązków wynikających z aktów wykonawczych lub (…)”s* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret czwarty projektu ustawy w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 11 ustawy - Prawo energetyczne | Izba Gospodarcza Gazownictwa - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o. | Dla uściślenia dodanie wyrazu elektroenergetycznego, gdyż podstawa prawna dla tego przepisu wynika z prawa UE dla sektora elektroenergetycznego.  pkt 11 otrzymuje brzmienie:  „11) kontrolowanie realizacji przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, operatora systemu połączonego elektroenergetycznego, operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego oraz innych uczestników rynku energii elektrycznej obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia 2019/943, a także wykonywanie innych obowiązków organu regulacyjnego wynikających z tego rozporządzenia oraz obowiązków wynikających z aktów wykonawczych lub  - | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret dziesiąty w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 18b ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Proponuje się doprecyzowanie treści art. 23 ust. 2 pkt 18b.  Zaproponowana zmiana art. 23 ust. 2 pkt 18b lit. d poprzez skreślenie wyrazu „częstotliwości” ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych (np. czy monitoring dotyczy częstotliwości zmian sprzedawcy przez odbiorcę lub częstotliwości dokonywanych zmian wśród odbiorców danego sprzedawcy). Należy monitorować ten obszar jak dotychczas – ilość zmian sprzedawcy w danej grupie taryfowej w danym okresie monitorowania.  Należy także wskazać, że w projekcie brak jest definicji „usług w zakresie utrzymania systemu elektroenergetycznego”, o których wspomina art. 23 ust. 2 pkt 18b lit. e.  **1.** Projektowanemu art. 23 ust. 2 pkt 18b lit. b ustawy – Prawo energetyczne proponuje się nadać brzmienie:  „b) cen stosowanych przez sprzedawców energii dla odbiorców w gospodarstwie domowym, w tym cen stosowanych dla odbiorców w gospodarstwie domowym, u których zainstalowano przedpłatowy układ pomiarowo – rozliczeniowy lub którzy zawarli umowę z ceną dynamiczną energii elektrycznej,”.    **2.** W art. 23 ust. 2 pkt 18b lit. d proponuje się:  - skreślić wyraz „częstotliwości”,  - wyrazy „odłączenia od sieci” należy zastąpić wyrazami „wstrzymania dostaw energii elektrycznej”.    **3.** Art. 23 ust. 2 pkt 18b lit. f: po wyrazach: „stosunku cen” należy dodać wyrazy: „stosowanych przez sprzedawców energii elektrycznej”.    **4.** Art. 23 ust. 2 pkt 18b lit. g: wyrazy „opłat sieciowych” zastąpić należy wyrazami „opłat za świadczenie usług dystrybucyjnych”.    **5**. Art. 23 ust.2 pkt 18b lit. i i lit. j: zamiast: „właściwy krajowy organ ochrony konkurencji” powinno być: „Prezes UOKiK”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a tiret dziesiąty projektu ustawy w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 18b lit. b ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Proponuje się nowe brzmienie przepisu art. 23 ust. 2 pkt. 18b lit. b). W ustawie nie występuje definicja „inteligentnego systemu opomiarowania” lecz występuje jej odpowiednik „system pomiarowy” wprowadzony ostatnią nowelizacją ustawy - Prawo energetyczne.  Propozycja brzmienia przepisu:  b) cen dla odbiorców energii elektrycznej w gospodarstwach domowych, w tym przedpłatowej formy rozliczeń realizowanych za pomocą liczników zdalnego odczytu skomunikowanych z systemem pomiarowym, | **Uwzględnienie uwagi nr 675 konsumuje uwagę niniejszą** |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. a projektu ustawy w zakresie art. 23 ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne - dodanie pkt. 19c po pkt 19b | Towarowa Giełda Energii | TGE proponuje poszerzenie katalogu zakresu działania Prezesa URE o wykonywanie zadań z rozporządzenia 2015/1222, w tym nadzoru nad NEMO.  W art. 23 w ust. 2 po pkt 19b) dodaje się pkt 19c) w brzmieniu:  „19c) wykonywanie zadań oraz korzystanie z uprawnień określonych dla organu regulacyjnego w art. 4 rozporządzenia 2015/1222 oraz współpraca z Agencją, organami regulacyjnymi państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów oraz organem właściwym w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym, w zakresie niezbędnym do wykonywania tych zadań i uprawnień;” | **Uwaga dodatkowa.** |
|  | Art. 1 pkt 25 lit. e projektu ustawy w zakresie art. 23 ust. 8 ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Zaproponowane brzmienie art. 23 ust. 8 ustawy – Prawo energetyczne, stanowiące realizację art. 59 ust. 1 lit. s dyrektywy 2019/944, nie zawiera pełnego odniesienia do regulacji zawartej we wskazanym w tym przepisie art. 5 tej dyrektywy, tj. odbiorców wrażliwych, ubogich energetycznie i innych korzystających z energii elektrycznej po cenach innych niż rynkowe. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 25 projektu w zakresie art. 23m ustawy - Prawo energetyczne – dodanie pkt 25a w pkt 1 projektu; | Towarowa Giełda Energii | TGE proponuje poszerzenie obszaru współpracy Prezesa URE z innymi podmiotami (KNF i UOKIK) przy REMIT o CACM.  art. 23m otrzymuje brzmienie:  „1. Prezes URE, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego oraz Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów współpracują i wzajemnie przekazują informacje, w tym informacje prawnie chronione na podstawie odrębnych przepisów, w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań wynikających z rozporządzenia 1227/2011 i rozporządzenia 2015/1222, w tym na potrzeby prowadzonej kontroli lub postępowania wyjaśniającego, o których mowa w art. 23b i 24a. Organy te są obowiązane zapewnić ochronę informacji przekazywanych na podstawie rozporządzenia 1227/2011 i rozporządzenia 2015/1222 oraz zapobiegać ich niezgodnemu z prawem wykorzystywaniu.  2. Do przekazywania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 73 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.  3. Organy, o których mowa w ust. 1, mogą zawierać porozumienia o współpracy i wymianie informacji.”; | **Uwaga dodatkowa.** |
|  | Art. 1 pkt 26 projektu w zakresie dodawanego art. 23x ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Kompetencja organu regulacyjnego, o której mowa w art. 62 ust. 1 lit. e) dyrektywy 2019/944, powinna być wykonywana „wspólnie z innymi organami regulacyjnymi z danego regionu pracy systemu”.  Proponuje się:  Zmiana brzmienia art. 23x ust. 1 pkt. 5):  5) wspólnie z innymi organami regulacyjnymi z danego regionu pracy systemu przedstawiania wniosków w zakresie przydzielenia regionalnym centrom koordynacyjnym ewentualnych dodatkowych zadań i uprawnień przez państwa członkowskie tego regionu pracy systemu; | **Uwaga nieuwzględniona**.  Przepis wprost wskazuje, iż wszelkie zadania wymienione w ust. 1 wykonywane są przez Prezesa URE „w koordynacji z organami regulacyjnymi regionu pracy systemu”. |
|  | Art. 1 pkt 26 projektu w zakresie dodawanego art. 23x ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Brakuje dookreślenia w koordynacji z jakimi organami regulacyjnymi Prezes URE realizuje swoje kompetencje, określone w art. 23x ust. 2. Zgodnie z art. 62 ust. 1 dyrektywy 2019/944 są to regionalne organy regulacyjne regionu pracy systemu, gdzie siedzibę ma regionalne centrum koordynacyjne.  Proponuje się:  Zmiana brzmienie art. 23x ust. 2:  2. W przypadku, gdy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zostanie utworzona siedziba regionalnego centrum koordynacyjnego, Prezes URE w ścisłej koordynacji z organami regulacyjnymi z danego regionu pracy systemu, jest obowiązany do corocznego przedkładania Agencji sprawozdania z monitorowania działania koordynacji systemu zgodnie z art. 46 rozporządzenia 2019/943. | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | Art. 1 pkt 26 projektu w zakresie dodawanego art. 23x ustawy - Prawo energetyczne – dodanie nowego ustępu | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Uzupełnienie ustawy o przepis umożliwiający Prezesowi URE podejmowanie działań wobec regionalnych centrów koordynacyjnych z siedzibą na terenie innych państw członkowskich w ramach danego regionu pracy systemu. Dotychczasowe brzmienie umożliwiało Prezesowi URE podejmowanie działań wyłącznie w stosunku do regionalnych centrów koordynacyjnych, których siedziba zostanie ustanowiona na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej.    Takie rozszerzenie zakresu uprawnień Prezesa URE stanowi implementację art. 62 ust. 1 Dyrektywy 2019/944, który przewiduje kompetencje organów regulacyjnych z danego regionu pracy systemu względem regionalnych centrów koordynacyjnych, niezależnie w którym państwie członkowskim ma mieć siedzibę dane regionalne centrum koordynacji.  Propozycja zmian:  Dodanie do art. 23x ustępu 4 w brzmieniu:  4. Prezes URE w koordynacji z organami regulacyjnymi regionu pracy systemu, gdzie siedzibę ma regionalne centrum koordynacyjne, realizuje uprawnienia, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, również w przypadku, gdy siedziba tego regionalnego centrum koordynacyjnego zostanie ustanowiona na terytorium innego państwa członkowskiego z danego regionu pracy systemu.”    Dotychczasowy ustęp 4. zmieni numer na 5 w brzmieniu:  5. Realizując uprawnienia, o których mowa w ust. 1–3 1-4, Prezes URE może:  1) żądać od regionalnych centrów koordynacyjnych informacji związanych z wykonywaniem tych uprawnień;  2) prowadzić inspekcje, w tym niezapowiedziane, w obiektach regionalnych centrów koordynacyjnych;  3) wydawać decyzje, w uzgodnieniu z organami regulacyjnymi z danego regionu pracy systemu, w sprawach regionalnych centrów koordynacyjnych. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 26 projektu w zakresie dodawanego art. 23x ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Projektowana treść art. 23x ustawy – Prawo energetyczne budzi wątpliwości co do zgodności z postanowieniami rozporządzenia 2019/943. Zgodnie z projektowaną treścią ww. przepisu, Prezes URE będzie organem właściwym do zatwierdzenia wniosku o utworzenie regionalnego centrum koordynacyjnego w przypadku gdy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zostanie utworzona siedziba regionalnego centrum koordynacyjnego. Tymczasem art. 35 ust 1 rozporządzenia 2019/943 stanowi, że organy regulacyjne zatwierdzają wniosek operatora systemu przesyłowego o utworzenie regionalnego centrum koordynacyjnego niezależnie od jego siedziby. Należy zwrócić uwagę, że obecnie OSP składają wspólny wniosek ale każdy z nich do właściwego dla siebie organu regulacyjnego, który po uzgodnieniu pomiędzy regulatorami podlega zatwierdzeniu indywidualnie przez każdego regulatora. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 27 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 24b ustawy -  Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | URE, co do zasady, popiera ideę piaskownic regulacyjnych. Prezes URE (jako członek Rady Programowej SKER) brał już udział w kilku turach konsultacji projektu propozycji legislacyjnych umożliwiających przeprowadzanie projektów pilotażowych w formule „regulatory sandbox” z wyłączeniem bądź ograniczeniem wymogów prawnych i regulacyjnych obowiązujących przedsiębiorstwa energetyczne oraz użytkowników systemu. Przedstawione w ww. projekcie propozycje rozwiązań zostały wypracowane w ramach konsultacji partnerów projektu KlastER (przedstawiciele Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, AGH w Krakowie oraz Narodowego Centrum Badań Jądrowych). Z ostatnich ustaleń wynikało, że zwolnienia regulacyjne mają dotyczyć wyłącznie rynku energii elektrycznej. W projekcie ustawy został przedstawiony odmienny projekt dot. odstępstw regulacyjnych.  Wskazać należy, że zaproponowana regulacja jest ogólna i posługująca się wieloma nieostrymi pojęciami, które utrudnią lub uniemożliwią jej stosowanie. W projektowanych przepisach brak jest m.in.: przesłanek, jakimi powinien kierować się Prezes URE przyznając odstępstwo, procedury postępowania projektowego, trybu przeprowadzania kontroli podmiotu, który uzyskał odstępstwo, brak elementów decyzji o przyznaniu odstępstwa, brak przesłanek do zmiany takiej decyzji. Należy zauważyć, że podmiot, który uzyskał odstępstwo powinien być zobowiązany do publikacji informacji o odstępstwie i jego warunkach.  Do tego należy podnieść, iż ocena projektów, które – jak wynika z celu regulacji – powinny być innowacyjne - winna być dokonywana przy współpracy z jednostkami naukowymi. | **Uwaga uwzględniona w zakresie ograniczenia zakresu regulacji do rynku energii elektrycznej.**  Ponadto należy wskazać, iż projekt wskazuje przesłanki negatywne dla Prezesa URE w art. 24b ust. 3.  W zakresie procedury postępowania projektowego – regulacja celowo została skonstruowana w taki sposób, aby ten aspekt został doprecyzowany przez Prezesa URE w informatorze postępowania projektowego i mógł być modyfikowany według potrzeb, po zdobyciu doświadczenia w związku z przeprowadzaniem kolejnych tur.  Tryb przeprowadzenia kontroli oraz przesłanki zmiany decyzji są wskazane kolejno w ust. 6 i 7 niniejszej regulacji. Elementy decyzji - zgodnie z przepisami KPA.  Uwaga uwzględniona w zakresie nałożenia na podmioty obowiązku informacyjnego.  Uwaga uwzględniona w zakresie kooperacji URE z zewnętrznymi jednostkami naukowymi. |
|  | Art. 1 pkt 27 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 24b ust. 2 ustawy  Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | W ramach piaskownicy regulacyjnej, Prezes URE powinien być również uprawniony do zwolnienia przedsiębiorstwa obrotu z części obowiązków wynikających z prawa krajowego. A także zwolnić sprzedawcę zobowiązanego z realizacji obowiązków wynikających z ustawy OZE.  Przepisy te oraz bezwzględne uprawnienia wytwórców OZE, mogą stanowić barierę dla wdrożenia nowatorskich rozwiązań w sektorze energetycznym.  Kontrola Prezesa URE, zapewni przy tym, że wprowadzenie tych rozwiązań nie będzie groziło zakłóceniami w realizacji systemów wsparcia, zaś dodatkowe ograniczenie nie pozwoli do braku wdrożenia prawa.  Propozycja przepisu:  „2. Odstępstwo, o którym mowa w ust. 1, może dotyczyć:  1) obowiązków przedsiębiorstwa energetycznego, o których mowa w art. 5-5ab, 6a-6g;  2) warunków dostępu do sieci i korzystania z sieci i instalacji określonych w art. 7 i 7a;  3) warunków uzyskania i prowadzenia działalności objętej koncesją, o których mowa w art. 32 i art. 35–37;  4) zakresu obowiązków, o których mowa w art. 45 i 47, w przypadku gdy wnioskodawca nie jest operatorem systemu dystrybucyjnego:  5) obowiązków sprzedawcy zobowiązanego wynikających z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii  - z wyłączeniem wymogów wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.” | Propozycja zawarta w pkt 1 - uwaga nieuwzględniona.  W zakresie poszerzenia katalogu odstępstw o pkt 1 – należy zauważyć, że kwestia zawierania umów jest regulowana przepisami dyrektywy 2019/944 i zakres ten nie podlega wyłączeniem.  **Należy ponadto zauważyć, iż odstępstwa mogą być stosowane tylko w przypadku, gdy dany podmiot nie ma możliwości wdrożenia na rynek innowacji bez jego zastosowania lub jest to znacznie utrudnione.**  Propozycja zawarta w pkt 5 - uwaga nieuwzględniona.  Brak jest uzasadnienia dla możliwości zwolnienia sprzedawcy zobowiązanego z obowiązków wynikających z ustawy o oze. Obowiązki te są **kluczowe dla prawidłowego działania systemu prosumenckiego**, w którym sprzedawca jest zobowiązany do rozliczenia energii elektrycznej wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci przez prosumenta w systemie opustu. Obowiązki sprzedawcy zobowiązanego dotyczą także zakupu po stałej cenie energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji przez wytwórcę, który nie korzysta z sytemu upustu, a także energii wytworzonej przez przedsiębiorstwo energetyczne m.in. z biogazu rolniczego, hydroenergii i biomasy. Obejmują również zawarcie umowy z wytwórcą energii, którego oferta wygrała aukcję.  **Z uwagi na kluczową rolę sprzedawcy zobowiązanego w systemie oze, nie powinien on podlegać zwolnieniom z obowiązków ustawowych.** |
|  | Art. 1 pkt 27 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 24b ust. 9 ustawy  Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Zmiana redakcyjna.  w art. 24b ust. 9 otrzymuje brzmienie:  „9. W mowa celu przeprowadzenia postepowania, o którym w ust. 8, Prezes URE publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Regulacji Energetyki informator postępowania projektowego.” | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | Art. 1 pkt 27 projektu ustawy  w zakresie art. 24a i 24b ustawy  Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisu w art. 24a i 24b.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanego w niniejszej ustawie zapisu w art. 24a i 24b na art. 24c i 24d. | **Uwaga uwzględniona**.  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana. |
|  | Art. 1 pkt 27 projektu ustawy  w zakresie art. 24a i 24b ustawy  Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść w art. 24a i 24b. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**.  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 27 projektu ustawy - dodanie pkt. 27a celem dodania art. 24c ustawy - Prawo energetyczne; | Towarowa Giełda Energii | TGE proponuje objęcie wszystkich NEMO kontrolą Prezesa URE analogiczną jak przy kontroli REMIT.  Dodaje się art. 24c w brzmieniu:  „24c. 1. W ramach wykonywania zadań określonych w art. 23 pkt 19c) dla oceny spełniania przez nominowanego operatora rynku energii kryteriów wyznaczenia na nominowanego operatora rynku energii określonych w art. 6 rozporządzenia 2015/1222 oraz przestrzegania przez nominowanego operatora rynku energii przepisów rozporządzenia 2015/1222, w tym przepisów prawa dotyczących obrotu energią obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes URE może:  1) żądać od nominowanego operatora rynku energii przedstawienia informacji lub dokumentów dotyczących wykonywanej działalności nominowanego operatora rynku energii;  2) przeprowadzać kontrolę u nominowanego operatora rynku energii lub prowadzić postępowanie wyjaśniające.  2. Do przeprowadzenia kontroli u nominowanego operatora rynku energii, o której mowa w ust. 1 pkt. 2), stosuje się odpowiednio przepisy o kontroli REMIT określone w art. 23c-23l i art. 23n.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pkt 1 stanowi powtórzenie obowiązującego art. 24a. Propozycja wykracza poza zakres przedmiotowy projektu. |
|  | Art. 1 pkt 29 projektu ustawy – w zakresie art. 31a ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne + dodanie art. 31da oraz ust. 8 w art. 31c | Koordynator do spraw negocjacji | Proponuję wprowadzenie następujących zmian:     * w art. 31a ust. 1 przed zmianami wskazanymi w projekcie dodanie jak niżej:   „1. Przy Prezesie URE działa Koordynator do spraw negocjacji, zwany dalej „Koordynatorem”, prowadzący postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów między odbiorcami, w tym podmiotami reprezentującymi zbiorowe interesy odbiorców, paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła…”    W art. 31da. 1 dodanie jak niżej:  „Art. 31da. 1. Koordynator wykonuje swoje zadania przy pomocy zespołu, którym zarządza i kieruje samodzielnie bądź z pomocą upoważnionego członka zespołu.    W art. 31c ust. 8 dodanie jak niżej:  „8. Obsługę organizacyjną Koordynatora zapewnia URE zgodnie z wytycznymi Koordynatora gwarantującymi niezależności jego oraz zespołu, o którym mowa w art. 31da ust. 1, i prawidłowość realizowania zadań, sprzyjającego rozwojowi systemu pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich w kraju i za granicą. W tym celu URE tworzy oddzielny i celowy budżet, w kwocie nie niższej niż wskazana w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, przeznaczony na zapewnienie obsługi organizacyjnej i wykonywanie zadań przez Koordynatora oraz zespół. Budżet pozostaje w wyłącznej dyspozycji Koordynatora. Na wniosek Koordynatora URE niezwłocznie udziela informacji o poziomie i sposobie wykorzystania budżetu w okresie wskazanym we wniosku.”    Uzasadnienie zmiany:  Zmiany ustawy - Prawo energetyczne dokonane ustawą o z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (Dz.U. z 2016 r. poz. 1823) wprowadziły instytucję Koordynatora do spraw negocjacji, czyli podmiotu prowadzącego postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich (dalej „postępowania ADR") z zakresu objętego regulacją ustawy - Prawo energetyczne. Jak wynika z postanowień przepisów Rozdziału 4a tej ustawy, Koordynator działa przy regulatorze energetycznym (art. 31a ust. 1), wykonującym swoje zadania przy pomocy Urzędu Regulacji Energetyki, który zapewnia Koordynatorowi obsługę organizacyjną (art. 31c ust. 8). W konsekwencji powyższych przepisów, tylko Koordynator może prowadzić postępowania w sprawach pozasądowego rozwiązywania sporów, natomiast część czynności o charakterze przygotowawczo - sprawozdawczo - organizacyjnym mogą realizować pracownicy URE wybrani przez Koordynatora do jego obsługi. Tymczasem, mimo stosunkowo krótkiego okresu obowiązywania powyższych przepisów, zainteresowanie pozasądowym rozwiązaniem sporów przez Koordynatora przy Prezesie URE jest bardzo duże, o czym świadczy duża liczba wpływających spraw. Dla skuteczności działania Koordynatora umożliwiono prowadzenie Postępowań ADR także upoważnionym przez niego osobom zajmującym się obsługą Koordynatora. W tym celu uzupełniono przepisów Rozdziału 4a Prawa energetycznego, wzorując się na rozwiązaniach przyjętych w art. 16f ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 1727) umożliwiających Rzecznikowi Praw Pasażera Kolei („odpowiednikowi" Koordynatora) wykonywanie zadań przy pomocy zespołu, którego upoważnieni członkowie prowadzą postępowania.    Dla zapewnienia możliwości skorzystania z Postępowań ADR przez odbiorców energii w gospodarstwie domowym, których interesy reprezentowane są podmioty przez zbiorowe, niezbędne jest rozszerzenie zakresu podmiotowego uprawnionych do brania udziału w Postępowaniach ADR o podmioty takie jak wspólnoty mieszkaniowe czy spółdzielnie mieszkaniowe. Obecne brzmienie przepisów ogranicza dostęp do udziału w Postępowaniach ADR znaczącej grupie odbiorców i zmusza Koordynatora do częstego odmawiania wszczęcia postępowania z wniosku wymienionych powyżej podmiotów reprezentujących konsumentów. Szczególnie dokuczliwy jest aktualny zapis w kontekście rynku ciepła gdzie ze względu na obowiązujące przepisy i specyfikę funkcjonowania rynku, Postępowania ADR praktycznie nie są prowadzone.    Dla zapewnienia prawidłowej realizacji zadań przez Koordynatora oraz właściwego funkcjonowania zespołu niezbędne jest zapewnienie organizacyjnego wydzielenia zespołu oraz zagwarantowanie realnego wpływu Koordynatora, jako przełożonego członków zespołu, na ich warunki pracy i płacy. Jest to szczególnie istotne w świetle projektowanej zmiany umożliwiającej upoważnienie członka zespołu do prowadzenia Postępowań ADR, w szczególności ze względu na poufność prowadzonych Postępowań ADR. Nie bez znaczenia dla powyższej zmiany jest także okoliczność, że upoważniony członek zespołu będzie realizował zadania powierzone mu przez Koordynatora w jego imieniu i na jego rzecz. W tych okoliczność zapewnienie faktycznej możliwości kierowania przez Koordynatora członkami zespołu jest nieodzowne.    Konieczność zapewnienia Koordynatorowi zwiększonego, oddzielnego i celowego budżetu niezbędnego do wypełnienia stawianych przed nim zadań jest wymogiem wynikającym z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/11/UE z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie alternatywnych metod rozstrzygania sporów konsumenckich oraz zmiany rozporządzenia (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę 2009/22/WE, którą implementowała ustawa z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (Dz.U. z 2016 r. poz. 1823).    Istotnym jest także, że Koordynator dla celów realizowania powierzonych mu zadań podejmuje działania na gruncie krajowym oraz zagranicznym mające na celu podnoszenie świadomości na temat Postępowań ADR oraz zdobywaniu wiedzy i doświadczeń pozyskany przez dłużej funkcjonujące podmioty zagraniczne, co umożliwi mu prowadzenie Postępowań ADR na możliwie najwyższym poziomie. Dla realizacji powyższego niezbędnym jest aby Koordynator posiadał wiedzę o wysokości budżetu jaki jest przeznaczony na realizowanie powierzonych mu zadań oraz miał wpływ na jego poziom oraz na to w jaki sposób wydatkowane są środki przeznaczone na jego działalność. Należy podkreślić, że maksymalne limity wydatków na wykonywanie zadań w zakresie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich Koordynatora zostały określone w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (Dz.U. z 2016 r. poz. 1823). | **Uwaga częściowo uwzględniona**  w zakresie zmiany drugiej.  **Uwaga nieuwzględniona** w zakresie propozycji zmiany art. 31 ust. 1 oraz dodania art. 31c ust. 8 z uwagi na zakres pojęcia *podmiotów reprezentujących zbiorowe interesy odbiorców* budzący wiele wątpliwości interpretacyjnych, mogących powodować wiele problemów prawnych. |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 31g ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Obrotu Energią | W celu realizacji powyższego wymogu należałoby wprowadzić obowiązek rejestracji „mikroprzedsiębiorcy o przewidywanym rocznym zużyciu poniżej 100 000 kWh”, by sprzedawcy mogli w takim rejestrze zweryfikować dany podmiot (obecnie sprzedawcy nie posiadają bazy klasyfikującej mikroprzedsiębiorców). Należy zwrócić uwagę, że w porównywarce mogą znaleźć się **wyłącznie oferty standardowe dla mikroprzedsiębiorców,** podczas gdy na rynku powszechnie funkcjonuje mechanizm np. wycen indywidualnych pod profil poboru klienta, który dzięki temu ogranicza koszty klientów (oferta personalizowana pod konkretnego klienta). | **Uwaga nieuwzględniona**  Wprowadzenie kolejnego rejestru będzie zbyt dużym obciążeniem administracyjnym.  Porównywarka ma na celu ułatwienie porównania ofert, dzięki czemu odniesie także skutek mobilizujący do formułowania ich w sposób bardziej konkurencyjny. |
|  | Art. 1 pkt 33 w zakresie dodawanego art. 31g ust. 3 pkt ustawy – Prawo energetyczne | Urząd Ochrony Danych Osobowych | W art. 31g ust. 3 pkt 3) doprecyzować należy jakie dane osobowe będą mieściły się w informacjach o właścicielu porównywarki ofert, podmiocie obsługującym i kontrolującym porównywarkę. W tym samym zakresie doprecyzować należy art. 31g ust. 1 projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Powyższe informacje zawarte będą na stronie porównywarki |
|  | Art. 1 pkt 33 w zakresie dodawanego art. 31g ust. 5 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Rekomendujemy utworzenie wzorca przekazywania danych, aby informacje były prezentowane klientowi czytelnie i miarodajnie. Wzorzec powinien zawierać wytyczne, czy należy przekazywać wszystkie oferty w tym np. taryfę Sprzedawcy, taryfę sprzedaży rezerwowej czy jedynie oferty rynkowe.  Dotrzymanie terminu 14 dni mogłoby być bardzo trudne ze względu na dynamikę zmian zachodzących na rynku obrotu energią. W celu zachowania konkurencyjności ofert sprzedawców i możliwości zapewnienia odbiorcom jak najbardziej korzystnej oferty uzasadnione wydaje się skrócenie wskazanego terminu do 3 dni.  Propozycja przepisu:  „5. Sprzedawcy energii elektrycznej obowiązani są przekazywać Prezesowi URE informacje o każdej zmianie oferty sprzedaży energii elektrycznej odbiorcom energii elektrycznej w gospodarstwie domowym i mikroprzedsiębiorcom o przewidywanym rocznym zużyciu poniżej 100 000 kWh lub o wprowadzeniu nowej oferty sprzedaży energii przed planowanym wprowadzeniem tej oferty, ale nie później niż **3 dni** przed jej wejściem w życie oraz każdorazowo na wniosek Prezesa URE, w terminie wskazanym w tym wniosku.” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zgłaszany postulat wzorca danych w ustawie należy uznać za nieuzasadniony i utrudniający wprowadzanie ulepszeń strony w trakcie zdobywania doświadczenia w jej funkcjonowaniu.  Termin skrócono do 7 dni, aby zrównoważyć interesy sprzedawców energii elektrycznej oraz Prezesa URE. |
|  | Art. 1 pkt 33 w zakresie dodawanego art. 31g ust. 5 ustawy - Prawo energetyczne | TAURON Polska Energia | Rekomendujemy utworzenie wzorca przekazywania danych, aby informacje były prezentowane klientowi czytelnie i miarodajnie. Wzorzec powinien zawierać wytyczne, czy należy przekazywać wszystkie oferty w tym np. taryfę Sprzedawcy, taryfę sprzedaży rezerwowej czy jedynie oferty rynkowe.  Dotrzymanie terminu 14 dni mogłoby być bardzo trudne ze względu na dynamikę zmian zachodzących na rynku obrotu energią. W celu zachowania konkurencyjności ofert sprzedawców i możliwości zapewnienia odbiorcom jak najbardziej korzystnej oferty uzasadnione wydaje się skrócenie wskazanego terminu do 3 dni.  „5. Sprzedawcy energii elektrycznej obowiązani są przekazywać Prezesowi URE informacje o każdej zmianie oferty sprzedaży energii elektrycznej odbiorcom energii elektrycznej w gospodarstwie domowym i mikroprzedsiębiorcom o przewidywanym rocznym zużyciu poniżej 100 000 kWh lub o wprowadzeniu nowej oferty sprzedaży energii w terminie 14 dni przed planowanym wprowadzeniem tej oferty oraz każdorazowo na wniosek Prezesa URE, w terminie wskazanym w tym wniosku.”  Propozycja przepisu:  „5. Sprzedawcy energii elektrycznej obowiązani są przekazywać Prezesowi URE informacje o każdej zmianie oferty sprzedaży energii elektrycznej odbiorcom energii elektrycznej w gospodarstwie domowym i mikroprzedsiębiorcom o przewidywanym rocznym zużyciu poniżej 100 000 kWh lub o wprowadzeniu nowej oferty sprzedaży energii przed planowanym wprowadzeniem tej oferty, ale nie później niż 3 dni przed jej wejściem w życie oraz każdorazowo na wniosek Prezesa URE, w terminie wskazanym w tym wniosku.” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zgłaszany postulat wzorca danych w ustawie należy uznać za nieuzasadniony i utrudniający wprowadzanie ulepszeń strony w trakcie zdobywania doświadczenia w jej funkcjonowaniu.  Termin skrócono do 7 dni, aby zrównoważyć interesy sprzedawców energii elektrycznej oraz Prezesa URE. |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 31g ust. 5 ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | W projektowanym art. 31g ust. 5 sprzedawcy energii elektrycznej zostali zobligowania do informowania Prezesa URE o zmianach lub o wprowadzeniu nowej oferty sprzedaży w terminie 14 dni przed planowanym wprowadzeniem tej oferty oraz każdorazowo na wniosek Prezesa URE, w terminie wskazanym  w tym wniosku. Oferty sprzedawców często są wprowadzane lub modyfikowane w sposób dynamiczny, jako odpowiedź na aktualne uwarunkowania rynkowe,  w zmiany ceny energii na rynku hurtowym. Konieczność zgłoszenia Prezesowi URE informacji z 2 tygodniowym wyprzedzeniem rodzić może praktyczne problemy i ograniczać swobodę sprzedawców we wprowadzaniu zmian  w swoim portfolio produktowym.    Wobec powyższego proponuje się skrócenie ww. terminu do 2 dni roboczych. Jest to czas, który aktualnie URE wymaga od sprzedawców na potrzeby zgłaszania zmian w ofertach uwzględnianych w obecnie funkcjonującej porównywarce URE (Cenowy Energetyczny Kalkulator Internetowy – Cenki na stronie http://www.maszwybor.ure.gov.pl/ ).  Propozycja brzmienia przepisu:  5. Sprzedawcy energii elektrycznej obowiązani są przekazywać Prezesowi URE informacje o każdej zmianie oferty sprzedaży energii elektrycznej odbiorcom energii elektrycznej w gospodarstwie domowym i mikroprzedsiębiorcom o przewidywanym rocznym zużyciu poniżej 100 000 kWh lub o wprowadzeniu nowej oferty sprzedaży energii w terminie 2 dni roboczych przed planowanym wprowadzeniem tej oferty oraz każdorazowo na wniosek Prezesa URE,  w terminie wskazanym w tym wniosku. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Termin skrócono do 7 dni, aby zrównoważyć interesy sprzedawców energii elektrycznej oraz Prezesa URE |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 31g ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | PGNiG | Funkcjonalności porównywarki cenowej  Propozycja:  Usunięcie art. 31g ust. 6 Prawa Energetycznego  ***„~~6. W przypadku gdy porównywarka ofert będzie zawierała obok ofert sprzedaży energii elektrycznej inne usługi oferowane przez sprzedawców energii elektrycznej, przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio w stosunku do ofert tych usług.~~”***      Uzasadnienie:  Przedsiębiorstwa energetyczne, aby mieć możliwość konkurowania z innymi podmiotami wchodzącymi na rynek energetyczny, np. z podmiotami, których główną działalnością gospodarczą są usługi telekomunikacyjne czy też ubezpieczeniowe, rozwijają swoją ofertę wykraczającą poza podstawową działalność gospodarczą, która niekoniecznie musi być bezpośrednio powiązana ze sprzedażą energii elektrycznej. Tym samym proponowane rozwiązanie może wprowadzić niepotrzebny szum informacyjny, niezrozumiały dla odbiorców. Ponadto informacje takie mogą prowadzić do przedwczesnego ujawniania decyzji biznesowych przedsiębiorstw energetycznych, które będą faktycznie eliminowały je z możliwości udziału na równoprawnych zasadach na rynkach, w których podmioty te chciałaby konkurować z innymi przedsiębiorcami (niekoniecznie oferującymi energię elektryczną). W związku z powyższym uzasadnione byłoby pozostawienie sposobu komunikacji produktów innych niż energia elektryczna do wyłącznej decyzji przedsiębiorców.  Ponadto, z ostrożności wskazujemy, że posługiwanie się w ust. 5, wprowadzanego art. 31g do ustawy - Prawo energetyczne, pojęciem „mikroprzedsiębiorcy” nie jest zasadne z uwagi na to, że przedsiębiorstwa energetyczne w celu zweryfikowania, czy dany podmiot jest mikroprzedsiębiorcą będzie zobowiązany do pozyskania danych od tego odbiorcy, które nie są niezbędne z perspektywy wykonywania umowy przedsiębiorstwu energetycznemu (liczba osób zatrudniana przez odbiorcę lub roczny obrót netto). Spółka wskazuje, że na rynku energii nie zastała wypracowana praktyka rozróżniania tego typu odbiorców i tym samym dla takiej grupy nie ma dedykowanej odrębnej oferty handlowej. W praktyce obowiązek ten dotknie ofert stosowanych wobec wszystkich odbiorów biznesowych. Pozostawienie odwołania, o którym mowa powyżej, będzie powodowało nałożenie na sprzedawców dodatkowych obowiązków, mających na celu skuteczne zweryfikowanie tych podmiotów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana regulacja zawiera możliwość wprowadzenia rozszerzenia funkcjonalności porównywarki, które ma na celu zwiększenie konkurencyjności i ułatwienie dostępu do informacji dla użytkowników porównywarki. |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 31g ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Rekomendujemy usunięcie art. 31g ust. 6 Prawa Energetycznego  *„~~6. W przypadku gdy porównywarka ofert będzie zawierała obok ofert sprzedaży energii elektrycznej inne usługi oferowane przez sprzedawców energii elektrycznej, przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio w stosunku do ofert tych usług.~~”*  Przedsiębiorstwa energetyczne, aby mieć możliwość konkurowania z innymi podmiotami wchodzącymi na rynek energetyczny, np. z podmiotami, których główną działalnością gospodarczą są usługi telekomunikacyjne czy też ubezpieczeniowe, rozwijają swoją ofertę wykraczającą poza podstawową działalność gospodarczą, która niekoniecznie musi być bezpośrednio powiązana ze sprzedażą energii elektrycznej. Tym samym proponowane rozwiązanie może wprowadzić niepotrzebny szum informacyjny, niezrozumiały dla odbiorców. Ponadto informacje takie mogą prowadzić do przedwczesnego ujawniania decyzji biznesowych przedsiębiorstw energetycznych, które będą faktycznie eliminowały je z możliwości udziału na równoprawnych zasadach na rynkach, w których podmioty te chciałaby konkurować z innymi przedsiębiorcami (niekoniecznie oferującymi energię elektryczną). W związku z powyższym uzasadnione byłoby pozostawienie sposobu komunikacji produktów innych niż energia elektryczna do wyłącznej decyzji przedsiębiorców.  Ponadto, z ostrożności wskazujemy, że posługiwanie się w ust. 5, wprowadzanego art. 31g do ustawy Prawo energetyczne, pojęciem „mikroprzedsiębiorcy” nie jest zasadne z uwagi na to, że przedsiębiorstwa energetyczne w celu zweryfikowania, czy dany podmiot jest mikroprzedsiębiorcą będzie zobowiązany do pozyskania danych od tego odbiorcy, które nie są niezbędne z perspektywy wykonywania umowy przedsiębiorstwu energetycznemu (liczba osób zatrudniana przez odbiorcę lub roczny obrót netto). Na rynku energii nie zastała wypracowana praktyka rozróżniania tego typu odbiorców i tym samym dla takiej grupy nie ma dedykowanej odrębnej oferty handlowej. W praktyce obowiązek ten dotknie ofert stosowanych wobec wszystkich odbiorów biznesowych. Pozostawienie odwołania, o którym mowa powyżej, będzie powodowało nałożenie na sprzedawców dodatkowych obowiązków, mających na celu skuteczne zweryfikowanie tych podmiotów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana regulacja zawiera możliwość wprowadzenia rozszerzenia funkcjonalności porównywarki, które ma na celu zwiększenie konkurencyjności i ułatwienie dostępu do informacji dla użytkowników porównywarki. |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 31g ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Obrotu Energią | W projektowanym art. 31g ust. 5 sprzedawcy energii elektrycznej zostali zobligowania do informowania Prezesa URE o zmianach lub o wprowadzeniu nowej oferty sprzedaży w terminie 14 dni przed planowanym wprowadzeniem tej oferty oraz każdorazowo na wniosek Prezesa URE, w terminie wskazanym w tym wniosku. Oferty sprzedawców często są wprowadzane lub modyfikowane w sposób dynamiczny, jako odpowiedź na aktualne uwarunkowania rynkowe, w zmiany ceny energii na rynku hurtowym. Konieczność zgłoszenia Prezesowi URE informacji z 2 tygodniowym wyprzedzeniem rodzić może praktyczne problemy i ograniczać swobodę sprzedawców we wprowadzaniu zmian w swoim portfolio produktowym.  Wobec powyższego proponuje się skrócenie ww. terminu do 2 dni roboczych. Jest to czas, który aktualnie URE wymaga od sprzedawców na potrzeby zgłaszania zmian w ofertach uwzględnianych w obecnie funkcjonującej porównywarce URE (Cenowy Energetyczny Kalkulator Internetowy – Cenki na stronie <http://www.maszwybor.ure.gov.pl/> ).  Propozycja zmian:  *5. Sprzedawcy energii elektrycznej obowiązani są przekazywać Prezesowi URE informacje o każdej zmianie oferty sprzedaży energii elektrycznej odbiorcom energii elektrycznej w gospodarstwie domowym i mikroprzedsiębiorcom o przewidywanym rocznym zużyciu poniżej 100 000 kWh lub o wprowadzeniu nowej oferty sprzedaży energii w terminie* ***2 dni roboczych*** *przed planowanym wprowadzeniem tej oferty oraz*  *każdorazowo na wniosek Prezesa URE, w terminie wskazanym w tym wniosku.* | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Termin skrócono do 7 dni, aby zrównoważyć interesy sprzedawców energii elektrycznej oraz Prezesa URE |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy – propozycja dodania ust. 7 w art. 31g ustawy - Prawo energetyczne | Federacja Przedsiębiorców Polskich | Głównym przedmiotem działalności sprzedawców, będących jednocześnie operatorami systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, które zostały uznane za zamknięte systemy dystrybucyjne nie jest działalność energetyczna. Podmioty te w rezultacie nie są nastawione na osiągnięcie zysku w zakresie działalności polegającej na obrocie/dystrybucji energii elektrycznej, a sprzedaż energii elektrycznej prowadzą na potrzeby konkretnych podmiotów, najczęściej wzajemnie ze sobą powiązanych.    Działalność takich sprzedawców energii elektrycznej nie ma więc charakteru komercyjnego. Jest działalnością poboczną, obliczoną na maksymalizację efektywności działalności głównej. Co za tym idzie, oferty sprzedaży energii elektrycznej, kierowane do takich podmiotów powiązanych nie są obliczone w taki sposób, by konkurować z innymi sprzedawcami energii elektrycznej.    Ponadto, zwracamy uwagę, że oferty skierowane są do podmiotów z ograniczonego obszaru, wyznaczonego przez obszar danego zamkniętego systemu dystrybucyjnego.    Z tego względu, oferty sprzedaży energii elektrycznej, które przedsiębiorstwa energetyczne kierują do odbiorców przyłączonych do zamkniętych systemów dystrybucyjnych, zgłaszane w celu ich ujęcia w porównywarce ofert, mogłyby się okazać mylące i wprowadzać w błąd pozostałych uczestników rynku, nie dając tym samym rzeczywistych informacji o sytuacji rynkowej i aktualnych kosztach zakupu energii elektrycznej poza zamkniętym systemem dystrybucyjnym.    W związku z powyższym dodanie powyższego wyłączenia uważamy za uzasadnione.  Do art. 31g dodaje się ust. 7 w brzmieniu:  *Obowiązek, o którym mowa w ust. 5 nie dotyczy sprzedawcy, będącego jednocześnie operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1 - w odniesieniu do ofert kierowanych do odbiorców przyłączonych do tego systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 14 Dyrektywy 2019/944 nie przewiduje włączeń z zakresu porównywarki ofert. |
|  | Propozycja dodania w art. 1 pkt 33 projektu ustawy  art. 31g ust. 7 do ustawy - Prawo energetyczne | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | Głównym przedmiotem działalności sprzedawców, będących jednocześnie operatorami systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, które zostały uznane za zamknięte systemy dystrybucyjne nie jest działalność energetyczna. Podmioty te w rezultacie nie są nastawione na osiągnięcie zysku w zakresie działalności polegającej na obrocie/dystrybucji energii elektrycznej, a sprzedaż energii elektrycznej prowadzą na potrzeby konkretnych podmiotów, najczęściej wzajemnie ze sobą powiązanych.  Działalność takich sprzedawców energii elektrycznej nie ma więc charakteru komercyjnego. Jest działalnością poboczną, obliczoną na maksymalizację efektywności działalności głównej. Co za tym idzie, oferty sprzedaży energii elektrycznej, kierowane do takich podmiotów powiązanych nie są obliczone w taki sposób, by konkurować z innymi sprzedawcami energii elektrycznej.  Ponadto, zwracamy uwagę, że oferty skierowane są do podmiotów z ograniczonego obszaru, wyznaczonego przez obszar danego zamkniętego systemu dystrybucyjnego.  Z tego względu, oferty sprzedaży energii elektrycznej, które przedsiębiorstwa energetyczne kierują do odbiorców przyłączonych do zamkniętych systemów dystrybucyjnych, zgłaszane w celu ich ujęcia w porównywarce ofert, mogłyby się okazać mylące i wprowadzać w błąd pozostałych uczestników rynku, nie dając tym samym rzeczywistych informacji o sytuacji rynkowej i aktualnych kosztach zakupu energii elektrycznej poza zamkniętym systemem dystrybucyjnym.  W związku z powyższym dodanie powyższego wyłączenia uważamy za uzasadnione.  Do art. 31g dodaje się ust. 7 w brzmieniu:  *Obowiązek, o którym mowa w ust. 5 nie dotyczy sprzedawcy, będącego jednocześnie operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1 - w odniesieniu do ofert kierowanych do odbiorców przyłączonych do tego systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 14 Dyrektywy 2019/944 nie przewiduje włączeń z zakresu porównywarki ofert. |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 31g ustawy - Prawo energetyczne | KGHM Polska Miedź | Głównym przedmiotem działalności sprzedawców, będących jednocześnie operatorami systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, które zostały uznane za zamknięte systemy dystrybucyjne nie jest działalność energetyczna. Podmioty te w rezultacie nie są nastawione na osiągnięcie zysku w zakresie działalności polegającej na obrocie/dystrybucji energii elektrycznej, a sprzedaż energii elektrycznej prowadzą na potrzeby konkretnych podmiotów, najczęściej wzajemnie ze sobą powiązanych.  Działalność takich sprzedawców energii elektrycznej nie ma więc charakteru komercyjnego. Jest działalnością poboczną, obliczoną na maksymalizację efektywności działalności głównej. Co za tym idzie, oferty sprzedaży energii elektrycznej, kierowane do takich podmiotów powiązanych nie są obliczone w taki sposób, by konkurować z innymi sprzedawcami energii elektrycznej.  Ponadto, zwracamy uwagę, że oferty skierowane są do podmiotów z ograniczonego obszaru, wyznaczonego przez obszar danego zamkniętego systemu dystrybucyjnego.  Z tego względu, oferty sprzedaży energii elektrycznej, które przedsiębiorstwa energetyczne kierują do odbiorców przyłączonych do zamkniętych systemów dystrybucyjnych, zgłaszane w celu ich ujęcia w porównywarce ofert, mogłyby się okazać mylące i wprowadzać w błąd pozostałych uczestników rynku, nie dając tym samym rzeczywistych informacji o sytuacji rynkowej i aktualnych kosztach zakupu energii elektrycznej poza zamkniętym systemem dystrybucyjnym.  W związku z powyższym dodanie powyższego wyłączenia uważamy za uzasadnione.  Propozycja przepisu:  Do art. 31g dodaje się ust. 7 w brzmieniu:  *Obowiązek, o którym mowa w ust. 5 nie dotyczy sprzedawcy, będącego jednocześnie operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1 - w odniesieniu do ofert kierowanych do odbiorców przyłączonych do tego systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego.* | **Uwaga nieuwzględniona**  .  Art. 14 Dyrektywy 2019/944 nie przewiduje włączeń z zakresu porównywarki ofert. |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 31g ustawy - Prawo energetyczne | Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu (FOEEiG) | Głównym przedmiotem działalności sprzedawców, będących jednocześnie operatorami systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, które zostały uznane za zamknięte systemy dystrybucyjne nie jest działalność energetyczna. Podmioty te w rezultacie nie są nastawione na osiągnięcie zysku w zakresie działalności polegającej na obrocie/dystrybucji energii elektrycznej, a sprzedaż energii elektrycznej prowadzą na potrzeby konkretnych podmiotów, najczęściej wzajemnie ze sobą powiązanych.  Działalność takich sprzedawców energii elektrycznej nie ma więc charakteru komercyjnego. Jest działalnością poboczną, obliczoną na maksymalizację efektywności działalności głównej. Co za tym idzie, oferty sprzedaży energii elektrycznej, kierowane do takich podmiotów powiązanych nie są obliczone w taki sposób, by konkurować z innymi sprzedawcami energii elektrycznej.  Ponadto, zwracamy uwagę, że oferty skierowane są do podmiotów z ograniczonego obszaru, wyznaczonego przez obszar danego zamkniętego systemu dystrybucyjnego.  Z tego względu, oferty sprzedaży energii elektrycznej, które przedsiębiorstwa energetyczne kierują do odbiorców przyłączonych do zamkniętych systemów dystrybucyjnych, zgłaszane w celu ich ujęcia w porównywarce ofert, mogłyby się okazać mylące i wprowadzać w błąd pozostałych uczestników rynku, nie dając tym samym rzeczywistych informacji o sytuacji rynkowej i aktualnych kosztach zakupu energii elektrycznej poza zamkniętym systemem dystrybucyjnym.  W związku z powyższym dodanie powyższego wyłączenia uważamy za uzasadnione.  Do art. 31g dodaje się ust. 7 w brzmieniu:  *Obowiązek, o którym mowa w ust. 5 nie dotyczy sprzedawcy, będącego jednocześnie operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1 - w odniesieniu do ofert kierowanych do odbiorców przyłączonych do tego systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 14 Dyrektywy 2019/944 nie przewiduje włączeń z zakresu porównywarki ofert. |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 31g ustawy - Prawo energetyczne | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Głównym przedmiotem działalności sprzedawców, będących jednocześnie operatorami systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, które zostały uznane za zamknięte systemy dystrybucyjne nie jest działalność energetyczna. Podmioty te w rezultacie nie są nastawione na osiągnięcie zysku w zakresie działalności polegającej na obrocie/dystrybucji energii elektrycznej, a sprzedaż energii elektrycznej prowadzą na potrzeby konkretnych podmiotów, najczęściej wzajemnie ze sobą powiązanych.  Działalność takich sprzedawców energii elektrycznej nie ma więc charakteru komercyjnego. Jest działalnością poboczną, obliczoną na maksymalizację efektywności działalności głównej. Co za tym idzie, oferty sprzedaży energii elektrycznej, kierowane do takich podmiotów powiązanych nie są obliczone w taki sposób, by konkurować z innymi sprzedawcami energii elektrycznej.  Ponadto, zwracamy uwagę, że oferty skierowane są do podmiotów z ograniczonego obszaru, wyznaczonego przez obszar danego zamkniętego systemu dystrybucyjnego.  Z tego względu, oferty sprzedaży energii elektrycznej, które przedsiębiorstwa energetyczne kierują do odbiorców przyłączonych do zamkniętych systemów dystrybucyjnych, zgłaszane w celu ich ujęcia w porównywarce ofert, mogłyby się okazać mylące i wprowadzać w błąd pozostałych uczestników rynku, nie dając tym samym rzeczywistych informacji o sytuacji rynkowej i aktualnych kosztach zakupu energii elektrycznej poza zamkniętym systemem dystrybucyjnym.  W związku z powyższym dodanie powyższego wyłączenia uważamy za uzasadnione.  Do art. 31g dodaje się ust. 7 w brzmieniu:  *Obowiązek, o którym mowa w ust. 5 nie dotyczy sprzedawcy, będącego jednocześnie operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, względem którego została wydana decyzja, o której mowa w art. 9da ust. 1 - w odniesieniu do ofert kierowanych do odbiorców przyłączonych do tego systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 14 Dyrektywy 2019/944 nie przewiduje włączeń z zakresu porównywarki ofert. |
|  | Art. 1 pkt 33 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 31g ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Zmiana doprecyzowująca treść projektowanego przepisu art. 31g ust. 5 ustawy – Prawo energetyczne.  Wyrazy „o każdej zmianie oferty sprzedaży energii elektrycznej odbiorcom” należy zastąpić wyrazami: „o każdej zmianie oferty sprzedaży energii elektrycznej skierowanej do odbiorcy”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Propozycja dodania art. 1 pkt 33a w zakresie art. 38 ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | Towarowa Giełda Energii | Proponowana zmiana art. 38 ust.2 ustawy - Prawo energetyczne wynika z potrzeby uniknięcia znacznej części możliwych negatywnych konsekwencji obecnego brzmienia artykułu art. 38 ust. 2 w brzmieniu przyjętym ustawą z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, przy jednoczesnym utrzymaniu mechanizmu wyliczania poziomu gwarancji warunkującej uzyskanie bądź utrzymanie koncesji, wskazane jest wyłączenie z formuły kalkulacji wysokości gwarancji, tych przychodów, które będą planowane do uzyskania poprzez sprzedaż towarów będących przedmiotem koncesji na giełdach towarowych w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r.  o giełdach towarowych, na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany lub na zorganizowanej platformie obrotu prowadzonej przez spółkę prowadzącą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej giełdę towarową w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych.  Pragniemy zauważyć i podkreślić, że warunkiem umożliwiającym sprzedaż energii elektrycznej bądź gazu na wyżej wymienionych giełdach i platformach obrotu lub za pośrednictwem towarowych domów maklerskich lub domów maklerskich jest złożenie przez podmiot dokonujący sprzedaży w odpowiedniej izbie rozliczeniowej zabezpieczenia swoich transakcji. Wliczanie zatem do formuły kalkulacji zabezpieczenia na potrzeby koncesji przychodów z giełd towarowych i rynków regulowanych jest zdublowaniem wymogów gwarancyjnych narzuconych na dany podmiot niepotrzebnie zwiększającym koszty funkcjonowania branży obrotu energią elektryczną, które dodatkową obciążą przecież w ostatecznym rozliczeniu odbiorców końcowych przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek efektu poprawy bezpieczeństwa obrotu dla klientów końcowych czy przedsiębiorstw działających w branży.  W przypadku pozostawienia proponowanego brzmienia ustawy każdy z tych podmiotów musiałby ustanowić zabezpieczenie (jeden  z podmiotów najprawdopodobniej nawet podwójne, gdyż będzie zobowiązany także do ustanowienia zabezpieczenia  na giełdzie/giełdach). Ostatecznie więc dla tej samej transakcji koniecznym będzie ustanowienie nawet potrójnego zabezpieczenia, mimo, iż ryzyko wystąpienia szkody pojawia się tylko raz.  Zmiana Art. 38 ust.2 ustawy - Prawo energetyczne:  „2. Zabezpieczenie majątkowe, o którym mowa w ust. 1, ustanawia się w wysokości nie niższej niż 1/12 najwyższych, planowanych przez wnioskodawcę na kolejne 3 lata kalendarzowe, rocznych przychodów  z działalności gospodarczej, na którą ma być udzielona koncesja, z wyłączeniem przychodów wynikających z transakcji zawieranych bezpośrednio lub za pośrednictwem towarowych domów maklerskich lub domów maklerskich na giełdach towarowych w rozumieniu ustawy  z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz.U. 2000 nr 103 poz. 1099), na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany, lub na zorganizowanej platformie obrotu prowadzonej przez spółkę prowadzącą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej giełdę towarową w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Uprawnienie Prezesa URE do uzależnienia udzielenia koncesji (jakiejkolwiek) od ustanowienia zabezpieczenia majątkowego – o treści wskazanej  w znowelizowanym art. 38 ust. 1 – istnieje od początku obowiązywania ustawy – Prawo energetyczne.  Celem zmiany art. 38 ustawy – Prawo energetyczne było przede wszystkim uszczegółowienie bardzo ogólnej regulacji. Zawarcie jasnych i powszechnie obowiązujących zasad składania zabezpieczeń majątkowych w ustawie jest działaniem  z korzyścią dla przedsiębiorców, którzy już przy składaniu wniosku o udzielenie koncesji mają wiedzę dotyczącą zasad ustanawiania ewentualnego zabezpieczenia. Argument, zgodnie z którym nowelizacja art. 38 wprowadza obowiązek ustanowienia wielokrotnego zabezpieczenia majątkowego nie zasługuje na uwzględnienie. Zabezpieczenie jest wymagane tylko wtedy, gdy podmiot ubiegający się o koncesję nie dysponuje środkami finansowymi w wielkości gwarantującej prawidłowe wykonywanie działalności (art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo energetyczne). Jeżeli zatem podmiot wykaże na etapie udzielenia koncesji, że dysponuje odpowiednim majątkiem, zabezpieczenie nigdy nie było i nie będzie wymagane. |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ustawy  Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | W zakresie projektowanego art. 43g ustawy - Prawo energetyczne proces wyłaniania podmiotu, który może uzyskać prawo do posiadania magazynu energii nie jest wyczerpująco uregulowany.    Prezes URE wyłania podmiot, który spełnia kryteria określone w ustawie, a następnie zobowiązuje w drodze decyzji operatora systemu elektroenergetycznego do przekazania prawa do magazynu, na zasadach i warunkach określonych w tej decyzji. W przepisach brakuje przesądzenia czy podmiot, który zgłosił zainteresowanie przejęciem magazynu jest zobowiązany do zawarcia z operatorem systemu elektroenergetycznego umowy dotyczącej przejęcia magazynu. Brakuje też rozwiązań dla przypadku, gdy kilka podmiotów zainteresowanych posiadaniem magazynu uprawdopodobniło możliwość uzyskania prawa do magazynu.    Ponadto, nieprecyzyjny jest przepis projektowanego art. 43g ust. 9 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne . Brakuje informacji o jaki akumulator chodzi - akumulator elektrochemiczny, akumulator przepływowy, akumulator ciepła?  Proponuje się uzupełnienie przepisów w zakresie wskazanym w uwadze. | **Uwaga nieuwzględniona**  Te kwestie nie zostały uregulowane w dyrektywie 2019/944. Sprawą oczywista jest, że do przejęcia majątku niezbędne będzie zawarcie umowy. W przypadku kilku podmiotów, w zależności od statusu, w grę mogą wchodzić przepisy PZP albo KC. |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ustawy  Prawo energetyczne | Energa S.A. | Należy wprowadzić przepis sankcjonujący posiadane przez OSD magazyny lub będące na etapie realizacji inwestycji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja implementuje dyrektywę 2019/944 i nie jest możliwa zmiana w tym obszarze. |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Proponowana zmiana redakcyjna - słowo „wznosić” proponujemy zamienić na słowo „budować”.  *1. Operator systemu elektroenergetycznego, z wyjątkiem ust. 2, nie może być posiadaczem, nie może ~~wznosić~~* ***budować****, obsługiwać magazynu energii ani nim zarządzać. Operator systemu elektroenergetycznego może korzystać z usług świadczonych z wykorzystaniem magazynu energii.* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Zmiana redakcyjna - słowa „wznosić” zamienić na słowo „budować”:  Operator systemu elektroenergetycznego, z wyjątkiem ust. 2, nie może być posiadaczem, nie może ~~wznosić~~ budować, obsługiwać magazynu energii ani nim zarządzać. Operator systemu elektroenergetycznego może korzystać z usług świadczonych z wykorzystaniem magazynu energii. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Proponowana zmiana redakcyjna - słowo „wznosić” proponujemy zamienić na słowo „budować”.  *2. Operator systemu elektroenergetycznego może być posiadaczem magazynu energii, ~~wznosić~~* ***budować****, obsługiwać magazyn energii lub nim zarządzać pod warunkiem, że:* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Zmiana redakcyjna - słowa „wznosić” zamienić na słowo „budować”:  Operator systemu elektroenergetycznego, z wyjątkiem ust. 2, nie może być posiadaczem, nie może ~~wznosić~~ budować, obsługiwać magazynu energii ani nim zarządzać. Operator systemu elektroenergetycznego może korzystać z usług świadczonych z wykorzystaniem magazynu energii. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Dostosowanie przepisu do brzemienia dyrektywy 2019/944.  Propozycja brzmienia przepisu:  1) na wniosek operatora Prezes URE, w drodze decyzji, uznał magazyn energii za w pełni zintegrowany element sieci i wyraził zgodę by operator systemu elektroenergetycznego go posiadał, wznosił, zarządzał nim lub obsługiwał ten magazyn energii elektrycznej, albo | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ust. 5 ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Obrotu Energią | Jak rozumiemy, konsultacje, o których mowa w ust. 5 projektowanego przepisy mają weryfikować zainteresowanie podmiotów trzecich obsługą i zarządzaniem magazynami, które zostały wzniesione przez OSD w wyniku procedury opisanej w ust. 2. W naszej ocenie powyższe powinno jasno wynikać z brzmienia ust. 5;  Mając na względzie, że stosowanie ust. 7 w zasadzie prowadzi do wywłaszczenia OSD, regulacje w tym zakresie powinny być bardziej szczegółowe. W szczególności ustawa powinna:   1. określać minimalne wymogi w zakresie wynagrodzenia OSD za przekazany majątek; 2. określać formę prawną przeniesienia; 3. zawierać regulacje, pozwalające podmiotowi zainteresowanemu przejęciem magazynu na wyrażenie zgody na ustalone przez Prezesa URE warunki;   Przekazanie praw do magazynu powinno być związane z zobowiązaniem podmiotu, na rzecz którego następuje przekazanie do faktycznego prowadzenia działalności w zakresie usług systemowych wraz z określeniem skutków naruszenia tego zobowiązania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowe zagadnienia są zbyt szczegółowe i powinny zostać uregulowane w umowie a nie w ustawie. |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ust. 7 i nast. ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Proponowany przepis przewiduje za dużą uznaniowość Prezesa URE przy określaniu wynagrodzenia dla OSD za przekazanie magazynu. Brak jest także wyraźnego wskazania podstaw do odzyskania utraconych przyszłych korzyści. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dyrektywa 2019/944 nie przewiduje podstaw do odzyskania utraconych przyszłych korzyści |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ustawy  Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisów w art. 43g, w zakresie rejestru magazynów.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanych w niniejszej ustawie zapisów w art. 43g na art. 43h. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ustawy  Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść w art. 43g, w zakresie rejestru magazynów. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 34 projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 43g ustawy  Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść w art. 43g, w zakresie rejestru magazynów. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe.  Art. 43g ust. 7 i nast.: Proponowany przepis przewiduje za duża uznaniowość Prezesa URE przy określaniu wynagrodzenia dla OSD za przekazanie magazynu. Brak jest także wyraźnego wskazania podstaw do odzyskania utraconych przyszłych korzyści. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Propozycja dodania w art. 1 pkt 35 lit a projektu ustawy zmiany art. 45 ust. 1 pkt 2a ustawy - Prawo energetyczne | Izba Gospodarcza Gazownictwa - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o. | Konieczne jest doprecyzowanie sposobu ustalania kosztów uzasadnionych dla stacji CNG wybudowanych przez OSD na podstawie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego. Odrębne traktowanie obu tych rodzajów instalacji nie ma uzasadnienia.  Art. 45 ust. 1 pkt 2a otrzymuje brzmienie:  „2a. Pokrycie kosztów uzasadnionych działalności gospodarczej przedsiębiorstw energetycznych w zakresie budowy i przyłączania infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego i powiązanych z nią instalacji magazynowania energii lub budowy i przyłączania stacji gazu ziemnego, o których mowa w art. 21 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, wraz z uzasadnionym zwrotem z kapitału zaangażowanego w tę działalność w wysokości nie mniejszej niż stopa zwrotu na poziomie 6%; | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Propozycja dodania w art. 1 pkt 35 lit a projektu ustawy zmiany art. 45 ust. 1 pkt 2a ustawy - Prawo energetyczne | PGNiG | Usprawnienie budowy i przyłączania stacji CNG  Propozycja:  Zmiana art. 45 ust. 1 pkt 2a Prawa Energetycznego  *„2a. Pokrycie kosztów uzasadnionych działalności gospodarczej przedsiębiorstw energetycznych w zakresie budowy i przyłączania infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego i powiązanych z nią instalacji magazynowania energii* ***lub budowy i przyłączania stacji gazu ziemnego, o których mowa w art. 21 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych****, wraz z uzasadnionym zwrotem z kapitału zaangażowanego w tę działalność w wysokości nie mniejszej niż stopa zwrotu na poziomie 6%;”*  Uzasadnienie:  Konieczne jest doprecyzowanie sposobu ustalania kosztów uzasadnionych dla stacji CNG wybudowanych przez operatora systemu dystrybucyjnego na podstawie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego. Nie jest bowiem uzasadnione odrębne traktowanie obu tych rodzajów instalacji. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 1 pkt 35 lit a projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1 pkt 2b ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Proponujemy wprowadzenie minimalnego poziomu  Proponuje się doprecyzowanie przepisu:    *„2b) pokrycie kosztów uzasadnionych ponoszonych przez operatorów systemów przesyłowych i dystrybucyjnych w związku z realizacją zadań i inwestycji priorytetowych, określonych w wytycznych Prezesa URE, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 7, ustalonych w sposób, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 lit g i h, wraz z uzasadnionym zwrotem z kapitału zaangażowanego w te zadania* ***na poziomie nie niższym niż dodatkowe 2% ponad średnioważony koszt kapitału ustalony przez Prezesa URE dla pozostałych zadań i inwestycji tych operatorów;”,*** | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat należy uznać za nieuzasadniony, gdyż wynagrodzenie do Prezesa URE jest związane z instytucją uznania administracyjnego, które jest poddane kontroli sądu. Powyższe rozwiązanie jest przeważającym, z nielicznymi wyjątkami, od początku funkcjonowania Prawa energetycznego, z uwagi na fakt, że w innym wypadku doprowadziłoby to do usztywnienia taryfy i braku możliwości reakcji regulacyjnej w danym obszarze. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit a projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1 pkt 2b ustawy - Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Aktualne pozostają uwagi dot. określania przez Prezesa URE wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych oraz usunięcia art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. g i h UPE (pkt 11 i 16).  Proponuje się usunięcie art. 45 ust. 1 pkt 2b. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat należy uznać za nieuzasadniony, gdyż wynagrodzenie do Prezesa URE jest związane z instytucją uznania administracyjnego, które jest poddane kontroli sądu. Powyższe rozwiązanie jest przeważającym, z nielicznymi wyjątkami, od początku funkcjonowania Prawa energetycznego, z uwagi na fakt, że w innym wypadku doprowadziłoby to do usztywnienia taryfy i braku możliwości reakcji regulacyjnej w danym obszarze. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit b projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | W propozycji pojawiło się wyłączenie magazynowania i agregacji z uwzględnienia w kalkulacji taryfy. W przypadku małej skali wpływ magazynowania i agregacji będzie pomijalny. Jednak na przykładzie prosumentów, przy dużej skali prosumpcji, widać, że przedsiębiorstwa energetyczne ponoszą znaczną stratę na rozliczeniu takich odbiorców, ponieważ nie zostało to uwzględnione w kalkulacji taryfy. W przypadku magazynowania i agregacji przy znacznej skali tych form działalności również może to mieć negatywny wpływ na prowadzone rozliczenia, gdy kalkulacja taryfy będzie wykluczała z mocy ustawy uwzględnienie wpływu magazynowania i agregacji. Proponujemy umożliwienie ujęcia tych działalności w kalkulacji taryfy, jeżeli będą miały wpływ na koszty działalności ponoszone przez przedsiębiorstwa energetyczne.  Propozycja zmiany:  Przedsiębiorstwa energetyczne ustalają taryfy dla paliw gazowych lub energii, stosownie do zakresu wykonywanej działalności gospodarczej, o którym mowa w art. 32 ust. 1~~,~~ **~~z wyłączeniem magazynowania energii elektrycznej i agregacji~~**. Taryfy należy kalkulować w sposób zapewniający:  Dodanie pkt 4)  **4) pokrycie kosztów uzasadnionych związanych z prowadzeniem rozliczeń dla prosumentów na mocy ustawy o odnawialnych źródłach energii art. 4 ust 1**. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyłączenie z konieczności przedkładania taryf do zatwierdzenia dla magazynowania ee. przewidziano w ustawie z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit b projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | W propozycji pojawiło się wyłączenie magazynowania i agregacji z uwzględnienia w kalkulacji taryfy. W przypadku małej skali wpływ magazynowania i agregacji będzie pomijalny. Jednak na przykładzie prosumentów, przy dużej skali prosumpcji, widać, że przedsiębiorstwa energetyczne ponoszą znaczną stratę na rozliczeniu takich odbiorców, ponieważ nie zostało to uwzględnione w kalkulacji taryfy. W przypadku magazynowania i agregacji przy znacznej skali tych form działalności również może to mieć negatywny wpływ na prowadzone rozliczenia, gdy kalkulacja taryfy będzie wykluczała z mocy ustawy uwzględnienie wpływu magazynowania i agregacji. Proponujemy umożliwienie ujęcia tych działalności w kalkulacji taryfy, jeżeli będą miały wpływ na koszty działalności ponoszone przez przedsiębiorstwa energetyczne.  Propozycja zmiany:  Przedsiębiorstwa energetyczne ustalają taryfy dla paliw gazowych lub energii, stosownie do zakresu wykonywanej działalności gospodarczej, o którym mowa w art. 32 ust. 1~~,~~ **~~z wyłączeniem magazynowania energii elektrycznej i agregacji~~**. Taryfy należy kalkulować w sposób zapewniający:  Dodanie pkt 4)  **4) pokrycie kosztów uzasadnionych związanych z prowadzeniem rozliczeń dla prosumentów na mocy ustawy o odnawialnych źródłach energii art. 4 ust 1**. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyłączenie z konieczności przedkładania taryf do zatwierdzenia dla magazynowania ee. przewidziano w ustawie z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit b projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1i – 1k ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisów w art. 45 ust. 1i-1k.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanych w niniejszej ustawie zapisów w art. 45 ust. 1i-1k na art. 45 ust. 1l-1m. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 35 lit b projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1i – 1k ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść art. 45 ust. 1i-1k. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 35 lit b projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1i – 1k ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść art. 45 ust. 1i-1k. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 35 lit b projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1j ustawy  Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Zgodnie z art.32 ust.2 Dyrektywy 2019/944,  Operatorzy systemów dystrybucyjnych otrzymują odpowiednie wynagrodzenie za udzielanie zamówień na usługi elastyczności, umożliwiające im odzyskanie przynajmniej związanych z tym uzasadnionych kosztów, obejmujących wydatki na niezbędne technologie informacyjne i komunikacyjne oraz koszty infrastruktury.  Obecne zapisy, w naszej ocenie, nie obejmują przypadku gdy pomimo poczynionych przygotowań, OSD nie udzielił żadnych zamówień na usługi elastyczności. Proponowany zapis pozwala odzyskać koszty związane z przygotowaniem do udzielania zamówień.  Propozycja zmiany:  W kosztach działalności operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględnia się koszty wynikające z udzielanych zamówień na usługi elastyczności, w tym koszty technologii informacyjnych i komunikacyjnych, koszty infrastruktury oraz inne uzasadnione koszty związane z udzielaniem **lub przygotowaniem do udzielania** zamówień. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja nadmiarowa oraz rodząca możliwość swobodnego kwalifikowania wszelkich możliwych kosztów jako tych związanych z przygotowaniem do udzielenia zamówienia. Dyrektywa rynkowa gwarantuje OSD uwzględnienia w kosztach działalności koszty z udzielanych zamówień na usługi elastyczności, w tym koszty technologii informacyjnych i komunikacyjnych, co też zostało ujęte w treści projektu. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit b projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1j ustawy  Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Zgodnie z art.32 ust.2 Dyrektywy 2019/944,  Operatorzy systemów dystrybucyjnych otrzymują odpowiednie wynagrodzenie za udzielanie zamówień na usługi elastyczności, umożliwiające im odzyskanie przynajmniej związanych z tym uzasadnionych kosztów, obejmujących wydatki na niezbędne technologie informacyjne i komunikacyjne oraz koszty infrastruktury.  Obecne zapisy, w naszej ocenie, nie obejmują przypadku gdy pomimo poczynionych przygotowań, OSD nie udzielił żadnych zamówień na usługi elastyczności. Proponowany zapis pozwala odzyskać koszty związane z przygotowaniem do udzielania zamówień.  Propozycja zmiany:  W kosztach działalności operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględnia się koszty wynikające z udzielanych zamówień na usługi elastyczności, w tym koszty technologii informacyjnych i komunikacyjnych, koszty infrastruktury oraz inne uzasadnione koszty związane z udzielaniem **lub przygotowaniem do udzielania** zamówień. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja nadmiarowa oraz rodząca możliwość swobodnego kwalifikowania wszelkich możliwych kosztów jako tych związanych z przygotowaniem do udzielenia zamówienia. Dyrektywa rynkowa gwarantuje OSD uwzględnienia w kosztach działalności koszty z udzielanych zamówień na usługi elastyczności, w tym koszty technologii informacyjnych i komunikacyjnych, co też zostało ujęte w treści projektu. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit b projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1j ustawy  Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Zgodnie z art. 32 ust.2 Dyrektywy 2019/944, operatorzy systemów dystrybucyjnych otrzymują odpowiednie wynagrodzenie za udzielanie zamówień na usługi elastyczności, umożliwiające im odzyskanie przynajmniej związanych z tym uzasadnionych kosztów, obejmujących wydatki na niezbędne technologie informacyjne i komunikacyjne oraz koszty infrastruktury.  Obecna propozycja nie obejmuje przypadku, gdy pomimo poczynionych przygotowań, OSD nie udzielił żadnych zamówień na usługi elastyczności. Proponowany zapis pozwala odzyskać koszty związane z przygotowaniem do udzielania zamówień.  Propozycja zmiany:  W kosztach działalności operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględnia się koszty wynikające z udzielanych zamówień na usługi elastyczności, w tym koszty technologii informacyjnych i komunikacyjnych, koszty infrastruktury oraz inne uzasadnione koszty związane z udzielaniem lub przygotowaniem do udzielania zamówień. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja nadmiarowa oraz rodząca możliwość swobodnego kwalifikowania wszelkich możliwych kosztów jako tych związanych z przygotowaniem do udzielenia zamówienia. Dyrektywa rynkowa gwarantuje OSD uwzględnienia w kosztach działalności koszty z udzielanych zamówień na usługi elastyczności, w tym koszty technologii informacyjnych i komunikacyjnych, co też zostało ujęte w treści projektu. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit b projektu ustawy  w zakresie art. 45 ust. 1k – 1m ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Zmiana numeracja na „ust. 1k – 1m”. Niezgodność względem ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (podpisana przez Prezydenta RP w dniu 02 czerwca 2021 r. – oczekująca na publikację w Dz. U.) | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 35 lit c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 45 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Aktualne pozostają uwagi dot. określania przez Prezesa URE wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych, kwestii harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz usunięcia art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. g i h UPE (pkt 11, 12 i 16).  w art. 45 ust 3a otrzymuje brzmienie:  *~~„3a. Ustalając stopę zwrotu z kapitału, o której mowa w art. 23 ust.1 pkt 3 lit g i h, Prezes URE bierze pod uwagę w szczególności zakres wykorzystania nowych technologii oraz ryzyko związane z niepełnym zwrotem kosztów~~*. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat należy uznać za nieuzasadniony, gdyż wynagrodzenie do Prezesa URE jest związane z instytucją uznania administracyjnego, które jest poddane kontroli sądu. Powyższe rozwiązanie jest przeważającym, z nielicznymi wyjątkami, od początku funkcjonowania Prawa energetycznego, z uwagi na fakt, że w innym wypadku doprowadziłoby to do usztywnienia taryfy i braku możliwości reakcji regulacyjnej w danym obszarze. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 45 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne | Izba Gospodarcza Gazownictwa - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o. | Proponujemy równoprawne traktowanie wynagrodzenia kapitału zainwestowanego w inwestycje strategiczne realizowane przez operatorów zgodnie z wytycznymi Prezesa URE, jak wynagrodzenia kapitału zainwestowanego w działalność magazynowania paliw gazowych (art. 45 ust. 1 pkt 2) oraz stacji ładowania pojazdów elektrycznych (art. 45 ust. 2 pkt 2a). Ustawa określa minimalny poziom wynagrodzenia tego kapitału na 6%. Jest to poziom znacznie wyższy, niż stosowany przez Prezesa URE w regulacji działalności w zakresie dystrybucji paliw gazowych.  po ust. 3 dodaje się ust 3a i 3b w brzmieniu:  3a. Ustalając stopę zwrotu z kapitału, o której mowa w art. 23 ust.1 pkt 3 lit g i h, Prezes URE bierze pod uwagę w szczególności zakres wykorzystania nowych technologii oraz ryzyko związane z niepełnym zwrotem kosztów. Stopa zwrotu z kapitału, o której mowa w zdaniu pierwszym, wynosi nie mniej niż 6%. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat należy uznać za nieuzasadniony, gdyż wynagrodzenie do Prezesa URE jest związane z instytucją uznania administracyjnego, które jest poddane kontroli sądu. Powyższe rozwiązanie jest przeważającym, z nielicznymi wyjątkami, od początku funkcjonowania Prawa energetycznego, z uwagi na fakt, że w innym wypadku doprowadziłoby to do usztywnienia taryfy i braku możliwości reakcji regulacyjnej w danym obszarze.  Zróżnicowanie traktowania i wynagradzania inwestycji priorytetowych od innych ma na celu wynagradzanie inwestycji o szczególnie istotnym charakterze z punktu widzenia całego kraju. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 45 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne | PGNiG | Stopa zwrotu  Propozycja:  Zmiana art. 45 ust. 3a Prawa Energetycznego  *3a. Ustalając stopę zwrotu z kapitału, o której mowa w art. 23 ust.1 pkt 3 lit g i h, Prezes URE bierze pod uwagę w szczególności zakres wykorzystania nowych technologii oraz ryzyko związane z niepełnym zwrotem kosztów.* ***Stopa zwrotu z kapitału, o której mowa w zdaniu pierwszym, wynosi nie mniej niż 6%.***  Uzasadnienie:  Proponujemy równoprawne traktowanie wynagrodzenia kapitału zainwestowanego w inwestycje strategiczne realizowane przez operatorów zgodnie z wytycznymi Prezesa URE, tak jak wynagrodzenia kapitału zainwestowanego w działalność magazynowania paliw gazowych (art. 45 ust. 1 pkt 2 Prawa Energetycznego) oraz stacji ładowania pojazdów elektrycznych (art. 45 ust. 2 pkt 2a Prawa Energetycznego). Ustawa określa minimalny poziom wynagrodzenia tego kapitału na poziomie 6%. Jest to poziom znacznie wyższy, niż stosowany przez Prezesa URE w regulacji działalności w zakresie dystrybucji paliw gazowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat należy uznać za nieuzasadniony, gdyż wynagrodzenie do Prezesa URE jest związane z instytucją uznania administracyjnego, które jest poddane kontroli sądu. Powyższe rozwiązanie jest przeważającym, z nielicznymi wyjątkami, od początku funkcjonowania Prawa energetycznego, z uwagi na fakt, że w innym wypadku doprowadziłoby to do usztywnienia taryfy i braku możliwości reakcji regulacyjnej w danym obszarze. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 45 ust. 3b ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Brak możliwości praktycznej oceny harmonogramu rzeczowo – finansowego. Zadania mogą przesuwać się w czasie z uwagi na czynniki niezależne od OSD. Realnie można ocenić wykonanie planowanych nakładów finansowych dla całości planu lub wybranych grup zadań/kierunków inwestowania.  Propozycja brzmienia:    *3b. W taryfach dla paliw gazowych i energii elektrycznej uwzględnia się* ***łączny poziom*** *niewykonania* ***nakładów finansowych*** *harmonogramu rzeczowo-finansowego inwestycji, o którym mowa w art.16 ust. 7 pkt 7.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedsiębiorstwo energetyczne może zwrócić się do Prezesa URE o przedłużenie terminu z uwagi na przyczyny od niego niezależne.  Ponadto, w ustawie przewidziano minimalny stopień wykonania w wys. 85%, w przeciwieństwo do np. ustawy o rynku mocy, w której wynosi on 95%, zatem zapewniono elastyczność regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 35 lit c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 45 ust. 3b ustawy - Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Aktualne pozostają uwagi dot. określania przez Prezesa URE wytycznych co do kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych, kwestii harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz usunięcia art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. g i h UPE (pkt 11, 12 i 16).  w art. 45 ust 3b otrzymuje brzmienie:  3b. W taryfach dla paliw gazowych i energii elektrycznej uwzględnia się stopień niewykonania harmonogramu *~~rzeczowo-~~*finansowego inwestycji, o którym mowa w art.16 ust. 7 pkt 7.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż na podstawie samego harmonogramu finansowego nie można ocenić postępów realizacji inwestycji.  Zmiana przepisów ma na celu zachętę i zmobilizowanie do terminowej realizacji inwestycji w rozwój sieci, co połączone jest z wynagradzaniem, w związku z czym zapewnienie właściwej weryfikacji postępów i ich terminowości jest uzasadnione. |
|  | Art. 1 pkt 36 projektu ustawy w zakresie art. 45a ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Niepoprawne jest odwołanie do art. 49 ust. 1. W art. 49 nie mówi się o rynku konkurencyjnym, jest tam mowa o warunkach konkurencji. | Aktualnie w art. 45a ust. 1 mamy odwołanie do art. 49 ust. 1 – rzeczywiście mowa jest tam o warunkach |
|  | Art. 1 pkt 37 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 46 ustawy - Prawo energetyczne | Towarzystwo Obrotu Energią | W projekcie ustawy wprowadzone zostały ogólne regulacje związane z umową z ceną dynamiczną, które rodzą wiele wątpliwości praktycznych i interpretacyjnych. Wskazanym więc jest ich uszczegółowienie na poziomie rozporządzenia wykonawczego (rozporządzenia ministra właściwego ds. energii w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną). Proponuję się zatem, aby zakres przedmioty tego rozporządzenia został rozszerzony o umowy z ceną dynamiczną. W ramach tego zakresu, w rozporządzeniu wskazane jest przede wszystkim uwzględnienie:   * zasad prowadzanie rozliczeń z odbiorcą, * zasad ustalania/kalkulacji cen przez sprzedawcę, w ramach umowy z ceną dynamiczną. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga jest zasadna jednak wprowadzenie regulacji w tym zakresie wymagałoby zainicjowania szeregu analiz, celem wypracowania optymalnego rozwiązania. |
|  | Art. 1 pkt 37 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 46 ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | W projekcie ustawy wprowadzone zostały ogólne regulacje związane z umową z ceną dynamiczną, które rodzą wiele wątpliwości praktycznych i interpretacyjnych. Wskazanym więc jest ich uszczegółowienie na poziomie rozporządzenia wykonawczego (Rozporządzenia ministra energii w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną). Proponuję się zatem, aby zakres przedmiotowy tego rozporządzenia został rozszerzony o umowy z ceną dynamiczną. W ramach tego zakresu, w rozporządzeniu wskazane jest przede wszystkim uwzględnienie:   * zasad prowadzanie rozliczeń z odbiorcą, * zasad ustalania/kalkulacji cen przez sprzedawcę, w ramach umowy z ceną dynamiczną. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 37 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 46 ust. 2 pkt 4a i ust. 4 pkt 6a ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Brak możliwości praktycznej oceny harmonogramu rzeczowo – finansowego. Zadania mogą przesuwać się w czasie z uwagi na czynniki niezależne od OSD. Realnie można ocenić wykonanie planowanych nakładów finansowych dla całości planu lub wybranych grup zadań/kierunków inwestowania.  Propozycja brzmienia:  *4a. Sposób uwzględniania w taryfach* ***łącznego poziomu*** *niewykonania* ***nakładów finansowych*** *harmonogramu rzeczowo-finansowego inwestycji, o którym mowa w art.16 ust. 7 pkt 7.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedsiębiorstwo energetyczne może zwrócić się do Prezesa URE o przedłużenie terminów z uwagi na przyczyny od niego niezależne.  Ponadto, w ustawie przewidziano minimalny stopień wykonania w wys. 85%, w przeciwieństwo do np. ustawy o rynku mocy, w której wynosi on 95%, zatem zapewniono elastyczność regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 37 lit. b projektu ustawy w zakresie dodawanego pkt 12 w ust. 4 art. 46 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Na fakturach sprzedawcy umieszczają dodatkowe informacje związane z zawartą umową czy prowadzonymi rozliczeniami. Dlatego podany w rozporządzeniu zakres informacji powinien wskazywać minimalne i konieczne wymogi, ale nie zamykać drogi do umieszczenia na fakturach jeszcze innych dodatkowych informacji przez sprzedawcę, które są przekazywane odbiorcy.  Propozycja zmiany:  „**minimalny** zakres informacji umieszczanych na fakturach za energię elektryczną oraz minimalne wymogi dotyczące informacji o rozliczeniach.” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 37 lit. b projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 46 ust. 4 pkt. 5 lit. e ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | 1. “w lit. d średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. e w brzmieniu:”   Proponuje się zmianę oznaczenia na: "lit. f” - Niezgodność względem ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (podpisana przez Prezydenta RP w dniu 02 czerwca 2021 r. – oczekująca na publikację w Dz. U.).  2. “kosztów, o których mowa w art. 45 ust. 1i i 1j;”  Proponuje się zmianę numeracji na „ust. 1k – 1l”. Niezgodność względem ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (podpisana przez Prezydenta RP w dniu 02 czerwca 2021 r. – oczekująca na publikację w Dz. U.) | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 37 lit. b projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 46 ust. 4 pkt. 12 ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Na fakturach sprzedawcy umieszczają dodatkowe informacje związane z zawartą umową czy prowadzonymi rozliczeniami. Dlatego podany w rozporządzeniu zakres informacji powinien wskazywać minimalne i konieczne wymogi, ale nie zamykać drogi do umieszczenia na fakturach jeszcze innych dodatkowych informacji przez sprzedawcę, które są przekazywane odbiorcy.  Propozycja zmiany:  „**minimalny** zakres informacji umieszczanych na fakturach za energię elektryczną oraz minimalne wymogi dotyczące informacji o rozliczeniach.” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 47 ust. 2da ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Proponowany zapis tworzy wyjątek od dotychczasowej praktyki polegającej na wprowadzeniu taryfy do stosowania nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia jej opublikowania (zapis jest sprzeczny z treścią art. 47 ust. 4 i 5 ustawy - Prawo energetyczne). Dodatkowo z dotychczasowych doświadczeń wynika, ze okres 7 dni może być zbyt krótki, aby wprowadzić niezbędne zmiany w systemach informatycznych wykorzystywanych do rozliczeń odbiorców.  Jednocześnie proponowany zapis daje Prezesowi URE możliwość ustalenia cen i stawek opłat w oderwaniu od kosztów wraz ze zwrotem z kapitału ostatecznie przyjętych do kalkulacji nowej taryfy, a co za idzie niewspółmierności (nadmiernego obniżenia) przychodów zaplanowanych w nowej taryfie z przychodami rzeczywiście osiągniętymi przez przedsiębiorstwo energetyczne.  Mając niniejsze na uwadze, proponujemy przywrócić 14 dniowy termin wprowadzenia nowych cen i stawek opłat oraz wprowadzić zapis umożliwiający uzyskanie współmierności zaplanowanych w taryfie i rzeczywiście osiągniętych przychodów albo przy ustalaniu nowej taryfy, albo w ramach konta regulacyjnego.  Proponujemy uzupełnienie przepisu i nadanie mu następującego brzmienia:    „*2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane stosować nie później niż od* ***14*** *dnia następującego po opublikowaniu tego postanowienia w Biuletynie URE, do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Ustalając ceny i stawki opłat, o których mowa w zdaniu pierwszym, Prezes URE stosuje odpowiednio zasady i przepisy, o których mowa*  *w art. 44–46.* ***Skutki wprowadzenia nowych cen i stawek opłat w drodze postanowienia Prezesa URE uwzględnia się podczas ustalania nowej taryfy***.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2da w art. 47 ustawy - Prawo energetyczne | Izba Gospodarcza Gazownictwa - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o. | Zaproponowana treść art. 47 ust. 2da jest nieakceptowalna dla przedsiębiorstw energetycznych, gdyż nie daje możliwości skutecznego zaskarżenia postanowienia Prezesa URE określającego obniżone stawki taryfowe lub odzyskania utraconych przychodów w sytuacji, gdyby sąd rozstrzygnął skargę na korzyść przedsiębiorstwa energetycznego. Przepis przewiduje co prawda możliwość zaskarżenia postanowienia Prezesa URE do SOKiK, jednak złożenie tej skargi nie wstrzymuje automatycznie wykonania zaskarżonego postanowienia. Przepisy kpc przewidują możliwość wniesienia do SOKiK wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia, jednak uwzględnienie tego wniosku przez SOKiK spowoduje, że przedsiębiorstwo utraci podstawę do prowadzenia rozliczeń zgodnie z art. 47 ust. 2d. Podobna sytuacja braku podstaw do prowadzenia rozliczeń wystąpi, gdy SOKiK po rozpatrzeniu sprawy uchyli zaskarżone postanowienie Prezesa URE. Natomiast  w sytuacji, gdyby SOKiK zmienił treść postanowienia ustalając wyższe stawki taryfowe, zaproponowane przepisy nie dają możliwości zrekompensowania utraconych przychodów na skutek stosowania określonych  w postanowieniu zaniżonych stawek w okresie do czasu wprowadzenia do stosowania stawek określonych w wyroku SOKiK. A okres ten może wynosić kilka lat.  Dlatego konieczne jest wprowadzenie regulacji, która umożliwi dokonanie korekty przychodów przedsiębiorstwa  z uwzględnieniem stawek ustalonych w wyniku rozstrzygnięcia sporu pomiędzy Prezesem URE  a przedsiębiorstwem energetycznym. Propozycja przepisów została zamieszczona obok.  Propozycja przewiduje wprowadzenie mechanizmu korekty nadmiernie lub niewystarczająco uzyskanego przychodu przez przedsiębiorstwo energetyczne, które stosuje taryfę po upływie okresu jej obowiązywania, w oparciu o art. 47 ust. 2c. Korekta ta ustalana będzie w drodze decyzji Prezesa URE i uwzględniana w kalkulacji kolejnych taryf, przedkładanych do zatwierdzenia po ustaleniu tej korekty. Podstawą do ustalenia tej korekty są ceny i stawki w taryfie zatwierdzonej po upływie okresu obowiązywania taryfy poprzedniej lub prawomocne rozstrzygnięcie sądu w sprawie odwołania od decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy. Okres uwzględnienia tej korekty powinien być rozłożony w czasie, aby nie powodować nadmiernych zmian stawek taryfowych. Okres ten będzie skrócony jedynie dla przedsiębiorstw obrotu paliwami gazowymi, aby ustaloną korektę można było uwzględnić przed zakończeniem okresu regulacji taryf na obrót paliwami gazowymi w 2024 r.  W przypadku wprowadzenia proponowanych regulacji art. 47 ust. 2da - 2df przepisy art. 47 ust. 2d stają się zbędne, gdyż proponowane przepisy rozwiązują problem uzyskiwania nadmiarowych przychodów przez przedsiębiorstwo energetyczne stosujące zawyżone stawki taryfowe po upływie okresu obowiązywania taryfy.  Art. 47 ust. 2d uchyla się.  Po art. 47 ust. 2d wprowadza się ust. 2da - 2df w brzmieniu:  „2da. Prezes URE ustala, w drodze decyzji, wysokość korekty uzyskanego przychodu i sposób jej rozliczenia, dla okresu stosowania na podstawie ust. 2c taryfy dotychczasowej po upływie terminu na jaki została zatwierdzona. Prezes URE przy wydaniu decyzji stosuje zasady określone w ust. 2db - 2df.  2db. Wysokość korekty przychodu ustala się w oparciu  o przekazane przez przedsiębiorstwo energetyczne dane dotyczące rzeczywistych ilości dostarczanych paliw gazowych lub energii lub rzeczywistych ilości świadczonych usług za okres objęty korektą oraz różnicę pomiędzy cenami  i stawkami opłat stosowanymi w tym okresie a:   1. stawkami ustalonymi w kolejnej zatwierdzonej przez Prezesa URE taryfie, albo 2. stawkami wynikającymi z prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego,  o którym mowa w ust. 2c pkt 2) – w przypadku rozstrzygnięcia uwzględniającego odwołanie przedsiębiorstwa energetycznego.   2dc. Decyzję, o której mowa w ust. 2da, Prezes URE wydaje:   1. w terminie do 90 dni od dnia zatwierdzenia kolejnej taryfy, o której mowa w ust. 2db pkt 1), lub 2. w terminie do 90 dni od dnia prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego,  o którym mowa w ust. 2c pkt. 2).   2dd. Korektę przychodu przedsiębiorstwo energetyczne uwzględnia w kalkulacji taryf składanych do zatwierdzenia po otrzymaniu decyzji, o której mowa w ust. 2da. Dodatnią wartość tej korekty traktuje się jako przychody pokrywające koszty uzasadnione, a ujemna wartość korekty zwiększa koszty uzasadnione przyjęte do kalkulacji kolejnych taryf.  2de. Z zastrzeżeniem ust. 2df, uwzględnienie korekty przychodu nie powinno przekraczać 36 miesięcy licząc od daty wprowadzenia do stosowania pierwszej taryfy po ustaleniu tej korekty przez Prezesa URE.  2df. W przypadku przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się obrotem paliwami gazowymi, uwzględnienie korekty przychodu następuje w kolejnej zatwierdzonej przez Prezesa URE taryfie po wydaniu decyzji przez Prezesa URE, o której mowa w ust. 2da.”    Alternatywa - gdyby MKiŚ nie zgodziło się na proponowaną powyżej zmianę proponujemy zmianę uwzględniającą częściowo nasze postulaty:  W art. 47 w ust. 2d dodaje się na końcu wyrazy  „z zastrzeżeniem ust. 2db”  ust. 2da otrzymuje brzmienie:  „2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, wysokość przychodu regulowanego oraz ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane stosować nie później niż od ~~7~~ 21 dnia następującego po opublikowaniu tego postanowienia w Biuletynie URE, do czasu wejścia  w życie nowej taryfy. Ustalając ceny i stawki opłat, o których mowa w zdaniu pierwszym, Prezes URE stosuje odpowiednio zasady i przepisy, o których mowa w art. 44–46.”,  Po ust. 2da dodaje się ust. 2db w brzmieniu:  „2db. W okresie od dnia wydania decyzji, o której mowa  w ust. 2d, do dnia wprowadzenia do stosowania cen i stawek opłat określonych w trybie ust. 2da lub w przypadku wstrzymania wykonania lub uchylenia postanowienia,  o którym mowa w ust. 2da, zastosowanie ma ust. 2c.”    Uzasadnienie dla propozycji alternatywnej:  Zmiana alternatywna likwiduje lukę prawną, tj. brak podstaw do rozliczeń pomiędzy decyzją odmawiającą w trybie art. 47 ust. 2d, a wprowadzeniem do stosowania stawek wynikających z postanowienia Prezesa URE oraz  w przypadku wstrzymania wykonania lub uchylenia postanowienia Prezesa URE określającego nowe ceny  i stawki opłat. Jednak propozycja ta nie daje możliwości rekompensaty utraconych przychodów na skutek stosowania zaniżonych stawek w przypadku wygranej w sądzie.  Wydłużenie z 7 do 21 dni okresu na wprowadzenie do stosowania cen i stawek opłat określonych w postanowieniu Prezesa URE konieczne jest ze względu na dostosowanie systemów informatycznych i regulacji wewnętrznych związanych ze stosowaniem taryfy oraz przekazanie informacji do użytkowników systemu. Ponadto okres ten powinien pozwolić na rozpatrzenie przez sąd ewentualnego wniosku przedsiębiorstwa energetycznego o wstrzymanie wykonania postanowienia Prezesa URE, który może być złożony łącznie z zażaleniem na postanowienie w ciągu 7 dni od opublikowania postanowienia Prezesa URE.  Dla przedsiębiorstw sieciowych stosujących w regulacji taryf mechanizm konta regulacyjnego konieczne jest, aby Prezes URE w postanowieniu taryfowym, obok cen i stawek opłat, określił też wysokość przychodu regulowanego z działalności objętej taryfą, którego uzyskanie ma być zagwarantowane na dany rok i rozliczone w kolejnych taryfach w ramach mechanizmu konta regulacyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2da w art. 47 ustawy - Prawo energetyczne | Pracodawcy RP | Aby w pełni zabezpieczyć interesy OSD, należałoby wskazać, że w przypadku przyjęcia zażalenia na zastosowanie przepisu art. 47da przez URE, w trwającym procesie taryfowym przy ustalaniu stawek opłat należałoby uwzględnić utracony przychód za okres stosowania art. 47da.  Postulat: dodanie przepisu uwzględniającego powyższe. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2da w art. 47 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | Rekomenduje się wykreślenie z projektu ustawy proponowanej zmiany polegającej na dodaniu w art. 47 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne ust. 2da.    Uzasadnienie: Proponowany przepis w sposób ponadwymiarowy rozszerza kompetencje Prezesa URE w procesie zatwierdzania taryf dla ciepła. Przyznaje on Prezesowi URE możliwość dowolnego kształtowania cen i stawek w taryfie w drodze postanowienia, które nie jest bezpośrednio zaskarżalne. Tym samym przepis ten de facto daje Prezesowi URE możliwość dowolnego kształtowania cen, które przedsiębiorstwo energetyczne będzie zobowiązane stosować w rozliczeniach z odbiorcami. Należy podkreślić, że w sytuacji gdy dojdzie do zaskarżenia decyzji o odmowie zatwierdzenia taryfy okres stosowania taryfy określonej postanowieniem może trwać nawet kilka lat.  Należy zwrócić uwagę, że dotychczasowa praktyka procesu zatwierdzania taryf niejednokrotnie pokazywała, że Prezes URE dążył do nieuzasadnionego obniżenia zarówno kosztów uzasadnionych, co w efekcie powodowało brak możliwości pokrycia przez taryfę faktycznie poniesionych kosztów uzasadnionych, jak i braku uwzględnienia uzasadnionego zwrotu z kapitału.  Ponadto, proponowane rozwiązanie w zakresie zastosowania taryfy „przejściowej” stoi w sprzeczności z art. 44-46 ustawy - Prawo energetyczne, ponieważ w wyniku tego działania, w odniesieniu do tego samego zakresu działalności, zastosowane mają być dwa różne poziomy cen i stawek opłat – najpierw w taryfie „przejściowej”, a późnej – „normalnej”.  Na poziomie proceduralnym należy wskazać, że potencjalne zastosowanie przez Prezesa URE proponowanego uprawnienia uniemożliwia zachowanie ogólnych terminów załatwiania spraw administracyjnych, w szczególności 35 § 3 KPA, pozostawiając przedsiębiorstwo energetyczne bez terminów w zakresie ustalenia „normalnej” taryfy i okresu obowiązywania „przejściowej”.  W związku z tym, że projektowane uprawnienie dla Prezesa URE przewiduje możliwość złożenia zażalenia na ustalenie „przejściowej” taryfy, należy wyrazić również wątpliwości co do argumentu, że zniweluje ono zjawisko długoletnich postępowań odwoławczych od decyzji odmawiających zatwierdzenia „nowej" taryfy. Wydaje się, że należy wnioskować odwrotnie – kolejny środek odwoławczy może spowodować dalsze namnożenie i wydłużenie postępowań taryfowych.    Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że przedmiotowa regulacja w sposób istotny narusza interesy przedsiębiorstw energetycznych, jednocześnie przyznając Prezesowi URE praktycznie nieograniczone uprawnienia w tym zakresie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2da w art. 47 ustawy – Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Zaproponowane uprawnienie Prezesa URE do wskazania, po jakich cenach i stawkach (z założenia niższych niż pozwalające na pokrycie kosztów sprzedawcy) powinno być prowadzone rozliczenie sprzedaży energii odbiorcom, jest niezasadne i nadmiarowe. Oznacza ono, że arbitralnie, pomimo sporu pomiędzy Prezesem URE a sprzedawcą, to Prezes URE z mocy ustawy ma przyznany głos rozstrzygający co do wysokości cen, jakie ma stosować sprzedawca. Głos sprzedawcy został ograniczony do wniesienia zażalenia na decyzję Prezesa URE, co jednak nie wstrzymuje wykonania postanowienia ustalającego ceny i stawki.  Zaproponowany przepis stanowi radykalną ingerencję w wolność wykonywania działalności gospodarczej, która będzie miała dotkliwe skutki dla przedsiębiorstw energetycznych. Stoi ona w sprzeczności z zasadą równoważenia interesów przedsiębiorstw energetycznych i odbiorców energii. Wprowadzenie takiego rozwiązania pozwoli Prezesowi URE wymusić obniżenie stawek zawartych we wniosku o zatwierdzenie taryfy pod rygorem skorzystania z nowej kompetencji i jednostronnego narzucenia stawek przez organ.  Doświadczenia płynące z postępowań sądowych toczących się w sprawach z odwołania od decyzji Prezesa URE pokazują, że rozwiązanie pozwalające na zaskarżenie postanowienia organu jednostronnie narzucającego stawki, nie będzie stanowiło skutecznej ochrony dla przedsiębiorstw. Praktyka postępowań sądowych pokazuje, że od chwili zaskarżenia rozstrzygnięcia organu do prawomocnego orzeczenia sądu mijają lata, a po upływie okresu, na jaki została zatwierdzona taryfa, nie będzie już możliwe uzyskanie w taryfie wynagrodzenia należnych wyższych kosztów, z uwagi na upływ okresu jej obowiązywania.  Należy zwrócić uwagę, że dotychczasowa praktyka procesu zatwierdzania taryf niejednokrotnie pokazywała, że Prezes URE dążył do nieuzasadnionego obniżenia zarówno kosztów uzasadnionych, co w efekcie powodowało brak możliwości pokrycia przez taryfę faktycznie poniesionych kosztów uzasadnionych, jak i braku uwzględnienia uzasadnionego zwrotu z kapitału.  W praktyce sprzedawca może więc być zobowiązany do prowadzenia sprzedaży ze stratą finansową przez długi okres, co grozi doprowadzeniem go do bankructwa. Celem ustawy nie może być wprowadzenie zapisów, które grożą istnieniu sprzedawcy. W przypadku istnienia sporu przy zatwierdzaniu taryfy, Prezes URE powinien odmówić w uzasadnionym przypadku zatwierdzenia cen w taryfie, ale powinien wskazać poziom cen zgodny z wnioskiem składanym przez sprzedawcę, pomniejszonym co najwyżej o wysokość wnioskowanej marży na sprzedaży, a następnie powinien skierować sprawę do rozpatrzenia przez sąd. Kroki takie są możliwe do przeprowadzenia na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, przez co proponowany przepis jest niezasadny i zbędny i jako taki powinien być wykreślony.  Ponadto, proponowane rozwiązanie w zakresie zastosowania taryfy „przejściowej” stoi w sprzeczności z art. 44-46 ustawy - Prawo energetyczne, ponieważ w wyniku tego działania, w odniesieniu do tego samego zakresu działalności, zastosowane mają być dwa różne poziomy cen i stawek opłat – najpierw w taryfie „przejściowej”, a późnej – „normalnej”.  Na poziomie proceduralnym należy wskazać, że potencjalne zastosowanie przez Prezesa URE proponowanego uprawnienia uniemożliwia zachowanie ogólnych terminów załatwiania spraw administracyjnych, w szczególności 35 § 3 KPA, pozostawiając przedsiębiorstwo energetyczne bez terminów w zakresie ustalenia „normalnej” taryfy i okresu obowiązywania „przejściowej”.  W związku z tym, że projektowane uprawnienie dla Prezesa URE przewiduje możliwość złożenia zażalenia na ustalenie „przejściowej” taryfy, należy wyrazić również wątpliwości co do argumentu, że zniweluje ono zjawisko długoletnich postępowań odwoławczych od decyzji odmawiających zatwierdzenia „nowej" taryfy. Wydaje się, że należy wnioskować odwrotnie – kolejny środek odwoławczy może spowodować dalsze namnożenie i wydłużenie postępowań taryfowych.  Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że przedmiotowa regulacja w sposób istotny narusza interesy przedsiębiorstw energetycznych, jednocześnie przyznając Prezesowi URE praktycznie nieograniczone i niekontrolowane uprawnienia w tym zakresie i z tego względu nie powinna być wdrażana.  W konsekwencji rezygnacji z art. 47 ust. 2da, zasadne jest również usunięcie z projektu zmiany w zakresie dodania w art. 47 ust. 3a. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 47 ust. 2da ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Zaproponowane uprawnienie Prezesa URE do wskazania, po jakich cenach i stawkach (z założenia niższych niż pozwalające na pokrycie kosztów sprzedawcy) powinno być prowadzone rozliczenie sprzedaży energii odbiorcom, jest niezasadne i nadmiarowe. Oznacza ono, że arbitralnie, pomimo sporu pomiędzy Prezesem URE a sprzedawcą, to Prezes URE z mocy ustawy ma przyznany głos rozstrzygający co do wysokości cen, jakie ma stosować sprzedawca. Głos sprzedawcy został ograniczony do wniesienia zażalenia na decyzję Prezesa URE, co jednak nie wstrzymuje wykonania postanowienia ustalającego ceny i stawki.  Zaproponowany przepis stanowi radykalną ingerencję w wolność wykonywania działalności gospodarczej, która będzie miała dotkliwe skutki dla przedsiębiorstw energetycznych. Stoi ona w sprzeczności z zasadą równoważenia interesów przedsiębiorstw energetycznych i odbiorców energii. Wprowadzenie takiego rozwiązania pozwoli Prezesowi URE wymusić obniżenie stawek zawartych we wniosku o zatwierdzenie taryfy pod rygorem skorzystania z nowej kompetencji i jednostronnego narzucenia stawek przez organ.  Doświadczenia płynące z postępowań sądowych toczących się w sprawach z odwołania od decyzji Prezesa URE pokazują, że rozwiązanie pozwalające na zaskarżenie postanowienia organu jednostronnie narzucającego stawki, nie będzie stanowiło skutecznej ochrony dla przedsiębiorstw. Praktyka postępowań sądowych pokazuje, że od chwili zaskarżenia rozstrzygnięcia organu do prawomocnego orzeczenia sądu mijają lata, a po upływie okresu, na jaki została zatwierdzona taryfa, nie będzie już możliwe uzyskanie w taryfie wynagrodzenia należnych wyższych kosztów, z uwagi na upływ okresu jej obowiązywania.  Należy zwrócić uwagę, że dotychczasowa praktyka procesu zatwierdzania taryf niejednokrotnie pokazywała, że Prezes URE dążył do nieuzasadnionego obniżenia zarówno kosztów uzasadnionych, co w efekcie powodowało brak możliwości pokrycia przez taryfę faktycznie poniesionych kosztów uzasadnionych, jak i braku uwzględnienia uzasadnionego zwrotu z kapitału.  W praktyce sprzedawca może więc być zobowiązany do prowadzenia sprzedaży ze stratą finansową przez długi okres, co grozi doprowadzeniem go do bankructwa. Celem ustawy nie może być wprowadzenie zapisów, które grożą istnieniu sprzedawcy. W przypadku istnienia sporu przy zatwierdzaniu taryfy, Prezes URE powinien odmówić w uzasadnionym przypadku zatwierdzenia cen w taryfie, ale powinien wskazać poziom cen zgodny z wnioskiem składanym przez sprzedawcę, pomniejszonym co najwyżej o wysokość wnioskowanej marży na sprzedaży, a następnie powinien skierować sprawę do rozpatrzenia przez sąd. Kroki takie są możliwe do przeprowadzenia na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, przez co proponowany przepis jest niezasadny i zbędny i jako taki powinien być wykreślony.  Ponadto, proponowane rozwiązanie w zakresie zastosowania taryfy „przejściowej” stoi w sprzeczności z art. 44-46 ustawy - Prawo energetyczne, ponieważ w wyniku tego działania, w odniesieniu do tego samego zakresu działalności, zastosowane mają być dwa różne poziomy cen i stawek opłat – najpierw w taryfie „przejściowej”, a późnej – „normalnej”.  Na poziomie proceduralnym należy wskazać, że potencjalne zastosowanie przez Prezesa URE proponowanego uprawnienia uniemożliwia zachowanie ogólnych terminów załatwiania spraw administracyjnych, w szczególności 35 § 3 KPA, pozostawiając przedsiębiorstwo energetyczne bez terminów w zakresie ustalenia „normalnej” taryfy i okresu obowiązywania „przejściowej”.  W związku z tym, że projektowane uprawnienie dla Prezesa URE przewiduje możliwość złożenia zażalenia na ustalenie „przejściowej” taryfy, należy wyrazić również wątpliwości co do argumentu, że zniweluje ono zjawisko długoletnich postępowań odwoławczych od decyzji odmawiających zatwierdzenia „nowej" taryfy. Wydaje się, że należy wnioskować odwrotnie – kolejny środek odwoławczy może spowodować dalsze namnożenie i wydłużenie postępowań taryfowych.  Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że przedmiotowa regulacja w sposób istotny narusza interesy przedsiębiorstw energetycznych, jednocześnie przyznając Prezesowi URE praktycznie nieograniczone i niekontrolowane uprawnienia w tym zakresie i z tego względu nie powinna być wdrażana.  W konsekwencji rezygnacji z art. 47 ust. 2da, zasadne jest również usunięcie z projektu zmiany w zakresie dodania w art. 47 ust. 3a. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2da w art. 47 ustawy – Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Należy zauważyć, że taryfa to nie tylko ceny i stawki opłat ale także zasady stosowania tych cen i stawek. Projektowany przepis art. 47 ust. 2da powinien zatem uwzględniać także wymogi stosowania postanowień dotychczasowej taryfy.  Proponuje się również rezygnację z zaskarżalności postanowienia – zgodnie z zaproponowaną zmianą art. 47 ust. 3a – rozliczenie przedsiębiorstwa z odbiorcami nastąpi po cenach i stawkach zawartych w zatwierdzonej taryfie (po zakończeniu postępowania odwoławczego).  Proponowane brzmienie ust. 2da:  „2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane stosować nie później niż od 7 dnia następującego po opublikowaniu tego postanowienia w Biuletynie URE, do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Ustalając ceny i stawki opłat, o których mowa w zdaniu pierwszym, Prezes URE stosuje odpowiednio zasady i przepisy, o których mowa w art. 44–46. **Ustalone ceny i stawki opłat stosuje się na zasadach określonych w taryfie dotychczasowej, o której mowa w ust. 2c. Na postanowienie służy zażalenie w odwołaniu od decyzji, o której mowa w ust. 2d.**”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2da w art. 47 ustawy – Prawo energetyczne | Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie | Obecne brzmienie art. 47 ust. 2d Prawa energetycznego przewiduje, że „Taryfy dotychczasowej, o której mowa w ust. 2c, nie stosuje się, jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian zewnętrznych warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej”.  Zaproponowana regulacja w nowelizacji mówi, jakie ceny i stawki opłat należy w takim przypadku stosować - dodano „2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane stosować nie później niż od 7 dnia następującego po opublikowaniu tego postanowienia w Biuletynie URE, do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Ustalając ceny i stawki opłat, o których mowa w zdaniu pierwszym, Prezes URE stosuje odpowiednio zasady i przepisy, o których mowa w art. 44–46.”  Należy wziąć pod uwagę fakt, iż wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia Prezesa URE o ustaleniu taryfy zastępczej. W przypadku wniesienia zażalenia od decyzji Prezesa Urzędu, sąd ochrony konkurencji i konsumentów może na wniosek strony, która wniosła odwołanie, wstrzymać wykonanie decyzji do czasu rozstrzygnięcia sprawy, jednak zanim sprawa trafi do sądu, przejdzie weryfikację formalną itp., te ceny i stawki ustalone arbitralnie przez Prezesa URE zostaną już wprowadzone w życie.  W tym kontekście kluczowe jest umożliwienie weryfikacji takiej decyzji Prezesa URE przez sąd oraz niewprowadzanie nowych cen i stawek opłat bez możliwości zapewnienia przedsiębiorstwu uprzedniego prawa do ich weryfikacji przez sąd. Sugerujemy przewidzieć wprost, że wniesienie zażalenia wstrzymuje wykonanie postanowienia ustalającego taryfę zastępczą. Ewentualnie sugerujemy wykreślenie całego art. 47 ust. 2d i stosowanie taryfy dotychczasowej do czasu zatwierdzenia nowej taryfy.  W naszej ocenie rozwiązanie zaproponowane w projekcie stanowi nieproporcjonalny środek ingerencji w swobodę prowadzenia działalności przez przedsiębiorstwo.  Proponowane brzmienie art. 47 ust. 2da Prawa energetycznego:    *„2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane stosować nie później niż od 7 dnia następującego po opublikowaniu tego postanowienia w Biuletynie URE, do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Wniesienie zażalenia w terminie wstrzymuje wykonanie postanowienia - przepis 479[52] ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, 1578 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 11) nie stosuje się. Ustalając ceny i stawki opłat, o których mowa w zdaniu pierwszym, Prezes URE stosuje odpowiednio zasady i przepisy, o których mowa w art. 44–46.”*    Ewentualnie sugerujemy wykreślenie całego art. 47 ust. 2d i stosowanie taryfy dotychczasowej do czasu zatwierdzenia nowej taryfy. | **Uwaga uwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a i c projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2da i 3a w art. 47 ustawy – Prawo energetyczne | Gas Storage Poland sp. z o.o. | Należy usunąć treść projektowanego art. 47 ust. 2da, który w istocie oznacza przyznanie Prezesowi URE jednostronnej kompetencji do ustalania cen i stawek opłat, co stanowi nadmierną ingerencję Prezesa URE w prowadzenie działalności gospodarczej, za której prowadzenie Prezes URE nie ponosi żadnego ryzyka gospodarczego. W powyższym kontekście arbitralna ingerencja Prezesa URE w wysokość cen i stawek opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane stosować w taryfie, w przypadku gdyby ta ingerencja okazała się następnie być nieprawidłową lub niezgodną z prawem, niesie za sobą ryzyko narażenia przedsiębiorstwa energetycznego na szkodę, a tym samym ryzyko narażenia zarządu danego przedsiębiorstwa energetycznego na odpowiedzialność za działanie na szkodę spółki na mocy art. 293 KSH. Powstaje wówczas pytanie, kto wyrówna ewentualne straty przedsiębiorstwu w przypadku gdy taryfa, ustalona jednostronnie przez Prezesa URE, zostanie zaskarżona, a sąd przyzna rację przedsiębiorstwu energetycznemu. Powstaje także pytanie, czy przedsiębiorstwu będzie przysługiwało odszkodowanie od Skarbu Państwa.  Biorąc powyższe pod uwagę, należy uchylić art. 47 ust. 2da w proponowanym brzmieniu. W konsekwencji zasadnym jest także usunięcie projektowanego art. 47 ust. 3a. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został usunięty. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a i c projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2da i 3a w art. 47 ustawy - Prawo energetyczne oraz propozycje brzmienia art. 47 ust. 2da - 2df | PGNiG | 1. **Rezygnacja z wprowadzenia postanowienia tymczasowego w sprawie taryf.**   Propozycja:  Usunięcie art. 47 ust. 2da oraz 3 Prawa Energetycznego[[1]](https://word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=en%2DUS&hid=bUlGvgWA0UG8cY%2Fl6JHOEg%2E0&WOPISrc=https%3A%2F%2Fwopi%2Eonedrive%2Ecom%2Fwopi%2Ffiles%2FB979C20E079242C6%21127&&&sc=host%3D%26qt%3DFolders&wdo=2&wde=docx&wdp=3&wdOrigin=AppModeSwitch&wdredirectionreason=Unified%5FViewActionUrl&wdPid=296FD68F&wdModeSwitchTime=1625468575398&wdPreviousSession=3b462e36-a731-4c1a-ad50-6d03ad6a40b1&uih=OneDrive&pdcn=pdc73ba#_ftn1):  *„~~2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane stosować nie później niż od 7 dnia następującego po opublikowaniu tego postanowienia w Biuletynie URE, do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Ustalając ceny i stawki opłat, o których mowa w zdaniu pierwszym, Prezes URE stosuje odpowiednio zasady i przepisy, o których mowa w art. 44–46~~****”***  *~~„3a. W przypadku gdy ceny i stawki opłat, o których mowa w ust. 2da, są różne od cen i stawek opłat zawartych w ostatnio zatwierdzonej taryfie, rozliczenie z odbiorcami następuje za okres od dnia upływu okresu, na jaki została ustalona taryfa, do dnia wejścia w życie nowej taryfy, po cenach i stawkach wynikających z postanowienia, o którym mowa w ust. 2da.”;~~*  Uzasadnienie:  Postulat bazowy zakłada rezygnację z projektowanych zmian wprowadzających postanowienie Prezesa URE ws. stosowania stawek tymczasowych. Proponowane przepisy zmierzają bowiem do daleko idącego osłabienia pozycji przedsiębiorstw energetycznych w procesie taryfikacyjnym. Zmiany te mogą mieć szczególnie negatywny wpływ na funkcjonowanie podmiotów aktywnych w obszarze infrastrukturalnym, a także sprzedaży paliw gazowych do odbiorców końcowych w gospodarstwach domowych.  W projektowanej nowelizacji Prawa energetycznego zawarto nowy art. 47 ust. 2da i 3a, propozycja zakłada uprawnienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: „**Prezes URE**”) do wydawania postanowień tymczasowo ustalających poziom cen lub stawek opłat w okresie pomiędzy wygaśnięciem dotychczasowej taryfy a uprawomocnieniem się decyzji taryfowej dla kolejnego okresu w przypadku, gdy decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej. Mechanizm ten dodatkowo wzmacnia ryzyka regulacyjne i ekonomiczne po stronie przedsiębiorstw energetycznych.  Istotą postępowania administracyjnego zakończonego decyzją zatwierdzającą taryfę jest zebranie wszechstronnego materiału dowodowego i wydanie decyzji z uwzględnieniem dbałości o interes odbiorców oraz wyważeniem tego interesu z koniecznością zapewnienia stabilności ekonomicznej funkcjonowania przedsiębiorstw energetycznych. Wprowadzenie postanowienia tymczasowego jako formy arbitralnego narzucania poziomu cen i stawek opłat stanowi bardzo daleko idącą ingerencję w prawa majątkowe przedsiębiorstw energetycznych, które zobowiązane będą stosować tymczasowe ceny i stawki opłat ustalone bez zgody przedsiębiorstwa energetycznego, a nie ceny i stawki opłat zatwierdzone w decyzji taryfowej po przeprowadzeniu postępowania w pełni respektującego prawa przedsiębiorstwa. Generuje to również ryzyka związane z wprowadzaniem zmian w warunkach prowadzenia działalności gospodarczej, na które przedsiębiorstwa energetyczne nie są przygotowane ekonomicznie, co może skutkować istotnymi problemami z utrzymaniem przez nie płynności finansowej oraz realizacją ambitnych programów inwestycyjnych.  [[1]](https://word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=en%2DUS&hid=bUlGvgWA0UG8cY%2Fl6JHOEg%2E0&WOPISrc=https%3A%2F%2Fwopi%2Eonedrive%2Ecom%2Fwopi%2Ffiles%2FB979C20E079242C6%21127&&&sc=host%3D%26qt%3DFolders&wdo=2&wde=docx&wdp=3&wdOrigin=AppModeSwitch&wdredirectionreason=Unified%5FViewActionUrl&wdPid=296FD68F&wdModeSwitchTime=1625468575398&wdPreviousSession=3b462e36-a731-4c1a-ad50-6d03ad6a40b1&uih=OneDrive&pdcn=pdc73ba#_ftnref1) Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo Energetyczne (Dz. U. z 2021 r., poz. 716 z późn. zm.).   1. **Wprowadzenie mechanizmu korygującego**   Propozycja alternatywna:  Usunięcie art. 47 ust. 2d-2da oraz 3a Prawa Energetycznego oraz wprowadzenie art. 47 ust. 2da - 2df Prawa Energetycznego w brzmieniu:  *~~2d. Taryfy dotychczasowej, o której mowa w ust. 2c, nie stosuje się, jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian zewnętrznych warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej~~*  *~~2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane stosować nie później niż od 7 dnia następującego po opublikowaniu tego postanowienia w Biuletynie URE, do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Ustalając ceny i stawki opłat, o których mowa w zdaniu pierwszym, Prezes URE stosuje odpowiednio zasady i przepisy, o których mowa w art. 44–46~~*  ***2da. Prezes URE ustala, w drodze decyzji, wysokość korekty uzyskanego przychodu i sposób jej rozliczenia, dla okresu stosowania na podstawie ust. 2c taryfy dotychczasowej po upływie terminu na jaki została zatwierdzona. Prezes URE przy wydaniu decyzji stosuje zasady określone w ust. 2db - 2df.***  ***2db. Wysokość korekty przychodu ustala się w oparciu o przekazane przez przedsiębiorstwo energetyczne dane dotyczące rzeczywistych ilości dostarczanych paliw gazowych lub energii lub rzeczywistych ilości świadczonych usług za okres objęty korektą oraz różnicę pomiędzy cenami i stawkami opłat stosowanymi w tym okresie a:***  ***1)stawkami ustalonymi w kolejnej zatwierdzonej przez Prezesa URE taryfie, albo***  ***2) stawkami wynikającymi z prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego,***  ***o którym mowa w ust. 2c pkt 2) – w przypadku rozstrzygnięcia uwzględniającego odwołanie przedsiębiorstwa energetycznego.***  ***2dc. Decyzję, o której mowa w ust. 2da, Prezes URE wydaje:***  ***1) w terminie do 90 dni od dnia zatwierdzenia kolejnej taryfy, o której mowa w ust. 2db pkt 1), lub***  ***2) w terminie do 90 dni od dnia prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego, o którym mowa w ust. 2c pkt. 2).***  ***2dd. Korektę przychodu przedsiębiorstwo energetyczne uwzględnia w kalkulacji taryf składanych do zatwierdzenia po otrzymaniu decyzji, o której mowa w ust. 2da. Dodatnią wartość tej korekty traktuje się jako przychody pokrywające koszty uzasadnione, a ujemna wartość korekty zwiększa koszty uzasadnione przyjęte do kalkulacji kolejnych taryf.***  ***2de. Z zastrzeżeniem ust. 2df, uwzględnienie korekty przychodu nie powinno przekraczać 36 miesięcy licząc od daty wprowadzenia do stosowania pierwszej taryfy po ustaleniu tej korekty przez Prezesa URE.***  ***2df. W przypadku przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się obrotem paliwami gazowymi, uwzględnienie korekty przychodu następuje w kolejnej zatwierdzonej przez Prezesa URE taryfie po wydaniu decyzji przez Prezesa URE, o której mowa w ust. 2da.”***  *~~„3a. W przypadku gdy ceny i stawki opłat, o których mowa w ust. 2da, są różne od cen i stawek opłat zawartych w ostatnio zatwierdzonej taryfie, rozliczenie z odbiorcami następuje za okres od dnia upływu okresu, na jaki została ustalona taryfa, do dnia wejścia w życie nowej taryfy, po cenach i stawkach wynikających z postanowienia, o którym mowa w ust. 2da.”;~~*  Uzasadnienie:  Zaproponowana treść art. 47 ust. 2da Prawa Energetycznego nie daje przedsiębiorstwom energetycznym możliwości skutecznego zaskarżenia postanowienia Prezesa URE określającego obniżone stawki taryfowe lub odzyskania utraconych przychodów w sytuacji, gdyby sąd rozstrzygnął skargę na korzyść przedsiębiorstwa energetycznego. Projektowany ust. 2da przewiduje co prawda możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie Prezesa URE do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „**SOKiK**”), jednak jego złożenie nie wstrzymuje automatycznie wykonania zaskarżonego postanowienia. Przepisy art. 47952 w zw. z art. 47955 kodeksu postępowania cywilnego[[1]](https://word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=en%2DUS&hid=bUlGvgWA0UG8cY%2Fl6JHOEg%2E0&WOPISrc=https%3A%2F%2Fwopi%2Eonedrive%2Ecom%2Fwopi%2Ffiles%2FB979C20E079242C6%21127&&&sc=host%3D%26qt%3DFolders&wdo=2&wde=docx&wdp=3&wdOrigin=AppModeSwitch&wdredirectionreason=Unified%5FViewActionUrl&wdPid=296FD68F&wdModeSwitchTime=1625468575398&wdPreviousSession=3b462e36-a731-4c1a-ad50-6d03ad6a40b1&uih=OneDrive&pdcn=pdc73ba#_ftn1) przewidują możliwość wniesienia do SOKiK wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia, jednak uwzględnienie tego wniosku przez SOKiK spowoduje, że przedsiębiorstwo utraci podstawę do prowadzenia rozliczeń zgodnie z art. 47 ust. 2d Prawa Energetycznego. Warto zauważyć, że także w razie uchylenia postanowienia przez SOKiK, przedsiębiorstwo energetyczne utraci podstawę do prowadzenia rozliczeń zgodnie z art. 47 ust. 2d Prawa Energetycznego. Natomiast w sytuacji, gdyby SOKiK zmienił treść postanowienia ustalając wyższe stawki taryfowe, zaproponowane przepisy nie dają możliwości zrekompensowania utraconych przychodów na skutek stosowania określonych w postanowieniu zaniżonych stawek w okresie do czasu wprowadzenia do stosowania stawek określonych w wyroku SOKiK. Warto podkreślić, że okres ten może wynosić kilka lat.  Mając powyższe na uwadze, w razie nieuwzględnienia postulatu podstawowego zwracamy się o rozważenie rozwiązania alternatywnego, tj. wprowadzenie regulacji umożliwiającej dokonanie korekty przychodów przedsiębiorstwa z uwzględnieniem stawek ustalonych w wyniku rozstrzygnięcia sporu pomiędzy Prezesem URE a przedsiębiorstwem energetycznym.  Propozycja przewiduje wprowadzenie mechanizmu korekty nadmiernie lub niewystarczająco uzyskanego przychodu przez przedsiębiorstwo energetyczne, które stosuje taryfę po upływie okresu jej obowiązywania, w oparciu o art. 47 ust. 2c Prawa Energetycznego. Korekta ta ustalana będzie w drodze decyzji Prezesa URE i uwzględniana w kalkulacji kolejnych taryf, przedkładanych do zatwierdzenia po ustaleniu tej korekty. Podstawą do ustalenia tej korekty są ceny i stawki w taryfie zatwierdzonej po upływie okresu obowiązywania taryfy poprzedniej lub prawomocne rozstrzygnięcie sądu w sprawie odwołania od decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy. Okres uwzględnienia tej korekty powinien być rozłożony w czasie, aby nie powodować nadmiernych zmian stawek taryfowych. Okres ten będzie skrócony jedynie dla przedsiębiorstw obrotu paliwami gazowymi, aby ustaloną korektę można było uwzględnić przed zakończeniem okresu regulacji taryf na obrót paliwami gazowymi w 2024 r.  W przypadku wprowadzenia proponowanych regulacji art. 47 ust. 2da - 2df przepisy art. 47 ust. 2d stają się zbędne, gdyż proponowane przepisy rozwiązują problem uzyskiwania nadmiarowych przychodów przez przedsiębiorstwo energetyczne stosujące zawyżone stawki taryfowe po upływie okresu obowiązywania taryfy.  [[1]](https://word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=en%2DUS&hid=bUlGvgWA0UG8cY%2Fl6JHOEg%2E0&WOPISrc=https%3A%2F%2Fwopi%2Eonedrive%2Ecom%2Fwopi%2Ffiles%2FB979C20E079242C6%21127&&&sc=host%3D%26qt%3DFolders&wdo=2&wde=docx&wdp=3&wdOrigin=AppModeSwitch&wdredirectionreason=Unified%5FViewActionUrl&wdPid=296FD68F&wdModeSwitchTime=1625468575398&wdPreviousSession=3b462e36-a731-4c1a-ad50-6d03ad6a40b1&uih=OneDrive&pdcn=pdc73ba#_ftnref1) Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 z późn. zm.). | **Uwaga uwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. a i c projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2da i 3a w art. 47 ustawy - Prawo energetyczne oraz propozycje brzmienia art. 47 ust. 2da - 2df | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Proponujemy usunięcie art. 47 ust. 2da oraz 3a w obecnym brzmieniu i zastąpienie ich nowymi przepisami.  Postulat bazowy zakłada rezygnację z projektowanych zmian wprowadzających postanowienie Prezesa URE ws. stosowania stawek tymczasowych. Proponowane przepisy zmierzają bowiem do daleko idącego osłabienia pozycji przedsiębiorstw energetycznych w procesie taryfikacyjnym. Zmiany te mogą mieć szczególnie negatywny wpływ na funkcjonowanie podmiotów aktywnych w obszarze infrastrukturalnym, a także sprzedaży paliw gazowych do odbiorców końcowych w gospodarstwach domowych.  W projektowanej nowelizacji Prawa energetycznego zawarto nowy art. 47 ust. 2da i 3a, propozycja zakłada uprawnienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: „Prezes URE”) do wydawania postanowień tymczasowo ustalających poziom cen lub stawek opłat w okresie pomiędzy wygaśnięciem dotychczasowej taryfy a uprawomocnieniem się decyzji taryfowej dla kolejnego okresu w przypadku, gdy decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej. Mechanizm ten dodatkowo wzmacnia ryzyka regulacyjne i ekonomiczne po stronie przedsiębiorstw energetycznych.  Istotą postępowania administracyjnego zakończonego decyzją zatwierdzającą taryfę jest zebranie wszechstronnego materiału dowodowego i wydanie decyzji z uwzględnieniem dbałości o interes odbiorców oraz wyważeniem tego interesu z koniecznością zapewnienia stabilności ekonomicznej funkcjonowania przedsiębiorstw energetycznych.  Wprowadzenie postanowienia tymczasowego jako formy arbitralnego narzucania poziomu cen i stawek opłat stanowi bardzo daleko idącą ingerencję w prawa majątkowe przedsiębiorstw energetycznych, które zobowiązane będą stosować tymczasowe ceny i stawki opłat ustalone bez zgody przedsiębiorstwa energetycznego, a nie ceny i stawki opłat zatwierdzone w decyzji taryfowej po przeprowadzeniu postępowania w pełni respektującego prawa przedsiębiorstwa.  Generuje to również ryzyka związane z wprowadzaniem zmian w warunkach prowadzenia działalności gospodarczej, na które przedsiębiorstwa energetyczne nie są przygotowane ekonomicznie, co może skutkować istotnymi problemami z utrzymaniem przez nie płynności finansowej oraz realizacją ambitnych programów inwestycyjnych.  Zaproponowana treść art. 47 ust. 2da Prawa Energetycznego nie daje przedsiębiorstwom energetycznym możliwości skutecznego zaskarżenia postanowienia Prezesa URE określającego obniżone stawki taryfowe lub odzyskania utraconych przychodów w sytuacji, gdyby sąd rozstrzygnął skargę na korzyść przedsiębiorstwa energetycznego. Projektowany ust. 2da przewiduje co prawda możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie Prezesa URE do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „SOKiK”), jednak jego złożenie nie wstrzymuje automatycznie wykonania zaskarżonego postanowienia. Przepisy art. 47952 w zw. z art. 47955 kodeksu postępowania cywilnego[[1]](#footnote-1) przewidują możliwość wniesienia do SOKiK wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia, jednak uwzględnienie tego wniosku przez SOKiK spowoduje, że przedsiębiorstwo utraci podstawę do prowadzenia rozliczeń zgodnie z art. 47 ust. 2d Prawa Energetycznego.  Warto zauważyć, że także w razie uchylenia postanowienia przez SOKiK, przedsiębiorstwo energetyczne utraci podstawę do prowadzenia rozliczeń zgodnie z art. 47 ust. 2d Prawa Energetycznego. Natomiast w sytuacji, gdyby SOKiK zmienił treść postanowienia ustalając wyższe stawki taryfowe, zaproponowane przepisy nie dają możliwości zrekompensowania utraconych przychodów na skutek stosowania określonych w postanowieniu zaniżonych stawek w okresie do czasu wprowadzenia do stosowania stawek określonych w wyroku SOKiK. Warto podkreślić, że okres ten może wynosić kilka lat.  Mając powyższe na uwadze, w razie nieuwzględnienia postulatu podstawowego zwracamy się o rozważenie rozwiązania alternatywnego, tj. wprowadzenie regulacji umożliwiającej dokonanie korekty przychodów przedsiębiorstwa z uwzględnieniem stawek ustalonych w wyniku rozstrzygnięcia sporu pomiędzy Prezesem URE a przedsiębiorstwem energetycznym.  Propozycja przewiduje wprowadzenie mechanizmu korekty nadmiernie lub niewystarczająco uzyskanego przychodu przez przedsiębiorstwo energetyczne, które stosuje taryfę po upływie okresu jej obowiązywania, w oparciu o art. 47 ust. 2c Prawa Energetycznego. Korekta ta ustalana będzie w drodze decyzji Prezesa URE i uwzględniana w kalkulacji kolejnych taryf, przedkładanych do zatwierdzenia po ustaleniu tej korekty. Podstawą do ustalenia tej korekty są ceny i stawki w taryfie zatwierdzonej po upływie okresu obowiązywania taryfy poprzedniej lub prawomocne rozstrzygnięcie sądu w sprawie odwołania od decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy.  Okres uwzględnienia tej korekty powinien być rozłożony w czasie, aby nie powodować nadmiernych zmian stawek taryfowych. Okres ten będzie skrócony jedynie dla przedsiębiorstw obrotu paliwami gazowymi, aby ustaloną korektę można było uwzględnić przed zakończeniem okresu regulacji taryf na obrót paliwami gazowymi w 2024 r.  **W przypadku wprowadzenia proponowanych regulacji art. 47 ust. 2da - 2df przepisy art. 47 ust. 2d stają się zbędne, gdyż proponowane przepisy rozwiązują problem uzyskiwania nadmiarowych przychodów przez przedsiębiorstwo energetyczne stosujące zawyżone stawki taryfowe po upływie okresu obowiązywania taryfy.**  Usunięcie art. 47 ust. 2d-2da oraz 3a Prawa Energetycznego:  *~~2d. Taryfy dotychczasowej, o której mowa w ust. 2c, nie stosuje się, jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian zewnętrznych warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej~~*  *~~2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane stosować nie później niż od 7 dnia następującego po opublikowaniu tego postanowienia w Biuletynie URE, do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Ustalając ceny i stawki opłat, o których mowa w zdaniu pierwszym, Prezes URE stosuje odpowiednio zasady i przepisy, o których mowa w art. 44–46~~*  *~~„3a. W przypadku gdy ceny i stawki opłat, o których mowa w ust. 2da, są różne od cen i stawek opłat zawartych w ostatnio zatwierdzonej taryfie, rozliczenie z odbiorcami następuje za okres od dnia upływu okresu, na jaki została ustalona taryfa, do dnia wejścia w życie nowej taryfy, , po cenach i stawkach wynikających z postanowienia, o którym mowa w ust. 2da.”;~~*  oraz wprowadzenie art. 47 ust. 2da - 2df Prawa Energetycznego w brzmieniu:  *2da. Prezes URE ustala, w drodze decyzji, wysokość korekty uzyskanego przychodu i sposób jej rozliczenia, dla okresu stosowania na podstawie ust. 2c taryfy dotychczasowej po upływie terminu na jaki została zatwierdzona. Prezes URE przy wydaniu decyzji stosuje zasady określone w ust. 2db - 2df.*  *2db. Wysokość korekty przychodu ustala się w oparciu o przekazane przez przedsiębiorstwo energetyczne dane dotyczące rzeczywistych ilości dostarczanych paliw gazowych lub energii lub rzeczywistych ilości świadczonych usług za okres objęty korektą oraz różnicę pomiędzy cenami i stawkami opłat stosowanymi w tym okresie a:*  *1)stawkami ustalonymi w kolejnej zatwierdzonej przez Prezesa URE taryfie, albo*  *2) stawkami wynikającymi z prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego, o którym mowa w ust. 2c pkt 2) – w przypadku rozstrzygnięcia uwzględniającego odwołanie przedsiębiorstwa energetycznego.*  *2dc. Decyzję, o której mowa w ust. 2da, Prezes URE wydaje:*  *1) w terminie do 90 dni od dnia zatwierdzenia kolejnej taryfy, o której mowa w ust. 2db pkt 1), lub*  *2) w terminie do 90 dni od dnia prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego, o którym mowa w ust. 2c pkt. 2).*  *2dd. Korektę przychodu przedsiębiorstwo energetyczne uwzględnia w kalkulacji taryf składanych do zatwierdzenia po otrzymaniu decyzji, o której mowa w ust. 2da. Dodatnią wartość tej korekty traktuje się jako przychody pokrywające koszty uzasadnione, a ujemna wartość korekty zwiększa koszty uzasadnione przyjęte do kalkulacji kolejnych taryf.*  ***2de. Z zastrzeżeniem ust. 2df, uwzględnienie korekty przychodu nie powinno przekraczać 36 miesięcy licząc od daty wprowadzenia do stosowania pierwszej taryfy po ustaleniu tej korekty przez Prezesa URE.***  ***2df. W przypadku przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się obrotem paliwami gazowymi, uwzględnienie korekty przychodu następuje w kolejnej zatwierdzonej przez Prezesa URE taryfie po wydaniu decyzji przez Prezesa URE, o której mowa w ust. 2da.”*** | **Uwaga uwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. b projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 47 ust. 2h ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Brak możliwości praktycznej oceny harmonogramu rzeczowo – finansowego. Zadania mogą przesuwać się w czasie z uwagi na czynniki niezależne od OSD. Realnie można ocenić wykonanie planowanych nakładów finansowych dla całości planu lub wybranych grup zadań/kierunków inwestowania.  Proponuje się następujące brzmienie przepisu, spójnie z propozycjami poprzedzającymi:  *2h. W taryfach zatwierdzanych lub zmienianych po upływie okresu rozliczeniowego, o którym mowa w ust. 16 ust. 18b, uwzględnia się* ***łączny poziom*** *niewykonania* ***nakładów finansowych*** *harmonogramu rzeczowo-finansowego inwestycji, o którym mowa w art.16 ust. 7 pkt 7.*  (zdanie drugie bez zmian). | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż na podstawie samego harmonogramu finansowego nie można ocenić postępów realizacji inwestycji.  Przedsiębiorstwo energetyczne może zwrócić się do Prezesa URE o przedłużenie terminów z uwagi na przyczyny od niego niezależne.  Ponadto, w ustawie przewidziano minimalny stopień wykonania w wys. 85%, w przeciwieństwo do np. ustawy o rynku mocy, w której wynosi on 95%, zatem zapewniono elastyczność regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. b projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2h w art. 47 ustawy – Prawo energetyczne | Pracodawcy RP | W treści projektowanego przepisu, powinno się uwzględnić również przypadek w którym, nakłady są wykonane w wyższym wymierzę niż pierwotnie zakładano. Co oznacza, że korekta może dotyczyć również wzrostu stawek opłat dystrybucyjnych.  2. Dodatkowo należałoby się również zastanowić nad uwzględnieniem rozliczenia wykonywanego planu opłat przyłączeniowych, które również mają wpływ na wielkość wzrostów stawek opłat. Nie zrealizowane nakłady przyłączeniowe zgodnie z harmonogramem będą skutkować brakiem wpływów z tyt. pobieranych opłat przyłączeniowych pobieranych zazwyczaj po zakończeniu inwestycji.  3. Dodatkowa uwaga (w nawiązaniu do art. 16 ust 18a-18c. Projektu).  Rozpoczęte procesy taryfowe przed datą złożenia sprawozdania z realizacji inwestycji (kwiecień danego roku) mogą nie zostać zakończone ze względu na brak w/w sprawozdania w celu weryfikacji poprawności ujęcia rozliczenia a w konsekwencji może nastąpić wydłużenie procesu zatwierdzania taryfy.  Postulat: uwzględnienie sytuacji opisanej powyżej. Należałoby doprecyzować, aby dla wniosków o nową taryfę bądź aktualizację taryfy złożonych przed terminem 30 marca (data zbieżna z datą zatwierdzenia sprawozdania przez biegłego) nie ma konieczności uwzględnienia rozliczenia nakładów za wykonany rok rozliczeniowy. Nastąpi to rozliczenie w kolejnej taryfie bądź aktualizacji na wezwanie URE | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat nie zasługuje na uwzględnienie. Wynagradzanie jest związane z realizacją inwestycji zgodnie z planem. Przy wyższych nakładach nie ulegnie ono zmianie. Pozyskanie dodatkowego kapitału powiązane jest z odpowiednimi zachętami finansowymi. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. b projektu ustawy w zakresie dodawanego ust. 2h w art. 47 ustawy – Prawo energetyczne | GAZ-SYSTEM | Projektowany przepis nie jest zgodny z zasadami określonymi w rozporządzeniu NC TAR. Rozporządzenie nakłada na operatów systemów przesyłowych obowiązek publikacji stawek taryfowych obowiązujących przynajmniej do końca roku kolejnego roku gazowego na 30 dni przed aukcją roczną.  Należy zauważyć, że zgodnie z art. 16 ust. 18 UPE, sprawozdanie z realizacji planu rozwoju powinno zostać przedłożone do 30 kwietnia danego roku. Tymczasem, aby sprostać wymogom rozporządzenia NC TAR, OSP jest zobowiązany do przygotowania projektu taryfy i przedłożenia go do Prezesa URE we wcześniejszym terminie, przed 30 kwietnia. Z projektu nowelizacji z góry wynika zatem, że każdorazowo taryfa podlegać będzie aktualizacji po ustaleniu stopnia niewykonania realizacji inwestycji. Postulowana zmiana taryfy w ciągu roku może spowodować nieprzewidywalność kosztów po stronie klientów, którzy optymalizując swoje portfele zakupowe wliczają opłaty przesyłowe w kalkulacje opłacalności zawieranych kontraktów.  Ponadto, projektowany przepis negatywnie wpłynie na pozycję negocjacyjną OSP w procesie pozyskiwania finansowania obcego dla prowadzonych inwestycji. Przepis skutkuje brakiem przewidywalności przychodów z podstawowej działalności OSP może spowodować pogorszenie sytuacji finansowej operatora lub nawet brak możliwości wywiązania się z bieżących zobowiązań czy też okresową utratę płynności. Tak duża zmiana otoczenia prawnego OSP może spowodować konieczność renegocjacji umów kredytowych lub ich wypowiedzenie.  Proponuje się usunięcie art.. 47 ust. 2h. | **Uwaga nieuwzględniona**  Sprawozdanie z całości planu rozwoju składane jest do dnia 30 kwietnia w obecnie obowiązujących przepisach i nie uniemożliwia to przygotowania projektu taryfy, która jest zatwierdzana do dnia 30 maja, zgodnie z NC TAR, Ponadto, można ją przygotować wcześniej i skorygować lub uzupełnić na etapie wniosku  Co więcej, przedsiębiorstwa energetyczne mają możliwość wystąpienia o przedłużenie terminu |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. c w zakresie dodawanego art. 47 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne | PTPiREE | Wprowadzenie zapisu w proponowanym brzmieniu pociąga za sobą konieczność wystawienia faktur korygujących dla wszystkich faktur rozliczeniowych wystawionych pomiędzy pierwszym dniem następującym po okresie, na jaki została ustalona ostatnio zatwierdzona taryfa a dniem wprowadzenia postanowienia Prezesa URE, o którym mowa w ust. 2da.  Koszt wystawienia przedmiotowych faktur korygujących może przewyższyć poziom korekt przychodów wynikających z ich wystawienia.  W związku z tym, proponujemy aby ceny i stawki opłat, o których mowa w ust. 2da obowiązywały od dnia wprowadzenia postanowienia Prezesa URE przez przedsiębiorstwo energetyczne.  Proponujemy zmianę zapisu na następujący:    „*W przypadku gdy ceny i stawki opłat, o których mowa*  *w ust. 2da, są różne od cen i stawek opłat zawartych*  *w ostatnio zatwierdzonej taryfie, rozliczenie z odbiorcami następuje* ***za okres od dnia wprowadzenia postanowienia Prezesa URE wskazanego w ust. 2da przez przedsiębiorstwo energetyczne do dnia wejścia w życie nowej taryfy****, po cenach i stawkach wynikających z postanowienia, o którym mowa w ust. 2da*.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. c w zakresie dodawanego art. 47 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | W konsekwencji propozycji wykreślenia w art. 47 ust. 2da, zasadne jest również usunięcie z projektu zmiany w zakresie dodania w art. 47 ust. 3a. | **Uwaga uwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. c w zakresie dodawanego art. 47 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne | Izba Gospodarcza Gazownictwa - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o. | Treść proponowanego przepisu art. 47 ust. 3a jest zbędna, gdyż materia ta została uregulowana w proponowanym  art. 47 ust. 2da. Proponujemy wykreślenie tego przepisu  z projektu ustawy, aby nie powodować sprzeczności pomiędzy ust. 2da i ust. 3a.  Wykreślić proponowany art. 47 ust. 3a. | **Uwaga uwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. c w zakresie dodawanego art. 47 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Zasadna jest zmiana projektowanego art. 47 ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne. Rozliczenie odbiorców z przedsiębiorstwem energetycznym powinno nastąpić po weryfikacji zasadności cen i stawek opłat ustalonych przez Prezesa URE w trybie przewidzianym w ust. 2da. Weryfikacja następowałaby poprzez porównanie ich z cenami i stawkami zawartymi w taryfie zatwierdzonej przez Prezesa URE po zakończeniu postępowania odwoławczego.  Proponuje się następujące brzmienie art. 47 ust. 3a: „W przypadku, gdy ceny i stawki, o których mowa w ust. 2da są różne od cen i stawek zawartych w zatwierdzonej taryfie, rozliczenie z odbiorcami następuje za cały okres po cenach i stawkach wynikających z zatwierdzonej na ten okres taryfy.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa regulacja została usunięta z projektu |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. d i e projektu ustawy w zakresie art. 47 ust. 4 i 6 ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Część OSDp ma zatwierdzane taryfy dla energii elektrycznej w formie jednej decyzji - dla dystrybucji i obrotu dla grup taryfowych G tekst taryfy też jest jeden. Projektowane przepisy „rozdzielają” termin wprowadzenia do stosowania taryfy dla dystrybucji (14-45 dni) i dla obrotu (30 dni). Spowoduje to, że decyzja Prezesa URE będzie wprowadzana do stosowania w części. Tymczasem obecnie taryfa jest wprowadzana do stosowania jednocześnie w zakresie dystrybucji i obrotu, co istotnie ułatwia rozliczenia odbiorców z OSD. Z tego względu brak uzasadnienia dla projektowanej zmiany.  Proponuje się skreślić lit. d i e w art. 1 pkt 38 projektu. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zostało wprowadzone wyłączenie dla przedsiębiorstw energetycznych, która mają wydawaną jedną decyzję w sprawie taryf dla dystrybucji i obrotu. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. d i e projektu ustawy w zakresie art. 47 ust. 4 i 6 ustawy - Prawo energetyczne | Pracodawcy RP | Interpretacja proponowanych przepisów, dla przedsiębiorstw energetycznych, które zatwierdzają jednocześnie taryfę na obrót (tzn. ceny dla gospodarstw domowych) i taryfę dystrybucyjną, prowadzić może do takiego stwierdzenia, że Prezes URE będzie wydawał dwie decyzje, z tym że w przypadku cen i stawek opłat dla gospodarstw domowych z obligatoryjnym 30 dniowym terminem na wprowadzenie taryfy do stosowania. Dlatego ważne jest odpowiednie doprecyzowanie projektowanego przepisu w taki sposób, żeby obejmował w jednej decyzji w zakresie zatwierdzenia taryfy przypadek przedsiębiorstw energetycznych stosujących jedną taryfę dla obrotu i dystrybucji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zostało wprowadzone wyłączenie dla przedsiębiorstw energetycznych, która mają wydawaną jedną decyzję w sprawie taryf dla dystrybucji i obrotu. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. e projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 47 ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Nie ma żadnego uzasadnia do tego, aby to Prezes URE, bez żadnego ograniczenia, wskazywał datę wejścia w życie taryfy. Nie można wprowadzać ustawowych regulacji, które dają niekontrolowaną w żaden sposób władzę instytucji do decydowania o wyniku finansowym osiąganym przez przedsiębiorstwo zajmujące się obrotem energią elektryczną. Zwracamy uwagę, że każdy dzień wejścia w życie nowych cen to różnica w przychodach przedsiębiorstwa liczona w milionach złotych . Nie jest jasne uzasadnienie do wprowadzania takiej zmiany, w dodatku tylko w odniesieniu do energii elektrycznej.  Co więcej, takie działanie może prowadzić do dublowania kosztów, w sytuacji kiedy taryfa dystrybucyjna i obrotowa wejdą w życie w różnych terminach, co zdarzało się na zasadzie wyjątku, a po wprowadzeniu proponowanych przepisów byłoby normą.  Dodatkowo, praktyka pokazuje, że postępowania o zatwierdzenie taryfy trwają długo. Chcąc wprowadzić do stosowania taryfę dla energii elektrycznej zgodnie z okresem, na który jest kalkulowana, tj. od 1 stycznia konieczne będzie jeszcze wcześniejsze rozpoczynanie postępowania o zatwierdzenie celem zachowania niezbędnego zapasu czasu na odczekanie 30 dni. Proponowana regulacja jest sprzeczna z brzmieniem art. 5 ust. 6 proponowanym w projekcie. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zostało wprowadzone wyłączenie dla przedsiębiorstw energetycznych, która mają wydawaną jedną decyzję w sprawie taryf dla dystrybucji i obrotu. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. e projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 47 ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Nie ma żadnego uzasadnia do tego, aby to Prezes URE, bez żadnego ograniczenia, wskazywał datę wejścia w życie taryfy. Nie można wprowadzać ustawowych regulacji, które dają niekontrolowaną w żaden sposób władzę instytucji do decydowania o wyniku finansowym osiąganym przez przedsiębiorstwo zajmujące się obrotem energią elektryczną. Zwracamy uwagę, że każdy dzień wejścia w życie nowych cen to różnica w przychodach przedsiębiorstwa liczona w milionach złotych . Nie jest jasne uzasadnienie do wprowadzania takiej zmiany, w dodatku tylko w odniesieniu do energii elektrycznej.  Co więcej, takie działanie może prowadzić do dublowania kosztów, w sytuacji kiedy taryfa dystrybucyjna i obrotowa wejdą w życie w różnych terminach, co zdarzało się na zasadzie wyjątku, a po wprowadzeniu proponowanych przepisów byłoby normą.  Dodatkowo, praktyka pokazuje, że postępowania o zatwierdzenie taryfy trwają długo. Chcąc wprowadzić do stosowania taryfę dla energii elektrycznej zgodnie z okresem, na który jest kalkulowana, tj. od 1 stycznia konieczne będzie jeszcze wcześniejsze rozpoczynanie postępowania o zatwierdzenie celem zachowania niezbędnego zapasu czasu na odczekanie 30 dni. Proponowana regulacja jest sprzeczna z brzmieniem art. 5 ust. 6 proponowanym w projekcie. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zostało wprowadzone wyłączenie dla przedsiębiorstw energetycznych, która mają wydawaną jedną decyzję w sprawie taryf dla dystrybucji i obrotu. |
|  | Art. 1 pkt 38 lit. e projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 47 ust. 6 ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Przepis powinien określać wprowadzenie do stosowania taryfy dotyczącej obrotu energią niezatwierdzanej przez Prezesa URE. Nie wszyscy sprzedawcy stosują taryfy zatwierdzone. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Propozycja dodania do ustawy - Prawo energetyczne art. 47a | Izba Gospodarcza Gazownictwa - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o. | W warunkach dynamicznie zmieniającego się otoczenia gospodarczego i potrzeby podejmowania strategicznych decyzji inwestycyjnych przedsiębiorstwa energetyczne odpowiedzialne za zapewnienie bezpieczeństwa dostaw paliw i energii potrzebują stabilnych ram regulacyjnych, w szczególności w zakresie taryf, które podlegają zatwierdzeniu przez Prezesa URE. Wzorem sektora telekomunikacyjnego konieczne jest wprowadzenie podstaw prawnych dla zawarcia pomiędzy regulatorem rynku (Prezesem URE) a przedsiębiorstwem sieciowym wieloletniego porozumienia regulacyjnego określającego szczegółowe zasady kalkulacji taryf. Porozumienie to powinno określać sposób odzwierciedlenia w kalkulacji taryf bieżących i prognozowanych zmian otoczenia gospodarczego. Treść tego porozumienia będzie wiążąca w procesie uzgodnienia z regulatorem zmiany stawek taryfowych i znacznie skróci ten proces.  Możliwości wydłużenia okresu regulacyjnego na wniosek przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem, dystrybucją, magazynowaniem, skraplaniem i regazyfikacją skroplonego gazu ziemnego dostosowuje zasady regulacji w Polsce do istniejących trendów w krajach Unii Europejskiej, poprzez wydłużenie okresu regulacji, zawierającego kilka lat taryfowych.  Stwarza to przedsiębiorstwom energetycznym zarządzającym infrastrukturą sieciową, magazynowania, skraplania i regazyfikacji paliw gazowych możliwość opracowania strategii działania przedsiębiorstwa w dłuższej perspektywie czasowej na podstawie przewidywalnego i stosunkowo stabilnego przychodu regulowanego. Ponadto umożliwia określenie długoterminowych ram w zakresie optymalizacji kosztowej, czyli daje stabilność otoczenia regulacyjnego w długim okresie, co prowadzi do zmniejszenia ryzyka inwestycyjnego oraz zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania infrastruktury. Doświadczenia europejskie wskazują na praktykę dążenia do wydłużenia czasu trwania okresu regulacji spółek infrastrukturalnych.  Zauważyć należy również, że Polska na tle UE pozostała krajem z najkrótszym okresem regulacyjnym. Długość okresu regulacyjnego w obszarze dystrybucji gazu poszczególnych krajach trwa zwykle od 3 do 6 lat.  Ze względu potrzebę ograniczenia dodatkowego obciążenia administracyjnego Prezesa URE wynikającego z wprowadzanej regulacji, możliwość wnioskowania o zawarcie porozumienia regulacyjnego została ograniczona jedynie do dużych przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się świadczeniem usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej lub paliw gazowych, a także magazynowania, skraplania i regazyfikacji paliw gazowych. Liczba przedsiębiorstw spełniających kryteria wymienione  w ust. 2 pkt 1 i 3 w Polsce wynosi ok. 10. Ponadto o zawarcie wieloletniego porozumienia regulacyjnego będą mogły wnioskować jedynie przedsiębiorstwa o ugruntowanej pozycji na rynku, tj. działające przez okres co najmniej 4 lat. Pozwoli to ustalić w porozumieniu parametry stanowiące bazę do kalkulacji taryfy na podstawie wiarygodnych danych historycznych. Zakresem regulacji nie objęto działalności  w zakresie obrotu energią elektryczną i paliwami gazowymi ze względu na sukcesywne wycofywanie się państwa z regulacji tej sfery działalności. W przypadku mniejszych przedsiębiorstw energetycznych sieciowych regulacja taryf odbywać się będzie analogicznie jak dotychczas, tj. na podstawie przepisów prawa oraz wytycznych Prezesa URE.  Przyjęcie stabilnych warunków do inwestowania w infrastrukturę energetyczną w dłuższym horyzoncie czasowym sprzyjać będzie zwiększeniu inwestycji w okresie pogorszenia koniunktury gospodarczej.  „Art. 47a. 1. Prezes URE zawiera z przedsiębiorstwem energetycznym na jego wniosek, porozumienie określające parametry przyjmowane do kalkulacji taryf za świadczone usługi, w szczególności:   1. okres regulacji nie krótszy niż 4 lata; 2. sposób określenia wolumenu paliw gazowych lub energii elektrycznej lub zdolności magazynowych, przyjmowane do kalkulacji taryfy; 3. sposób określenia kosztów uzasadnionych  i przychodu regulowanego; 4. sposób ustalenia uzasadnionego zwrotu  z zaangażowanego w działalność kapitału.   2. Przedsiębiorstwo energetyczne może wystąpić do Prezesa URE z wnioskiem o zawarcie porozumienia, o którym mowa w ust. 1, jeśli:   1. wniosek dotyczy taryf za świadczone usług w zakresie przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej lub paliw gazowych, magazynowania lub skraplania lub regazyfikacji paliw gazowych; 2. świadczyło usługi w zakresie objętym wnioskiem przez co najmniej 4 lata kalendarzowe przed dniem złożenia wniosku; 3. nie jest przedsiębiorstwem zintegrowanym pionowo,  o którym mowa w art. 9d ust. 7.   3. W przypadku udokumentowanej zmiany zewnętrznych warunków wykonywania działalności gospodarczej, która nie została przewidziana w treści zawartego wcześniej porozumienia, porozumienie może zostać zmienione lub rozwiązane na wniosek przedsiębiorstwa energetycznego przed upływem okresu jego obowiązywania.  4. Porozumienie, o którym mowa w ust. 1, może zawierać zobowiązanie przedsiębiorstwa energetycznego do realizacji w okresie obowiązywania porozumienia działań lub projektów inwestycyjnych związanych z realizacją polityki energetycznej państwa i określać sposób pokrycia kosztów uzasadnionych działalności gospodarczej przedsiębiorstwa energetycznego wynikających z realizacji tych działań lub projektów, jak również uwzględniać zachęty inwestycyjne.  5. W porozumieniu, o którym mowa w ust. 1, określa się sposób uwzględnienia w kalkulacji taryfy zachodzących  i prognozowanych zmian w otoczeniu gospodarczym przedsiębiorstw energetycznych, w szczególności dotyczących zapotrzebowania odbiorców na paliwa gazowe, kosztów wynagrodzeń oraz cen materiałów, energii i usług obcych.  6. Zasady i warunki określone w porozumieniu, o którym mowa w ust. 1, uwzględnia się w procesie ustalania  i zatwierdzania taryf dla paliw gazowych lub energii.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wykracza poza zakres projektu. |
|  | Propozycja dodania do ustawy - Prawo energetyczne art. 47a | PGNiG | Porozumienie regulacyjne  Propozycja:  Dodanie nowego art. 47a Prawa Energetycznego  ***Art. 47a. 1. Prezes URE zawiera z przedsiębiorstwem energetycznym na jego wniosek, porozumienie określające parametry przyjmowane do kalkulacji taryf za świadczone usługi, w szczególności:***  ***1) okres regulacji nie krótszy niż 4 lata;***  ***2) sposób określenia wolumenu paliw gazowych lub energii elektrycznej lub zdolności magazynowych, przyjmowane do kalkulacji taryfy;***  ***3) sposób określenia kosztów uzasadnionych i przychodu regulowanego;***  ***4) sposób ustalenia uzasadnionego zwrotu z zaangażowanego w działalność kapitału.***  ***2. Przedsiębiorstwo energetyczne może wystąpić do Prezesa URE z wnioskiem o zawarcie porozumienia, o którym mowa w ust. 1, jeśli:***  ***1) wniosek dotyczy taryf za świadczone usług w zakresie przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej lub paliw gazowych, magazynowania lub skraplania lub regazyfikacji paliw gazowych;***  ***2) świadczyło usługi w zakresie objętym wnioskiem przez co najmniej 4 lata kalendarzowe przed dniem złożenia wniosku;***  ***3) nie jest przedsiębiorstwem zintegrowanym pionowo, o którym mowa w art. 9d ust. 7.***  ***3. W przypadku udokumentowanej zmiany zewnętrznych warunków wykonywania działalności gospodarczej, która nie została przewidziana w treści zawartego wcześniej porozumienia, porozumienie może zostać zmienione lub rozwiązane na wniosek przedsiębiorstwa energetycznego przed upływem okresu jego obowiązywania.***  ***4. Porozumienie, o którym mowa w ust. 1, może zawierać zobowiązanie przedsiębiorstwa energetycznego do realizacji w okresie obowiązywania porozumienia działań lub projektów inwestycyjnych związanych z realizacją polityki energetycznej państwa i określać sposób pokrycia kosztów uzasadnionych działalności gospodarczej przedsiębiorstwa energetycznego wynikających z realizacji tych działań lub projektów, jak również uwzględniać zachęty inwestycyjne.***  ***5. W porozumieniu, o którym mowa w ust. 1, określa się sposób uwzględnienia w kalkulacji taryfy zachodzących i prognozowanych zmian w otoczeniu gospodarczym przedsiębiorstw energetycznych, w szczególności dotyczących zapotrzebowania odbiorców na paliwa gazowe, kosztów wynagrodzeń oraz cen materiałów, energii i usług obcych.***  ***6. Zasady i warunki określone w porozumieniu, o którym mowa w ust. 1, uwzględnia się w procesie ustalania i zatwierdzania taryf dla paliw gazowych lub energii.”***  Uzasadnienie:  Prowadzenie działalności przez operatorów gazowych wiąże się operowaniem na infrastrukturze kapitałochłonnej. Oznacza to konieczność zapewnienia przedsiębiorstwom infrastrukturalnym długoterminowych ram finansowania prowadzonej aktywności, co może zostać wprowadzone poprzez wdrożenie formuły wieloletniego porozumienia regulacyjnego zawieranego z Prezesem URE.  Szczególną uwagę należy w tym kontekście zwrócić na Polską Spółkę Gazownictwa sp. z o.o., która realizuje program przyspieszenia gazyfikacji kraju. Drugim stymulatorem są wyzwania wynikające ze zmieniającej się polityki energetyczno-klimatycznej zorientowanej na wdrażanie europejskiego zielonego ładu, które wymagają ponoszenia nakładów inwestycyjnych na dostosowanie sieci gazowej czy infrastruktury magazynowej do wymogów związanych z obsługą nowych typów gazów. Stworzenie skonkretyzowanych ram dla kalkulacji taryfy w perspektywie wieloletniej pozwoli na prowadzenie odpowiedniej polityki inwestycyjnej bez obaw związanych z brakiem gwarancji zwrotu zainwestowanych środków.  Z praktyki regulacyjnej wynika, iż Prezes URE w kalkulacji taryfy za uzasadnioną uznaje jedynie część kosztów historycznych sprzed dwóch lat, co w warunkach dynamicznego rozwoju systemu gazowego nie pozwala na pełne pokrycie faktycznie ponoszonych kosztów wraz z uzasadnionym zwrotem z zaangażowanego kapitału. Prezes URE nie znajduje podstaw prawnych dla uwzględnienia dodatkowych kosztów planowanych wynikających ze wzrostu skali działalności, tj. dodatkowych kosztów pracy, usług obcych, materiałów i energii czy ubezpieczeń niezbędnych do obsługi nowych inwestycji.  Problem stanowi również uzgodnienie sposobu uwzględnienia w taryfie planowanych kosztów wynikających z wdrożenia regulacji prawnych czy nowych standardów rachunkowości, które nie znajdowały odzwierciedlenia w kosztach historycznych. Jednocześnie organ regulacyjny oczekuje, aby każda oszczędność, jaką wygeneruje Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. w swojej działalności operacyjnej, niezwłocznie przełożyła się na obniżenie rachunku odbiorcy.  W wielu krajach Unii Europejskiej oraz w Wielkiej Brytanii wprowadzono wieloletnie modele regulacji taryf dystrybucyjnych. Według dostępnych informacji Polska w całej Unii Europejskiej pozostała jedynym krajem, w którym stosowany jest roczny okres regulacji taryf.  Wykres: Okresy regulacji taryf dystrybucyjnych gazowych w krajach europejskich    *- Polska*  *- inne kraje UE oraz Wielka Brytania*  *- kraje należące do Wspólnoty Energetycznej*  *Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych stowarzyszenia europejskich regulatorów CEER*[***[1]***](https://word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=en%2DUS&hid=RZhwSGkOkEeSaqQbNKQkWg%2E0&WOPISrc=https%3A%2F%2Fwopi%2Eonedrive%2Ecom%2Fwopi%2Ffiles%2FB979C20E079242C6%21127&&&sc=host%3D%26qt%3DFolders&wdo=2&wde=docx&wdp=3&wdOrigin=AppModeSwitch&wdredirectionreason=Unified%5FViewActionUrl&wdPid=6F878B1B&wdModeSwitchTime=1625492986193&wdPreviousSession=d8c031c2-5fc5-4884-a887-2432279165c0&uih=OneDrive&pdcn=pdc7f16#_ftn1) *oraz Sekretariatu Wspólnoty Energetycznej*[***[2]***](https://word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=en%2DUS&hid=RZhwSGkOkEeSaqQbNKQkWg%2E0&WOPISrc=https%3A%2F%2Fwopi%2Eonedrive%2Ecom%2Fwopi%2Ffiles%2FB979C20E079242C6%21127&&&sc=host%3D%26qt%3DFolders&wdo=2&wde=docx&wdp=3&wdOrigin=AppModeSwitch&wdredirectionreason=Unified%5FViewActionUrl&wdPid=6F878B1B&wdModeSwitchTime=1625492986193&wdPreviousSession=d8c031c2-5fc5-4884-a887-2432279165c0&uih=OneDrive&pdcn=pdc7f16#_ftn2)*.*  Modele taryfowe stosowane w innych krajach europejskich polegają na tym, że promowana jest efektywność funkcjonowania przedsiębiorstwa i realizacja inwestycji zgodnych z polityką energetyczną danego kraju (np. wzrost wykorzystania lokalnych źródeł gazu czy innowacyjność). Organy regulacyjne przewidują wyższe wynagrodzenie dla inwestycji uznanych w danym kraju za priorytetowe. Tego typu model regulacji powinien być wdrożony również w Polsce.  Wieloletni model regulacji taryf powinien precyzyjnie określać sposób uwzględniania  w kalkulacji taryfy poszczególnych rodzajów kosztów i zysku wynikających ze zrealizowanych i planowanych inwestycji w infrastrukturę gazową. Porozumienie powinno być zawierane na wniosek przedsiębiorstwa energetycznego na okres co najmniej czterech lat, a jego treść byłaby wiążąca w procesie uzgodnienia z regulatorem zmiany stawek taryfowych. Uzgodnienie stabilnych zasad regulacji w dłuższej perspektywie czasowej powinno ułatwić przedsiębiorcy podejmowanie decyzji dotyczących planowania inwestycyjnego, szczególnie, jeżeli te plany  są odzwierciedleniem polityki państwa w zakresie bezpieczeństwa energetycznego, czy realizacji celów polityki energetyczno-klimatycznej.  [[1]](https://word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=en%2DUS&hid=RZhwSGkOkEeSaqQbNKQkWg%2E0&WOPISrc=https%3A%2F%2Fwopi%2Eonedrive%2Ecom%2Fwopi%2Ffiles%2FB979C20E079242C6%21127&&&sc=host%3D%26qt%3DFolders&wdo=2&wde=docx&wdp=3&wdOrigin=AppModeSwitch&wdredirectionreason=Unified%5FViewActionUrl&wdPid=6F878B1B&wdModeSwitchTime=1625492986193&wdPreviousSession=d8c031c2-5fc5-4884-a887-2432279165c0&uih=OneDrive&pdcn=pdc7f16#_ftnref1) Raport CEER z 28 stycznia 2020 r. „Report on Regulatory Frameworks for European Energy Networks 2019”, <https://www.ceer.eu/documents/104400/-/-/27978c4f-4768-39ad-65dd-70625b7ca2e6>  [[2]](https://word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=en%2DUS&hid=RZhwSGkOkEeSaqQbNKQkWg%2E0&WOPISrc=https%3A%2F%2Fwopi%2Eonedrive%2Ecom%2Fwopi%2Ffiles%2FB979C20E079242C6%21127&&&sc=host%3D%26qt%3DFolders&wdo=2&wde=docx&wdp=3&wdOrigin=AppModeSwitch&wdredirectionreason=Unified%5FViewActionUrl&wdPid=6F878B1B&wdModeSwitchTime=1625492986193&wdPreviousSession=d8c031c2-5fc5-4884-a887-2432279165c0&uih=OneDrive&pdcn=pdc7f16#_ftnref2) Dane własne oraz raport Sekretariatu Wspólnoty Energetycznej z kwietnia 2019 „Distribution tariff methodologies for electricity and gas in the Energy Community”, <https://www.energy-community.org/dam/jcr:133949ca-deab-4d63-8f46-756fd4cf9aad/ECRB042019_DS_tariffs.pdf> | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wykracza poza zakres projektu. |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 16a ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisów w art. 56 ust. 1 pkt. 16a-16c.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanego w niniejszej ustawie zapisu w art. 56 ust. 1 pkt 16a na art. 56 ust. 1 pkt 16d. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 16a ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisów w art. 56 ust. 1 pkt. 16a-16c. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 16a ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisów w art. 56 ust. 1 pkt. 16a-16c. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 16a ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | W ustawie – Prawo energetyczne w art. 56 ust. 1 znajduje się już pkt 16a.  Projektowany pkt 16a należy oznaczyć jako pkt 16d. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret drugi projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 16a ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Proponuje się zmianę numeracji na „pkt 16d”. Niezgodność względem ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (podpisana przez Prezydenta RP w dniu 02 czerwca 2021 r. – oczekująca na publikację w Dz. U.) | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit. a projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne – propozycja zmiany brzmienia pkt 32 | Urząd Regulacji Energetyki | Należy doprecyzować treść art. 56 ust. 1 pkt 32. W praktyce organu regulacyjnego stwierdza się liczne przypadki braku należytej staranności przy przygotowywaniu danych i informacji, o których mowa w art. 49c a nawet celowe wprowadzanie Prezesa URE w błąd.  Proponuje się następujące brzmienie art. 56 ust. 1 pkt 32 ustawy – Prawo energetyczne:  „32) nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 49a ust. 1, art. 49b ust. 1, art. 49c ust. 1 lub wprowadza w błąd Prezesa URE w zakresie przekazywanych informacji, o których mowa w art. 49c ust. 1.”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret szósty projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 56 ust. 1 pkt 51 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Należy zapewnić, zgodność przesłanek przewidzianych w art. 56 pkt. 51 i 52 pr. en. i uwzględnić przypadki, w których brak wykonania obowiązku będzie uzasadniony – np. niezawinionej awarii systemów transmisji danych.  Propozycja przepisu:  „51) z nieuzasadnionych powodów nie przestrzega obowiązku, o którym mowa w art. 31g ust. 5 i 6;” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret szósty projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 56 ust. 1 pkt 51 ustawy - Prawo energetyczne | TAURON Polska Energia | Należy zapewnić, zgodność przesłanek przewidzianych w art. 56 pkt. 51 i 52 pr. en. i uwzględnić przypadki, w których brak wykonania obowiązku będzie uzasadniony – np. niezawinionej awarii systemów transmisji danych.  „51) nie realizuje obowiązku, o którym mowa w art. 31g ust. 5 i 6;”  Propozycja przepisu:  „51) z nieuzasadnionych powodów nie przestrzega obowiązku, o którym mowa w art. 31g ust. 5 i 6;” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret szósty projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 51-54 ustawy - Prawo energetyczne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisów w art. 56 ust. 1 pkt. 51-54.  Proponujemy zmianę numeracji zaproponowanego w niniejszej ustawie zapisu w art. 56 ust. 1 pkt 51-54 na art. 56 ust. 1 pkt 55-59. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret szósty projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 51-54 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisów w art. 56 ust. 1 pkt. 51-54. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe, także w art. 56 ust. 2h pkt 11. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret szósty projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 51-54 ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Ustawa z dnia 20 maja 2021 r. wprowadza nową treść zapisów w art. 56 ust. 1 pkt. 51-54. Niezbędna jest zmiana numeracji uwzględniająca powyższe, także w art. 56 ust. 2h pkt 11. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret szósty projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 51-54 ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | W ustawie – Prawo energetyczne w art. 56 ust. 1 znajdują się już pkt 51-54.  Projektowane pkt 51-54 należy oznaczyć jako pkt 55-58. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit a tiret szósty projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 51-54 ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Proponuje się zmianę numeracji na „pkt 55-58” Niezgodność względem ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (podpisana przez Prezydenta RP w dniu 02 czerwca 2021 r. – oczekująca na publikację w Dz. U.) | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit. a projektu ustawy – dodanie nowego tiret w zakresie nowego pkt 55 w art. 56 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne | Towarowa Giełda Energii | TGE proponuje poszerzenie katalogu kar pieniężnych.  W art. 56 ust.1:  a) dodaje się pkt 55) w brzmieniu:  „55) będąc nominowanym operatorem rynku energii, pomimo uprzedniego wezwania Prezesa URE nie zapewnia przestrzegania przepisów rozporządzenia 2015/1222 lub wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 24a ust. 1 pkt 1), nie przekazuje Prezesowi URE danych, w tym przekazuje dane nieprawdziwe lub niepełne.”;  b) ust. 2g otrzymuje brzmienie:  „2g. Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 39-43 i 55, wynosi od 10 000 zł do 1 000 000 zł.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa kwestia została uregulowana w art. 56 ust. 1 pkt 42a uPE oraz art. 56 ust. 1 pkt 51 – szeroki katalog kar za działanie niezgodne z rozporządzeniem 2015/1222. |
|  | Art. 1 pkt 39 projektu ustawy – w zakresie art. 56 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Nowe rodzaje kar pieniężnych należy odpowiednio przyporządkować do art. 56 ust. 2g, 2h lub 3 (wysokość kary) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostki redakcyjne zostały zaktualizowane |
|  | Art. 1 pkt 39 lit. b1 projektu ustawy w zakresie art.  56 ust. 2g ustawy - Prawo energetyczne | Towarowa Giełda Energii | TGE proponuje poszerzenie katalogu kar pieniężnych.  W art. 56 ust.1:  a) dodaje się pkt 55) w brzmieniu:  „55) będąc nominowanym operatorem rynku energii, pomimo uprzedniego wezwania Prezesa URE nie zapewnia przestrzegania przepisów rozporządzenia 2015/1222 lub wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 24a ust. 1 pkt 1), nie przekazuje Prezesowi URE danych, w tym przekazuje dane nieprawdziwe lub niepełne.”;  b) ust. 2g otrzymuje brzmienie:  „2g. Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 39-43 i 55, wynosi od 10 000 zł do 1 000 000 zł.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa kwestia została uregulowana w art. 56 ust. 1 pkt 42a uPE oraz art. 56 ust. 1 pkt 51 – szeroki katalog kar za działanie niezgodne z rozporządzeniem 2015/1222. |
|  | Art. 1 pkt 39 lit c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 56 ust. 2h pkt 11 ustawy - Prawo energetyczne | TAURON Polska Energia | Brak określenia wysokości kary dla przypadku, o którym mowa w pkt 51.  Propozycja przepisu:  „11) pkt 51 i 52 wynosi od 500 zł do 2000 zł.” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 39 lit c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 56 ust. 2h pkt 11 ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Brak określenia wysokości kary dla przypadku, o którym mowa w pkt 51.  Propozycja przepisu:  „11) pkt 51 i 52 wynosi od 500 zł do 2000 zł.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa kwestia została uregulowana w art. 56 ust. 1 pkt 42a uPE oraz art. 56 ust. 1 pkt 51 – szeroki katalog kar za działanie niezgodne z rozporządzeniem 2015/1222. |
|  | Art. 1 pkt 39 lit c projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 56 ust. 2h pkt 11 ustawy - Prawo energetyczne | Energa S.A. | Propozycja:  Zmiana numeracji na „pkt 56”. Niezgodność względem ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (podpisana przez Prezydenta RP w dniu 02 czerwca 2021 r. – oczekująca na publikację w Dz. U.) | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit d projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 56 ust. 2i ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Poprawka redakcyjna – w art. 56 ust. 2i występuje odwołanie do nieistniejącego ust. 1h. Uprawnienie wymierzenia kary pieniężnej wobec regionalnego centrum koordynacyjnego zostało przewidziane w art. 56 ust. 1 pkt. 53).  Proponuje się:  Zmianę brzmienia art. 56 ust. 2i:  2i. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 1 pkt. 53), wymierza Prezes URE, w przypadku, gdy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zostanie utworzona siedziba regionalnego centrum koordynacyjnego. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 lit. d projektu ustawy  w zakresie art. 56 ust. 2h ustawy - Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Należy wskazać, że w art. 56 brak jest ust. 1h. | **Uwaga uwzględniona**  Jednostka redakcyjna została zaktualizowana |
|  | Art. 1 pkt 39 projektu ustawy  w zakresie art. 56 ustawy – Prawo energetyczne | Urząd Regulacji Energetyki | Proponuje się uzupełnić katalog kar pieniężnych o sankcje za nieprzestrzeganie obowiązków wskazanych w projektowanym art. 5 ust. 4d, 6ca i 6g. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 2 projektu ustawy w zakresie ustawy o odnawialnych źródłach energii | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | Projektując nowy system rozliczania energii przez prosumentów, mając na uwadze korzyści zarówno dla nich, jak i dla OSD, należy przewidzieć regulacje umożliwiające i wspierające zakup i instalację magazynów energii. Magazyny takie powinny być dostępne zarówno dla prosumentów, jak i dla Operatorów Sieci Dystrybucyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wykracza poza zakres projektu.  Obecnie trwają prace nad czwartą edycją Programu „Mój Prąd” (4.0). Ich celem jest wypracowywanie rozwiązań z uwzględnieniem zmian na rynku energii oraz oczekiwań konsumentów zgłaszanych w ramach konsultacji społecznych do procesu legislacji z rynkiem PV, operatorami sieci dystrybucyjnych i producentami magazynów energii. |
|  | Art. 2 projektu ustawy w zakresie ustawy o odnawialnych źródłach energii | Urząd Regulacji Energetyki | W związku z posługiwaniem się przez ustawę o odnawialnych źródłach energii pojęciem agregatora (art. 2 pkt 4 lit. b projektu), niezbędne jest wprowadzenie do tej ustawy jego definicji.  Proponuje się zamieszczenie w art. 2 ustawy o odnawianych źródłach energii definicji agregatora odsyłającej do definicji zawartej w ustawie – Prawo energetyczne | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 27a ustawy o odnawialnych źródłach energii | PTPiREE | Wytwarzanie energii z OZE (bez sformułowania „wyłącznie”) będzie mogło być rozumiane w ten sposób, że dopuszczalne jest zastosowanie dodatkowo innych niż OZE źródeł energii i że taka energia może podlegać preferencjom jak energia wytworzone w źródłach OZE.  Proponuje się usunięcie poprawki. | **Uwaga** **nieaktualna**  Uwaga wykracza poza zakres projektu. Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 27a ustawy o odnawialnych źródłach energii | TAURON Polska  Energia | Proponowane brzmienie definicji legalnej może sugerować, iż prosumentem energii odnawialnej może być również wytwórca produkujący energię również inną niż odnawialną, o ile posiada on źródła wytwórcze oze. Natomiast zgodnie z uzasadnieniem ratio legis wprowadzonej zmiany jest chęć wskazania, że prosument nie musi konsumować energii elektrycznej wyłącznie na własne potrzeby. Ze względu na powyższe uzasadnione wydaje się, aby prawodawca ponownie pochylił się nad treścią proponowanego przepisu i doprecyzował go w sposób powalający uniknąć wątpliwości interpretacyjnych.  Proponujemy usunięcie poprawki. | **Uwaga nieaktualna**  Uwaga wykracza poza zakres projektu. Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 27a ustawy o odnawialnych źródłach energii | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | W punkcie tym proponuje się wykreślenie sformułowania „wyłącznie” w ustawowej definicji, która podaje, że przez prosumenta energii odnawialnej rozumiemy „odbiorcę końcowego wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii. Proponowana zmiana jest niepokojąca i niezrozumiała. Wyjście prosumenta poza obszar OZE wypaczy podstawowe założenie energetyki obywatelskiej i idei transformacji polskiego i europejskiego rynku energii w kierunku odnawialnej i bezemisyjnej energetyki. | **Uwaga nieaktualna**  Uwaga wykracza poza zakres projektu. Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 27a ustawy o odnawialnych źródłach energii | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Proponowane brzmienie definicji legalnej może sugerować, iż prosumentem energii odnawialnej może być również wytwórca produkujący energię również inną niż odnawialną, o ile posiada on źródła wytwórcze oze. Natomiast zgodnie z uzasadnieniem ratio legis wprowadzonej zmiany jest chęć wskazania, że prosument nie musi konsumować energii elektrycznej wyłącznie na własne potrzeby. Ze względu na powyższe uzasadnione wydaje się, aby prawodawca ponownie pochylił się nad treścią proponowanego przepisu i doprecyzował go w sposób powalający uniknąć wątpliwości interpretacyjnych. | **Uwaga nieaktualna**  Uwaga wykracza poza zakres projektu. Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 27a ustawy o odnawialnych źródłach energii | Fundacja Frank Bold | Art. 2 pkt 1 ustawy o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz ustawy o odnawialnych źródłach energii stwierdza, że a art. 2 pkt 27a ustawy o odnawialnych źródłach energii skreśla się wyraz „wyłącznie”. Oznacza to nadanie sformułowanej w art. 2 pkt 27a ustawy o odnawialnych źródłach energii definicji prosumenta energii odnawialnej brzmienia: „prosument energii odnawialnej - odbiorcę końcowego wytwarzającego energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii na własne potrzeby w mikroinstalacji, pod warunkiem że w przypadku odbiorcy końcowego niebędącego odbiorcą energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, nie stanowi to przedmiotu przeważającej działalności gospodarczej(…)”. Jak wskazano w uzasadnieniu komentowanego projektu: Skreślenie wyrazu „wyłącznie” spowodowane jest zmianą systemu prosumenckiego. Dotychczasowe brzmienie definicji prosumenta energii odnawialnej rozumianego jako „odbiorcę końcowego wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii na własne potrzeby w mikroinstalacji (…)” mogło być interpretowane jako ograniczenie roli prosumenta energii odnawialnej do odbiorcy wytwarzającego energię wyłącznie na własne potrzeby. Z uwagi na zmianę modelu prosumenta z rozliczania energii po jej zbilansowaniu na sprzedaż nadwyżek energii, konieczne jest usunięcie mogącego budzić wątpliwości wyrazu „wyłącznie”. Składająca uwagi wskazuje, że zaproponowane brzmienie – usunięcie wyrazu „wyłącznie” sprzed informacji o produkowaniu energii z odnawialnych źródeł energii zmienia nie tylko desygnat powoływany przez projektodawcę („na własne potrzeby”) ale przede wszystkim usuwa z definicji konieczność wytwarzania przez prosumenta energii wyłącznie z odnawialnych źródeł energii. Taki zapis zarówno przy zastosowaniu wykładni językowej, jak i dodatkowo historycznej (celowe usunięcie przez ustawodawcę wytwarzania energii „wyłącznie z odnawialnych źródeł energii”) może doprowadzić do prób nadużycia prawa w tym zakresie poprzez wytwarzanie energii jako prosument tylko częściowo ze źródeł odnawialnych. Składająca uwagi podnosi, że przepis z łatwością można sformułować tak, żeby spełniał cele określone w uzasadnieniu przez projektodawcę, nie stwarzał zaś ww. ryzyka.  Na marginesie należy wspomnieć, że ustawodawca w uzasadnieniu komentowanego projektu w części dotyczącej odbiorcy aktywnego powołuje zmienianą tym samym projektem definicję prosumenta. Uzasadnienie w tym zakresie powinno być dostosowane do stanu prawnego jaki powstanie po przyjęciu proponowanych zmian.  Art. 2. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z  2021 r. poz. 610) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 2 pkt. 27a otrzymuje brzmienie:  „27a) prosument energii odnawialnej - odbiorcę końcowego wytwarzającego energię elektryczną na własne potrzeby w mikroinstalacji, wyłącznie z odnawialnych źródeł energii, pod warunkiem że w przypadku odbiorcy końcowego niebędącego odbiorcą energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, nie stanowi to przedmiotu przeważającej działalności gospodarczej określonej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486); | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje wykraczają poza zakres projektu ustawy.  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy.  Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 27a ustawy o odnawialnych źródłach energii | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Zmiana definicji prosumenta energii odnawialnej**    Projekt nowelizacji wprowadza zmianę w definicji legalnej prosumenta energii odnawialnej poprzez usunięcie wyrażenia “wyłącznie” w odniesieniu do źródła energii wytworzonej w należącej do prosumenta mikroinstalacji. Zaproponowana zmiana umożliwia rozszerzenie katalogu podmiotów uznawanych za prosumentów energii odnawialnej poprzez usunięcie wymogu wytwarzania energii elektrycznej tylko z odnawialnych źródeł energii wymienionych w definicji z art. 22 pkt 22 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródła energii. W opinii Fundacji, wprowadzenie powyższej zmiany jest sprzeczne z celem ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii oraz definicją prosumenta energii odnawialnej zawartą w Dyrektywie RED II.    Warto zauważyć, że projektowane przepisy w art. 13e wprowadzają definicję legalną “odbiorcy aktywnego”, która, jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy, jest zdecydowanie szersza od definicji funkcjonującego w polskim porządku prawnym “prosumenta energii odnawialnej”. Co więcej, zaproponowana zmiana wydaje się być sprzeczna z przedłożonym w ramach konsultacji publicznych uzasadnieniem do projektu nowelizacji, w którym wskazano, że; “prosumenta energii odnawialnej o którym mowa w ustawie o odnawialnych źródłach energii, którego zgodnie z art. 2 pkt 27a tej ustawy, należy definiować jako odbiorcę końcowego wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii na własne potrzeby w mikroinstalacji, pod warunkiem że w przypadku odbiorcy końcowego niebędącego odbiorcą energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, nie stanowi to przedmiotu przeważającej działalności gospodarczej”.    Fundacja zwraca również uwagę na pilną potrzebę transpozycji zawartej w Dyrektywie RED II definicji „działających grupowo prosumentów energii odnawialnej” oraz wprowadzenia regulacji prosmeryzmu zbiorowego.    W odniesieniu do przedstawionej propozycji zmiany brzmienia definicji “prosumenta energii odnawialnej” z art. 2 pkt 27a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, Fundacja rekomenduje pominięcie projektowanej zmiany i utrzymanie obecnego brzmienia przepisu.  Projektowany przepis art. 2 pkt. 1 powinien zostać usunięty. | **Uwaga nieaktualna**  Uwaga wykracza poza zakres projektu. Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 35 ustawy o odnawialnych źródłach energii – dodanie pkt 35a | KGHM Polska Miedź | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) przy okazji implementacji dyrektywy rynkowej powinna zostać dodana definicja umowy sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, ponieważ ta instytucja łączy się ze zmianami w zakresie linii bezpośredniej.  Przepisy dyrektywy RED II wprowadziły definicję umowy zakupu odnawialnej energii elektrycznej (umowy, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna zgadza się na zakup odnawialnej energii elektrycznej bezpośrednio od producenta energii elektrycznej) oraz nałożyły na państwa członkowskie Unii Europejskiej określone obowiązki w celu umożliwienia rozwoju takich umów. W pierwszej kolejności państwa członkowskie są zobowiązane dokonać oceny barier regulacyjnych i administracyjnych dla długoterminowych umów zakupu odnawialnej energii elektrycznej, a następnie powinny usunąć nieuzasadnione bariery i ułatwiać upowszechnianie takich umów. W dyrektywie RED II wyraźnie przewidziano także, że po stronie państw członkowskich leży zapewnienie, by omawiane umowy nie podlegały nieproporcjonalnym lub dyskryminacyjnym procedurom i opłatom.  Jednym z podstawowych typów zakupu odnawialnej energii elektrycznej są tzw. umowy Corporate PPA gdzie energia elektryczna jest dostarczana z wykorzystaniem osobnej linii bezpośredniej pomiędzy wytwórcą i odbiorcą energii elektrycznej poza istniejącą infrastrukturą sieciową lokalnego operatora sieci dystrybucyjnej (tzw. Corporate Power Purchase Agreement „near site direct wire”). Mając na uwadze polskie regulacje prawne w zakresie korzystania z linii bezpośredniej oraz brak definicji legalnej tego typu umów, rozwój takich rozwiązań jest aktualnie niemożliwy w większości przypadków bez zaangażowania w model dostarczania energii elektrycznej operatora sieci dystrybucyjnej i ponoszenia szeregu opłat z tym związanych.  Zaopatrywanie np. własnego zakładu przemysłowego w energię elektryczną możliwe jest za pomocą umowy w tzw. modelu PPA (Power Purchase Agreement). Polega on na podpisaniu umowy z podmiotem trzecim, który np. buduje instalację wytwórczą w pobliżu zakładu przemysłowego, wytwarza oraz sprzedaje energię w oparciu o posiadaną koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej. Na rynku energii elektrycznej w Europie funkcjonują już takie umowy, ale w wielu ustawodawstwach krajowych, w tym w polskim, brakuje podstaw prawnych regulujących to zagadnienie. Prawodawca unijny zobowiązuje państwa członkowskie do implementacji w krajowych porządkach prawnych regulacji dotyczących umów sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, w związku z tym propozycja KGHM chce wesprzeć krajowego prawodawcę w realizacji tego obowiązku ze wskazaniem uzasadnienia i korzyści, jakie niosło by za sobą wdrożenie tych rozwiązań nie tylko dla polskiego przemysłu, ale także dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (np. znaczne zmniejszenie zapotrzebowania na energię elektryczną z KSE).  Należy także wskazać, że w przyjętych zasadach przyznawania pomocy publicznej Komisja Europejska, warunkuje dostęp odbiorców przemysłowych do systemu rekompensat pośrednich kosztów emisji po 2021 r. ograniczaniem śladu węglowego poprzez:  - produkcję energii elektrycznej w źródłach OZE przyłączonych do własnej sieci elektroenergetycznej lub  - zawieranie umów zakupu energii elektrycznej bez emisji CO2, w ilości pokrywającej nie mniej niż 30 % ich zapotrzebowania.  Propozycja przepisu:  W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) wprowadza się następujące zmiany:  *1) w art. 2 po pkt 35) dodaje się pkt 35a) w brzmieniu:*  *umowa sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii - umowa, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna nabywa energię elektryczną z instalacji odnawialnego źródła energii elektrycznej bezpośrednio od wytwórcy.* | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczących prosumentów zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy.  Umowa sprzedaży energii elektrycznej z oze zostanie zawarta w projekcie ustawy wdrażającej dyrektywę RED II. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 35 ustawy o odnawialnych źródłach energii – dodanie pkt 35a | Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu (FOEEiG) | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) przy okazji implementacji dyrektywy rynkowej powinna zostać dodana definicja umowy sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, ponieważ ta instytucja łączy się ze zmianami w zakresie linii bezpośredniej.  Przepisy dyrektywy RED II wprowadziły definicję umowy zakupu odnawialnej energii elektrycznej (umowy, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna zgadza się na zakup odnawialnej energii elektrycznej bezpośrednio od producenta energii elektrycznej) oraz nałożyły na państwa członkowskie Unii Europejskiej określone obowiązki w celu umożliwienia rozwoju takich umów. W pierwszej kolejności państwa członkowskie są zobowiązane dokonać oceny barier regulacyjnych i administracyjnych dla długoterminowych umów zakupu odnawialnej energii elektrycznej, a następnie powinny usunąć nieuzasadnione bariery i ułatwiać upowszechnianie takich umów. W dyrektywie RED II wyraźnie przewidziano także, że po stronie państw członkowskich leży zapewnienie, by omawiane umowy nie podlegały nieproporcjonalnym lub dyskryminacyjnym procedurom i opłatom.  Jednym z podstawowych typów zakupu odnawialnej energii elektrycznej są tzw. umowy Corporate PPA gdzie energia elektryczna jest dostarczana z wykorzystaniem osobnej linii bezpośredniej pomiędzy wytwórcą i odbiorcą energii elektrycznej poza istniejącą infrastrukturą sieciową lokalnego operatora sieci dystrybucyjnej (tzw. Corporate Power Purchase Agreement „near site direct wire”). Mając na uwadze polskie regulacje prawne w zakresie korzystania z linii bezpośredniej oraz brak definicji legalnej tego typu umów, rozwój takich rozwiązań jest aktualnie niemożliwy w większości przypadków bez zaangażowania w model dostarczania energii elektrycznej operatora sieci dystrybucyjnej i ponoszenia szeregu opłat z tym związanych.  Zaopatrywanie np. własnego zakładu przemysłowego w energię elektryczną możliwe jest za pomocą umowy w tzw. modelu PPA (Power Purchase Agreement). Polega on na podpisaniu umowy z podmiotem trzecim, który np. buduje instalację wytwórczą w pobliżu zakładu przemysłowego, wytwarza oraz sprzedaje energię w oparciu o posiadaną koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej. Na rynku energii elektrycznej w Europie funkcjonują już takie umowy, ale w wielu ustawodawstwach krajowych, w tym w polskim, brakuje podstaw prawnych regulujących to zagadnienie. Prawodawca unijny zobowiązuje państwa członkowskie do implementacji w krajowych porządkach prawnych regulacji dotyczących umów sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, w związku z tym propozycja FOEEiG chce wesprzeć krajowego prawodawcę w realizacji tego obowiązku ze wskazaniem uzasadnienia i korzyści, jakie niosło by za sobą wdrożenie tych rozwiązań nie tylko dla polskiego przemysłu, ale także dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (np. znaczne zmniejszenie zapotrzebowania na energię elektryczną z KSE).  Należy także wskazać, że w przyjętych zasadach przyznawania pomocy publicznej Komisja Europejska, warunkuje dostęp odbiorców przemysłowych do systemu rekompensat pośrednich kosztów emisji po 2021 r. ograniczaniem śladu węglowego poprzez:  - produkcję energii elektrycznej w źródłach OZE przyłączonych do własnej sieci elektroenergetycznej lub  - zawieranie umów zakupu energii elektrycznej bez emisji CO2, w ilości pokrywającej nie mniej niż 30 % ich zapotrzebowania.  W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 2 po pkt 35) dodaje się pkt 35a) w brzmieniu:  *umowa sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii - umowa, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna nabywa energię elektryczną z instalacji odnawialnego źródła energii elektrycznej bezpośrednio od wytwórcy.* | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczących prosumentów zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy.  Umowa sprzedaży energii elektrycznej z oze zostanie zawarta w projekcie ustawy wdrażającej dyrektywę RED II. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 35 ustawy o odnawialnych źródłach energii – dodanie pkt 35a | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) przy okazji implementacji dyrektywy rynkowej powinna zostać dodana definicja umowy sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, ponieważ ta instytucja łączy się ze zmianami w zakresie linii bezpośredniej.  Przepisy dyrektywy RED II wprowadziły definicję umowy zakupu odnawialnej energii elektrycznej (umowy, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna zgadza się na zakup odnawialnej energii elektrycznej bezpośrednio od producenta energii elektrycznej) oraz nałożyły na państwa członkowskie Unii Europejskiej określone obowiązki w celu umożliwienia rozwoju takich umów. W pierwszej kolejności państwa członkowskie są zobowiązane dokonać oceny barier regulacyjnych i administracyjnych dla długoterminowych umów zakupu odnawialnej energii elektrycznej, a następnie powinny usunąć nieuzasadnione bariery i ułatwiać upowszechnianie takich umów. W dyrektywie RED II wyraźnie przewidziano także, że po stronie państw członkowskich leży zapewnienie, by omawiane umowy nie podlegały nieproporcjonalnym lub dyskryminacyjnym procedurom i opłatom.  Warto również ponownie podkreślić, że wprowadzenie ułatwień w rozwoju tzw. umów Corporate PPA powinno przełożyć się na szybsze wdrażanie przez polskich przedsiębiorców tzw. zasad ESG (environmental, social, and governance), co pozwoli im funkcjonować w łańcuchach dostaw i sięgać po środki na rozwój zgodnie z nowymi zasadami tzw. taksonomii. Co więcej umożliwi to tym firmom bardziej efektywnie rywalizować z podmiotami, pochodzących z rynków, na których ceny prądu w mniejszym stopniu uzależnione są od cen uprawnień do emisji CO2. Zdecydowanie szybszy niż w innych krajach UE wzrost kosztów energii elektrycznej w Polsce może nastąpić z powodu:  1) warunkowania, przez Komisję Europejską, dostępu odbiorców przemysłowych do systemu rekompensat pośrednich kosztów emisji po 2020 r. ograniczaniem śladu węglowego poprzez:  - produkcję energii elektrycznej w źródłach OZE przyłączonych do własnej sieci elektroenergetycznej lub  - zawieranie umów zakupu energii elektrycznej bez emisji CO2, w ilości pokrywającej nie mniej niż 30 % ich zapotrzebowania,  2) braku dostępnych technologii, które w warunkach rosnących cen uprawnień do emisji CO2 byłyby w stanie na skalę systemową, produkować energię elektryczną po kosztach umożliwiających polskiemu przemysłowi skuteczne konkurowanie na rynku europejskim i rynkach światowych,  3) wzrostu cen uprawnień do emisji CO2 (a więc i kosztów energii produkowanej w źródłach opartych o paliwa kopalne), wywołanego kontynuacją zmian w Europejskim Systemie Handlu Uprawnieniami do Emisji, wdrażaniem Pakietu Zimowego oraz pracami nad długoterminową strategią nowoczesnej, konkurencyjnej i neutralnej klimatycznie europejskiej gospodarki, a także postanowieniami Europejskiego Zielonego Ładu, którego celem jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 roku.  Jednym z podstawowych typów zakupu odnawialnej energii elektrycznej są tzw. umowy Corporate PPA gdzie energia elektryczna jest dostarczana z wykorzystaniem osobnej linii bezpośredniej pomiędzy wytwórcą i odbiorcą energii elektrycznej poza istniejącą infrastrukturą sieciową lokalnego operatora sieci dystrybucyjnej (tzw. Corporate Power Purchase Agreement „near site direct wire”). Mając na uwadze polskie regulacje prawne w zakresie korzystania z linii bezpośredniej oraz brak definicji legalnej tego typu umów, rozwój takich rozwiązań jest aktualnie niemożliwy w większości przypadków bez zaangażowania w model dostarczania energii elektrycznej operatora sieci dystrybucyjnej i ponoszenia szeregu opłat z tym związanych.  Zaopatrywanie np. własnego zakładu przemysłowego w energię elektryczną powinno być możliwe jest przy wykorzystaniu umowy w tzw. modelu PPA (Power Purchase Agreement), który zakładać będzie podpisanie umowy z podmiotem trzecim, który np. buduje instalację wytwórczą w pobliżu zakładu przemysłowego, będzie wytwarzał oraz sprzedawał energię (posiadając koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej). Na rynku energii elektrycznej w Europie funkcjonują już takie umowy. w niektórych krajach, w tym w Polsce, nadal brakuje bezpiecznych podstaw prawnych do prowadzenia takiej działalności. Prawodawca unijny zobowiązuje państwa członkowskie do implementacji w krajowych porządkach prawnych regulacji dotyczących umów sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, w związku z tym propozycja PSEW chce wesprzeć krajowego prawodawcę w realizacji tego obowiązku ze wskazaniem uzasadnienia i korzyści, jakie niosło by za sobą wdrożenie tych rozwiązań nie tylko dla rozwoju OZE, dla polskiego przemysłu, ale także dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (np. znaczne zmniejszenie zapotrzebowania na energię elektryczną z KSE).  Propozycja zmian:  W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 2 po pkt 35) dodaje się pkt 35a) w brzmieniu:  umowa sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii - umowa, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna nabywa energię elektryczną z instalacji odnawialnego źródła energii elektrycznej bezpośrednio od wytwórcy. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczących prosumentów zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy.  Umowa sprzedaży energii elektrycznej z oze zostanie zawarta w projekcie ustawy wdrażającej dyrektywę RED II. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 35 ustawy o odnawialnych źródłach energii – dodanie pkt 35a | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) przy okazji implementacji dyrektywy rynkowej powinna zostać dodana definicja umowy sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, ponieważ ta instytucja łączy się ze zmianami w zakresie linii bezpośredniej.  Przepisy dyrektywy RED II wprowadziły definicję umowy zakupu odnawialnej energii elektrycznej (umowy, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna zgadza się na zakup odnawialnej energii elektrycznej bezpośrednio od producenta energii elektrycznej) oraz nałożyły na państwa członkowskie Unii Europejskiej określone obowiązki w celu umożliwienia rozwoju takich umów. W pierwszej kolejności państwa członkowskie są zobowiązane dokonać oceny barier regulacyjnych i administracyjnych dla długoterminowych umów zakupu odnawialnej energii elektrycznej, a następnie powinny usunąć nieuzasadnione bariery i ułatwiać upowszechnianie takich umów. W dyrektywie RED II wyraźnie przewidziano także, że po stronie państw członkowskich leży zapewnienie, by omawiane umowy nie podlegały nieproporcjonalnym lub dyskryminacyjnym procedurom i opłatom.  Jednym z podstawowych typów zakupu odnawialnej energii elektrycznej są tzw. umowy Corporate PPA gdzie energia elektryczna jest dostarczana z wykorzystaniem osobnej linii bezpośredniej pomiędzy wytwórcą i odbiorcą energii elektrycznej poza istniejącą infrastrukturą sieciową lokalnego operatora sieci dystrybucyjnej (tzw. Corporate Power Purchase Agreement „near site direct wire”). Mając na uwadze polskie regulacje prawne  w zakresie korzystania z linii bezpośredniej oraz brak definicji legalnej tego typu umów, rozwój takich rozwiązań jest aktualnie niemożliwy w większości przypadków bez zaangażowania w model dostarczania energii elektrycznej operatora sieci dystrybucyjnej i ponoszenia szeregu opłat z tym związanych.  Zaopatrywanie np. własnego zakładu przemysłowego w energię elektryczną możliwe jest za pomocą umowy w tzw. modelu PPA (Power Purchase Agreement). Polega on na podpisaniu umowy z podmiotem trzecim, który np. buduje instalację wytwórczą w pobliżu zakładu przemysłowego, wytwarza oraz sprzedaje energię w oparciu o posiadaną koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej. Na rynku energii elektrycznej w Europie funkcjonują już takie umowy, ale w wielu ustawodawstwach krajowych, w tym w polskim, brakuje podstaw prawnych regulujących to zagadnienie. Prawodawca unijny zobowiązuje państwa członkowskie do implementacji w krajowych porządkach prawnych regulacji dotyczących umów sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, w związku z tym nasza propozycja chce wesprzeć krajowego prawodawcę w realizacji tego obowiązku ze wskazaniem uzasadnienia i korzyści, jakie niosło by za sobą wdrożenie tych rozwiązań nie tylko dla polskiego przemysłu, ale także dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (np. znaczne zmniejszenie zapotrzebowania na energię elektryczną z KSE).  Należy także wskazać, że w przyjętych zasadach przyznawania pomocy publicznej Komisja Europejska, warunkuje dostęp odbiorców przemysłowych do systemu rekompensat pośrednich kosztów emisji po 2021 r. ograniczaniem śladu węglowego poprzez:  - produkcję energii elektrycznej w źródłach OZE przyłączonych do własnej sieci elektroenergetycznej lub  - zawieranie umów zakupu energii elektrycznej bez emisji CO2, w ilości pokrywającej nie mniej niż 30 % ich zapotrzebowania.  W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 2 po pkt 35) dodaje się pkt 35a) w brzmieniu:  *umowa sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii - umowa, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna nabywa energię elektryczną z instalacji odnawialnego źródła energii elektrycznej bezpośrednio od wytwórcy.* | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczących prosumentów zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy.  Umowa sprzedaży energii elektrycznej z oze zostanie zawarta w projekcie ustawy wdrażającej dyrektywę RED II. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 35 ustawy o odnawialnych źródłach energii – dodanie pkt 35a | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) przy okazji implementacji dyrektywy rynkowej powinna zostać dodana definicja umowy sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, ponieważ ta instytucja łączy się ze zmianami w zakresie linii bezpośredniej.  Przepisy dyrektywy RED II wprowadziły definicję umowy zakupu odnawialnej energii elektrycznej (umowy,  na podstawie której osoba fizyczna lub prawna zgadza się na zakup odnawialnej energii elektrycznej bezpośrednio od producenta energii elektrycznej) oraz nałożyły na państwa członkowskie Unii Europejskiej określone obowiązki w celu umożliwienia rozwoju takich umów. W pierwszej kolejności państwa członkowskie są zobowiązane dokonać oceny barier regulacyjnych i administracyjnych dla długoterminowych umów zakupu odnawialnej energii elektrycznej, a następnie powinny usunąć nieuzasadnione bariery i ułatwiać upowszechnianie takich umów. W dyrektywie RED II wyraźnie przewidziano także, że po stronie państw członkowskich leży zapewnienie, by omawiane umowy nie podlegały nieproporcjonalnym lub dyskryminacyjnym procedurom i opłatom.  Jednym z podstawowych typów zakupu odnawialnej energii elektrycznej są tzw. umowy Corporate PPA gdzie energia elektryczna jest dostarczana z wykorzystaniem osobnej linii bezpośredniej pomiędzy wytwórcą i odbiorcą energii elektrycznej poza istniejącą infrastrukturą sieciową lokalnego operatora sieci dystrybucyjnej (tzw. Corporate Power Purchase Agreement „near site direct wire”). Mając na uwadze polskie regulacje prawne w zakresie korzystania z linii bezpośredniej oraz brak definicji legalnej tego typu umów, rozwój takich rozwiązań jest aktualnie niemożliwy w większości przypadków bez zaangażowania w model dostarczania energii elektrycznej operatora sieci dystrybucyjnej i ponoszenia szeregu opłat z tym związanych.  Zaopatrywanie np. własnego zakładu przemysłowego w energię elektryczną możliwe jest za pomocą umowy w tzw. modelu PPA (Power Purchase Agreement). Polega on na podpisaniu umowy z podmiotem trzecim, który np. buduje instalację wytwórczą w pobliżu zakładu przemysłowego, wytwarza oraz sprzedaje energię w oparciu o posiadaną koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej. Na rynku energii elektrycznej w Europie funkcjonują już takie umowy, ale w wielu ustawodawstwach krajowych, w tym w polskim, brakuje podstaw prawnych regulujących to zagadnienie. Prawodawca unijny zobowiązuje państwa członkowskie do implementacji w krajowych porządkach prawnych regulacji dotyczących umów sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, w związku z tym nasza propozycja wspiera krajowego prawodawcę w realizacji tego obowiązku ze wskazaniem uzasadnienia i korzyści, jakie niosło by za sobą wdrożenie tych rozwiązań nie tylko dla polskiego przemysłu, ale także dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (np. znaczne zmniejszenie zapotrzebowania na energię elektryczną z KSE).  Należy także wskazać, że w przyjętych zaakceptowanych zasadach przyznawania pomocy publicznej Komisja Europejska, warunkuje dostęp odbiorców przemysłowych do systemu rekompensat pośrednich kosztów emisji po 2021 r. ograniczaniem śladu węglowego poprzez:  - produkcję energii elektrycznej w źródłach OZE przyłączonych do własnej sieci elektroenergetycznej lub  - zawieranie umów zakupu energii elektrycznej bez emisji CO2, w ilości pokrywającej nie mniej niż 30 % ich zapotrzebowania.  W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 2 po pkt 35) dodaje się pkt 35a) w brzmieniu:  *umowa sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii - umowa, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna nabywa energię elektryczną z instalacji odnawialnego źródła energii elektrycznej bezpośrednio od wytwórcy.* | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczących prosumentów zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy.  Umowa sprzedaży energii elektrycznej z oze zostanie zawarta w projekcie ustawy wdrażającej dyrektywę RED II. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 2 pkt 35 ustawy o odnawialnych źródłach energii – dodanie pkt 35a | Federacja Przedsiębiorców Polskich | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 2 po pkt 35) dodaje się pkt 35a) w brzmieniu:  *umowa sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii - umowa, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna nabywa energię elektryczną z instalacji odnawialnego źródła energii elektrycznej bezpośrednio od wytwórcy.*  W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r., poz. 610) przy okazji implementacji dyrektywy rynkowej powinna zostać dodana definicja umowy sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, ponieważ ta instytucja łączy się ze zmianami w zakresie linii bezpośredniej.  Przepisy dyrektywy RED II wprowadziły definicję umowy zakupu odnawialnej energii elektrycznej (umowy, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna zgadza się na zakup odnawialnej energii elektrycznej bezpośrednio od producenta energii elektrycznej) oraz nałożyły na państwa członkowskie Unii Europejskiej określone obowiązki w celu umożliwienia rozwoju takich umów. W pierwszej kolejności państwa członkowskie są zobowiązane dokonać oceny barier regulacyjnych i administracyjnych dla długoterminowych umów zakupu odnawialnej energii elektrycznej, a następnie powinny usunąć nieuzasadnione bariery i ułatwiać upowszechnianie takich umów. W dyrektywie RED II wyraźnie przewidziano także, że po stronie państw członkowskich leży zapewnienie, by omawiane umowy nie podlegały nieproporcjonalnym lub dyskryminacyjnym procedurom i opłatom.  Jednym z podstawowych typów zakupu odnawialnej energii elektrycznej są tzw. umowy Corporate PPA gdzie energia elektryczna jest dostarczana z wykorzystaniem osobnej linii bezpośredniej pomiędzy wytwórcą i odbiorcą energii elektrycznej poza istniejącą infrastrukturą sieciową lokalnego operatora sieci dystrybucyjnej (tzw. Corporate Power Purchase Agreement „near site direct wire”). Mając na uwadze polskie regulacje prawne w zakresie korzystania z linii bezpośredniej oraz brak definicji legalnej tego typu umów, rozwój takich rozwiązań jest aktualnie niemożliwy w większości przypadków bez zaangażowania w model dostarczania energii elektrycznej operatora sieci dystrybucyjnej i ponoszenia szeregu opłat z tym związanych.  Zaopatrywanie np. własnego zakładu przemysłowego w energię elektryczną możliwe jest za pomocą umowy w tzw. modelu PPA (Power Purchase Agreement). Polega on na podpisaniu umowy z podmiotem trzecim, który np. buduje instalację wytwórczą w pobliżu zakładu przemysłowego, wytwarza oraz sprzedaje energię w oparciu o posiadaną koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej. Na rynku energii elektrycznej w Europie funkcjonują już takie umowy, ale w wielu ustawodawstwach krajowych, w tym w polskim, brakuje podstaw prawnych regulujących to zagadnienie. Prawodawca unijny zobowiązuje państwa członkowskie do implementacji  w krajowych porządkach prawnych regulacji dotyczących umów sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, w związku z tym nasza propozycja ma na celu wesprzeć krajowego prawodawcę w realizacji tego obowiązku ze wskazaniem uzasadnienia i korzyści, jakie niosło by za sobą wdrożenie tych rozwiązań nie tylko dla polskiego przemysłu, ale także dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (np. znaczne zmniejszenie zapotrzebowania na energię elektryczną z KSE). | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczących prosumentów zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy.  Umowa sprzedaży energii elektrycznej z oze zostanie zawarta w projekcie ustawy wdrażającej dyrektywę RED II. |
|  | Art. 2 pkt 2 projektu ustawy w zakresie art. 4 ust. 1 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Spółdzielnia Krakowska Elektrownia Społeczna | Zachowanie mechanizmu rozliczania prosumentów na podstawie art. 4 ustawy o OZE do końcowego terminu przewidzianego w art. 15 ust. 4 DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2019/944 czyli do 31 grudnia 2023 r.  Uzasadnienie:  Przedwczesna zmiana systemu rozliczeń spowoduje dla prosumentów – osób fizycznych spadek rentowności inwestycji w instalacje PV rzędu 37% i wydłużenie okresu zwrotu do niemal 14 lat (taryfa Tauron G11, moc poniżej 10 kWp, zużycie własne 17%, aktualny średni rynkowy koszt inwestycyjny 4428 zł brutto / 1 kWp). Skutkiem będzie zastój na rynku prosumenckich instalacji domowych od 1 stycznia 2022 r. negatywny dla niedoszłych prosumentów, celów klimatycznych oraz branży instalatorów PV.  Wykorzystanie dodatkowych dwóch lat przewidzianych w dyrektywie 2019/944 pozwoli:  - zachować akceptowalny okres zwrotu z inwestycji wskutek spodziewanego spadku kosztów fotowoltaiki i wzrostu cen energii w tym okresie,  - rozpocząć działalność agregatorom i zapoznać się prosumentom z warunkami ekonomicznymi skorzystania z ich oferty zakupu nadwyżek energii na rynku dynamicznych cen,  - spopularyzować możliwości zwiększania autokonsumpcji u prosumentów poprzez: magazynowanie energii, ładowanie pojazdów elektrycznych, zasilanie pomp ciepła, stosowanie systemów zarządzania zużyciem energii. Efekt ten można wspomóc przekierowując środki wsparcia finansowego z programu „Mój prąd” na te cele,  - dostosować się branży instalatorów do nowych warunków i potrzeby rozszerzenia oferty o rozwiązania zwiększające autokonsumpcję  Propozycja przepisu:  art. 4 ust. 1 "W przypadku mikroinstalacji, w których energia elektryczna została wytworzona po raz pierwszy przed dniem 1 stycznia 2024 r. sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej wobec ilości energii elektrycznej pobranej z tej sieci w celu jej zużycia na potrzeby własne przez prosumenta energii odnawialnej wytwarzającego energię elektryczną w mikroinstalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej: 1) większej niż 10kW – w stosunku ilościowym 1do 0,7; – 70 – 2) nie większej niż 10kW – w stosunku ilościowym 1do 0,8.” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 2, pkt 3 oraz pkt 4 lit. a projektu ustawy w zakresie art. 4 ust. 1, 40 w ust. 1b pkt 1 oraz 41 ust. 1 pkt 4 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Fundacja Frank Bold | Zapisy art. 2 pkt 2, pkt 3, pkt 4 lit. a komentowanego projektu dotyczą regulacji określających termin, do którego może zostać po raz pierwszy wytworzona energia elektryczna przez dany podmiot, aby podmiot ten mógł korzystać z funkcjonującego obecnie systemu „opustów”.  Składająca uwagi wskazuje, że ustalenie tak znaczącej zmiany, która ma ogromny wpływ na tak istotny dla gospodarki rynek jakim jest rozwijająca się branża m.in. fotowoltaiki, ale też na kierunki rozwoju branży energetycznej w ogóle, a także szanse Polskiej transformacji energetycznej, na termin przypadający pół roku po ogłoszeniu projektu ustawy do konsultacji społecznych stanowi działanie naruszające zaufanie społeczne do działań ustawodawcy i zachwianie pewności prawa. Projekt powinien określać realne terminy, które będą przypadać przynajmniej 1 rok po wejściu w życie ustawy. Podkreślić należy, że zgodnie z wymogami implementowanej Dyrektywy 2019/944 prawa do rozliczeń w istniejącym systemie mogą być nadawane do 31 grudnia 2023 r.  Składająca uwagi proponuje ponadto zmianę momentu, od którego liczona jest przynależność podmiotu do danego reżimu rozliczeń. Obecnie proponowany zapis wskazujący jako punkt początkowy działania mikroinstalacji datę wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej uzależnia uprawnienia prosumentów dotyczące systemu rozliczeń na kolejne 15 lat od szybkości rozpoznania ich sprawy przez przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem i dystrybucją energii. Taka sytuacja wprowadza ryzyko poniesienia poważnych szkód przez nieprofesjonalnych prosumentów wskutek braku chęci przedsiębiorców-monopolistów do umożliwienia im wytwarzania energii w terminie uprawniającym do korzystania z obecnego systemu rozliczeń.  Termin przejścia na nowy system rozliczeń powinno być również poprzedzone implementacją RED II i przygotowaniem regulacji, które zapewnią przejście na wymagany przepisami unijnymi sposób rozliczania energii przy zapewnieniu kontynuacji działań zmierzających do realizacji ram polityki klimatyczno-energetycznej i celów środowiskowych.  2) w art. 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. W przypadku mikroinstalacji, w stosunku do której zawarto umowę przyłączenia do sieci, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne przed dniem 1 stycznia 2024 r. lub w stosunku do której złożono zgłoszenie przyłączenia mikroinstalacji, o którym mowa w art. 7 ust. 8d[4] ustawy – Prawo energetyczne przed dniem 1 stycznia 2024 r., sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej wobec ilości energii elektrycznej pobranej z tej sieci w celu jej zużycia na potrzeby własne przez prosumenta energii odnawialnej wytwarzającego energię elektryczną w mikroinstalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej:  1) większej niż 10kW – w stosunku ilościowym 1do 0,7;  2) nie większej niż 10kW – w stosunku ilościowym 1do 0,8.”;  3) w art. 40 w ust. 1b pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) art. 4 ust. 1, powstaje od daty wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, w stosunku do którego zawarto umowę przyłączenia do sieci, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne lub w stosunku do której złożono zgłoszenie przyłączenia mikroinstalacji, o którym mowa w art. 7 ust. 8d[4] ustawy – Prawo energetyczne nie później niż do dnia 31 grudnia 2023 r., i trwa przez okres kolejnych 15 lat;”;  4) w art. 41:  a) w ust. 1 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  „4) energii elektrycznej wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej przez prosumenta energii odnawialnej, w przypadku, gdy została ona wytworzona w mikroinstalacji, w stosunku do której zawarto umowę przyłączenia do sieci, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne lub w stosunku do której złożono zgłoszenie przyłączenia mikroinstalacji, o którym mowa w art. 7 ust. 8d[4] ustawy – Prawo energetyczne po dniu 31 grudnia 2023 r.”, | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. . Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 2, pkt 3 oraz pkt 4 projektu ustawy w zakresie art. 4 ust. 1, 40 w ust. 1b pkt 1 oraz 41 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Towarzystwo Obrotu Energią | W projekcie ustawy przyjęto „sztywną” datę wprowadzenia nowego modelu rozliczeń prosumenckich na 1 stycznia 2022 r. W związku z tym, że nie da się przewidzieć, jak długo potrwają dalsze prace legislacyjne nad projektem ustawy, a tym samym poznanie jej ostatecznego kształtu – postulujemy, aby powiązać datę wprowadzenia nowego modelu z terminem wejścia w życie ustawy. Konkretnie proponuje się ustalić, że postanowienia odnoszące się do obowiązku zakupu energii od prosumenta zaczną obowiązywać w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. Jest to czas minimalny i niezbędny, aby sprzedawcy przeorganizowali swoje procesy biznesowe i zapewnili obsługę prosumentów w nowym modelu. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 2, pkt 3 oraz pkt 4 projektu ustawy w zakresie art. 4 ust. 1, 40 w ust. 1b pkt 1 oraz 41 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Energa S.A. | W projekcie ustawy przyjęto „sztywną” datę wprowadzenia nowego modelu rozliczeń prosumenckich na 1 stycznia 2022 r. W związku z tym, że nie da się przewidzieć, jak długo potrwają dalsze prace legislacyjne nad projektem ustawy, a tym samym poznanie jej ostatecznego kształtu – postulujemy, aby powiązać datę wprowadzenia nowego modelu z terminem wejścia w życie ustawy. Konkretnie proponuje się ustalić, że postanowienia odnoszące się do obowiązku zakupu energii od prosumenta zaczną obowiązywać w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. Jest to czas niezbędny, aby sprzedawcy przeorganizowali swoje procesy biznesowe i zapewnili obsługę prosumentów  w nowym modelu. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 2 projektu ustawy  w zakresie art. 4 ust. 1 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Przepisy nie precyzują postępowania w przypadku gdy dokonano zmiany w mocy mikroinstalacji, prosument przystąpił do obywatelskiej społeczności energetycznej, jest członkiem Spółdzielni energetycznej albo zawarł umowę o świadczenie usług agregacji.  W takich przypadkach, w naszej ocenie, prawo do netmeteringu powinno być co najmniej zawieszone.  Propozycja zmian:  Po ust.1, dodaje się ust.1a i 1b o treści:  „1a.Zzasad o których mowa w ust.1 nie stosuje się do mikroinstalacji w których dokonano zmiany mocy tej instalacji po dniu 1 stycznia 2022 r.,”  „1b. W przypadku gdy prosument energii odnawialnej uczestniczy bezpośrednio lub pośrednio przez agregatora w rynku energii elektrycznej lub jest członkiem obywatelskiej społeczności energetycznej lub świadczy usługi systemowe lub usługi elastyczności, korzysta wyłącznie z prawa do sprzedaży energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 1 pkt 4.” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 2 projektu ustawy  w zakresie art. 4 ust. 1 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Jarosław Supłacz | 1. Potrzebna jest nowelizacja, która spowoduje, że prosument zawierając umowę po dacie wejścia w życie ustawy będzie mógł sprzedać energię elektryczną do sieci elektroenergetycznej na zasadzie opustu tylko dla energii dostarczonej do końca 31 grudnia 2021 roku.  Po tej dacie powinien być rozliczany w sposób uczciwy względem konsumentów.  To jest elementarna zasada uczciwości społecznej aby konsumenci nie byli obciążani wyższymi rachunkami za niekorzystny dla energetyki sposób rozliczania z prosumentami na zasadzie opustu.  art. 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. W przypadku mikroinstalacji, w których energia elektryczna została wytworzona po raz pierwszy przed **31 sierpnia 2021 r.{ szacowany dzień wejścia w życie ustawy z zapasem czasowym**}, sprzedawca o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej do dnia 1 stycznia 2022 r. do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej wobec ilości energii elektrycznej pobranej z tej sieci w celu jej zużycia na potrzeby własne przez prosumenta energii odnawialnej wytwarzającego energię elektryczną w mikroinstalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej: 1) większej niż 10kW – w stosunku ilościowym 1do 0,7;  2. Uwaga do proponowanej zmainy jak wyżej.  w art. 4 ust. 1 zostaje dodany ust. 1a) i ust. 1b) otrzymujące brzmienie:  „1a. W przypadku mikroinstalacji, w których energia elektryczna została wytworzona po raz pierwszy po **31 sierpnia 2021 r.{ szacowany dzień wejścia w życie ustawy z zapasem czasowym**},sprzedawca o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej **do dnia 31 grudnia 2021 r.**  do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej wobec ilości energii elektrycznej pobranej z tej sieci w celu jej zużycia na potrzeby własne przez prosumenta energii odnawialnej wytwarzającego energię elektryczną w mikroinstalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej: 1) większej niż 10kW – w stosunku ilościowym 1do 0,7;  1b. Sprzedawca dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej po dniu 1 stycznia 2022 r. do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej wobec ilości energii elektrycznej pobranej z tej sieci w celu jej zużycia na potrzeby własne przez prosumenta energii odnawialnej wytwarzającego energię elektryczną w mikroinstalacji według zasad obowiązujących po 31 grudnia 2021 r., zgodnie z w art. 41 ust. 1 w pkt 4.” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 2 projektu ustawy  w zakresie art. 4 ust. 1 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | Instalacja, która wytworzyła energię po raz pierwszy przed 1 stycznia 2022 r. podlega rozliczeniu zgodnie z art 4 ust 1. Brak jest natomiast zapisów, które będą mówić co się stanie, gdy istniejące źródło np. zwiększy moc po 1 stycznia 2022 r.  Nie jest możliwe rozliczanie podmiotu posiadającego źródło OZE, według dwóch modeli rozliczeń. Np. w części mocy, jako Prosument, a w części jako mikro-wytwórca. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 2 projektu ustawy  w zakresie art. 4 ust. 1 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Energa S.A. | Wskazujemy, że odroczony termin wejścia w życie spowoduje niekontrolowany przyrost ilości montowanych instalacji fotowoltaicznych w terminie do końca bieżącego roku, co może wiązać się z trudnościami z terminowością realizacji zgłoszenia przez OSD. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 ust. 2 projektu ustawy w zakresie art. 4 ust. 1 ustawy o OZE | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Przepisy nie precyzują postępowania w przypadku, gdy po 31.12.2021 prosument dokonał zwiększenia mocy mikroinstalacji, przystąpił do obywatelskiej społeczności energetycznej, nabył członkostwo w spółdzielni energetycznej albo zawarł umowę o świadczenie usług agregacji. Zwracamy uwagę, że nie jest możliwe rozliczanie prosumenta według dwóch modeli rozliczeń, np. w części mocy jako prosument, a w części jako mikro-wytwórca. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 ust. 2 projektu ustawy w zakresie art. 4 ust. 1 ustawy o OZE | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Przepisy nie precyzują postępowania w przypadku, gdy po 31.12.2021 prosument dokonał zwiększenia mocy mikroinstalacji, przystąpił do obywatelskiej społeczności energetycznej, nabył członkostwo w spółdzielni energetycznej albo zawarł umowę o świadczenie usług agregacji. Zwracamy uwagę, że nie jest możliwe rozliczanie prosumenta według dwóch modeli rozliczeń, np. w części mocy jako prosument, a w części jako mikro-wytwórca. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 3 i 4 projektu ustawy  w zakresie art. 40 i art. 41 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | Zaproponowany termin wprowadzenia nowego systemu rozliczeń dla prosumentów – 1 stycznia 2022 r. – jest w naszej ocenie terminem nie do przyjęcia. Konsultowany projekt legislacyjny jest dopiero w początkowej fazie ścieżki legislacyjnej (czerwiec 2021 r.). Proponowany termin jest nie do przyjęcia zarówno ze względu na dobrze pojęty interes prosumentów, jak i przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie instalacji PV. Nie jest on również uzasadniony dyrektywą IEMD, która pozwala na funkcjonowanie obecnych systemów do końca 2023 r. Wprowadzenie zmiany w takim terminie będzie stanowiło ogromne i nieuzasadnione zachwianie stabilności prawa i polskiego rynku energii. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 3 i 4 projektu ustawy  w zakresie art. 40 i art. 41 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Towarzystwo Obrotu Energią | Proponuje się doprecyzowanie postanowienia odnoszącego się do określenia momentu, który skutkuje zakwalifikowaniem prosumenta do jednego z systemów rozliczeń: dotychczasowego („opusty”) lub nowego (sprzedaż nadwyżek energii). Projektowane przepisy wskazują na moment określony poprzez *„datę wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii”*. Budzi to wątpliwości praktyczne, w jaki sposób powinna być określona ta data. W praktyce za termin ten powinno się uznawać dzień przyłączenia przez operatora systemu dystrybucyjnego mikroinstalacji do sieci (data zamontowania u prosumenta licznika dwukierunkowego). | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 3 i 4 projektu ustawy  w zakresie art. 40 i art. 41 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Energa S.A. | Proponuje się doprecyzowanie postanowienia odnoszącego się do określenia momentu, który skutkuje zakwalifikowaniem prosumenta do jednego z systemów rozliczeń: dotychczasowego („opusty”) lub nowego (sprzedaż nadwyżek energii). Projektowane przepisy wskazują na moment określony poprzez *„datę wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii”*. Budzi to wątpliwości praktyczne, w jaki sposób powinna być określona ta data. W praktyce za termin ten powinno się uznawać dzień przyłączenia przez operatora systemu dystrybucyjnego mikroinstalacji do sieci (data zamontowania u prosumenta licznika dwukierunkowego). | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu ustawy  w zakresie art. 40 ust. 1b pkt 1 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Jarosław Supłacz | Uwaga do proponowanej zmainy jak wyżej.  w art. 40 w ust. 1b pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) art. 4 ust. 1, powstaje od daty wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, nie później niż do dnia 31 grudnia 2021 r., i trwa nie dłużej niż do 31 grudnia 2021 r. dla prosymentó, którzy wprowadzili po raz pierwszy energie elektryczna do sieci po dniu **31 sierpnia 2021 r.{ szacowany dzień wejścia w życie ustawy z zapasem czasowym**},” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu ustawy  w zakresie art. 40 ust. 1b pkt 1 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Spółdzielnia Krakowska Elektrownia Społeczna | Propozycja brzmienia przepisu:  art. 40 w ust. 1b pkt 1 "art. 4 ust. 1, powstaje od daty wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, nie później niż do dnia 31 grudnia 2023 r., i trwa przez okres kolejnych 15 lat;” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu ustawy  w zakresie art. 40 ust. 1b pkt 1 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Solar Energy BU | Zgodnie z uwagą ogólną pkt. 1 postuluje się przesunięcie terminu zakończenia net meteringu na dzień 31 grudnia 2022 r.  Propozycja treści przepisu:  w art. 40 w ust. 1b pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) art. 4 ust. 1, powstaje od daty wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r., i trwa przez okres kolejnych 15 lat;” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu ustawy  w zakresie art. 40 ust. 1b pkt 1 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Wydłużenie okresu przejściowego co najmniej do dnia 31 grudnia 2023 r.**  Art. 15 ust. 4 Dyrektywy 2019/944 wskazuje, że państwa członkowskie, w których istniejące systemy nie umożliwiają osobnego rozliczania energii elektrycznej wprowadzanej do sieci i zużywanej energii elektrycznej z sieci, nie przyznają nowych praw w tych systemach dopiero po dniu 31 grudnia 2023 r. Odbiorcy objęci istniejącymi systemami muszą mieć możliwość wyboru nowego systemu, który zapewnia oddzielne rozliczenia jako podstawę obliczania opłat sieciowych. Wskazuje to na konieczność utrzymania obecnie funkcjonującego systemu opustów co najmniej do dnia 31 grudnia 2023 r.  Mając na uwadze powyższe, w opinii Fundacji przedstawione w Projekcie nowelizacji szybkie tempo zmian, które zakłada wyłącznie z systemu opustów instalacji przyłączonych do sieci po dniu 31 grudnia 2021 może negatywnie wpłynąć na rozwój prosumeryzmu w Polsce, co należy uznać za sprzeczne z celem pakietu “Czysta energia dla wszystkich Europejczyków, w szczególności Dyrektywą RED II oraz Dyrektywą 2019/944, której cel stanowi wzmocnienie pozycji konsumentów i zapewnienie im narzędzi umożliwiających uczestniczenie w większym stopniu w rynku energii elektrycznej. Co więcej, rynek wewnętrzny energii elektrycznej powinien przynosić korzyści obywatelom Unii oraz wspierać dążenie do osiągnięcia unijnych celów dotyczących energii odnawialnej.  W opinii Fundacji należy wydłużyć okres przejściowego do dnia 31 grudnia 2023 r. oraz wprowadzić, z dniem 31 grudnia 2021 r., możliwość wyboru przez prosumenta energii odnawialnej pomiędzy systemem opustów a możliwością sprzedaży nadwyżek energii elektrycznej do sprzedawcy zobowiązanego. Podobne rozwiązanie funkcjonuje obecnie w stosunku do przedsiębiorców wytwarzających energię odnawialną w mikroinstalacjach prosumenckich.  Wydłużenie okresu przejściowego umożliwi optymalne wdrożenie nowego systemu rozliczeń oraz innych rozwiązań zaproponowanych w projekcie nowelizacji oraz umożliwi dostosowanie się do nich przez podmioty prowadzące działalność związaną z sektorem instalacji prosumenckich.  Propozycja przepisu:  „1) art. 4 ust. 1, powstaje od daty wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, nie później niż do dnia 31 grudnia 2023 r., i trwa przez okres kolejnych 15 lat;” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 projektu ustawy  w zakresie art. 41 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | W projekcie proponuje się, by cena, za jaką sprzedawca odkupi nadwyżkę energii wyprodukowaną przez prosumenta wynosiła 100% średniej sprzedaży energii na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez prezesa URE. Kupować brakującą energię będą prosumenci natomiast po cenach rynkowych dla odbiorców indywidualnych. Według oceny ekspertów, różnica w powyższych cenach będzie wynosiła nawet 160%, na niekorzyść prosumenta. Takie rozwiązanie jest nie do przyjęcia w świetle konieczności realizacji przez rząd polityki klimatycznej, zakładanych celów udziału OZE w całkowitym zużyciu energii oraz wytycznych UE w zakresie wspierania i rozwoju energetyki obywatelskiej. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 projektu ustawy  w zakresie art. 41 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Dostosowanie systemu opustów do wymogów Dyrektywy 2019/944 i utrzymanie równoległych mechanizmów rozliczeń nadwyżek energii elektrycznej z instalacji prosumenckiej po 31 grudnia 2023 r.**    Obowiązujący system opustów działa w oparciu o mechanizm bilansowania (net-meteringu) i wykorzystuje tzw. liczniki dwukierunkowe, które działają obustronnie, tzn. rejestrują informacje nie tylko na polu pobierania, ale również oddawania energii do sieci zbiorczej. Nadwyżka wytworzonej, niewykorzystanej energii jest bilansowana w okresach półrocznych z energią kupioną w tym czasie z sieci.    W opinii Fundacji, możliwym wydaje się dostosowanie obecnie funkcjonującego systemu opustów do wymogów Dyrektywy 2019/944 w zakresie, w którym wymaga ona oddzielnego monitorowania i rozliczenia energii elektrycznej wprowadzanej do sieci i zużywaną energię elektryczną z sieci jako podstawę obliczania opłat sieciowych. Mając na uwadze powyższe, Fundacja rekomenduje dostosowanie systemu opustów do wymogów Dyrektywy 2019/944 przy jednoczesnym wprowadzeniu systemu sprzedażowego oraz umożliwienie prosumentowi energii odnawialnej wyboru pomiędzy powyższymi dwoma mechanizmami rozliczeń w okresie po 31 grudnia 2023 r. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 projektu ustawy  w zakresie art. 41 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Zmiana sposobu obliczenia ceny minimalnej zakupu energii z instalacji prosumenckiej przez sprzedawcę zobowiązanego.**  Wraz z propozycją zmiany systemu opustów na system sprzedaży nadwyżek energii z instalacji prosumenckiej, Projekt nowelizacji wprowadza regulacje dotyczące sposobu ustalania poziomu ceny minimalnej, po jakiej sprzedawca zobowiązany, sprzedawca wybrany albo agregator zakupi nadwyżkę energii od prosumenta energii odnawialnej.  W opinii Fundacji oraz mając na uwadze utrzymującą się tendencję bardzo dynamicznego wzrostu cen energii w Polsce, zaproponowany sposób obliczania ceny minimalnej należy uznać za niekorzystny dla prosumentów energii odnawialnej ponieważ nie odzwierciedla rzeczywistej wartości energii w momencie jej sprzedaży. W konsekwencji to właśnie prosumenci ponoszą ciężar zmiany systemu co, w przypadku niezapewnienia dodatkowych mechanizmów wsparcia lub zachęt, może spowolnić rozwój branży instalacji prosumenckich.  Ponadto, bardzo krótki okres przejściowy z systemu opustów do systemu sprzedaży nadwyżek energii może potęgować negatywne efekty proponowanych regulacji. Dlatego Fundacja wskazuje na konieczność wydłużenia okresu przejściowego pomiędzy systemem opustowym a systemem sprzedaży nadwyżek energii z instalacji prosumenckich, a także zmianę sposób obliczania ceny minimalnej zakupu energii elektrycznej wytworzonej w instalacji prosumenckiej w taki sposób, aby odzwierciedlała ona rzeczywistą wartość energii. Aby zapewnić zgodność z celem pakietu “Czysta energia dla wszystkich Europejczyków”, proponowane regulacje powinny wzmacniać pozycję odbiorcy aktywnego na rynku energii oraz priorytetowo traktować inicjatywy prosumenckie.  Projekt nowelizacji zawiera propozycję regulacji umożliwiających tworzenie nowych, innowacyjnych ofert czy usług oferowanych prosumentom, co stanowi pozytywną zmianę. Fundacja podkreśla konieczność dostosowania regulacji w celu zapewnienia zgodności z celami Dyrektywy 2019/944 oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (dalej: Dyrektywa 2018/2001), które zobowiązuje państwa członkowskie do umocnienia roli konsumenta aktywnego oraz preferencyjnego traktowania indywidualnych i grupowych form prosumeryzmu. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. a projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Solar Energu BU | Zgodnie z uwagą ogólną pkt. 1 postuluje się przesunięcie terminu zakończenia net meteringu na dzień 31 grudnia 2022 r.  Propozycja treści przepisu:  w art. 41 ust. 1 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  „4) energii elektrycznej wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej przez prosumenta energii odnawialnej, w przypadku, gdy została ona wytworzona w mikroinstalacji po raz pierwszy po dniu 31 grudnia 2022 r.” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. a projektu ustawy  w zakresie dodawanego art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Spółdzielnia Krakowska Elektrownia Społeczna | Propozycja brzmienia przepisu:  art. 41 ust. 1 pkt 4 "energii elektrycznej wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej przez prosumenta energii odnawialnej, w przypadku, gdy została ona wytworzona w mikroinstalacji po raz pierwszy po dniu 31 grudnia 2023 r." | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b projektu ustawy  w zakresie art. 41 ust. 1a ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | W projekcie zakłada się pojawienie na rynku energetycznym agregatorów energii, którzy mogliby zaoferować prosumentom zakup nadwyżek wyprodukowanej przez nich energii po cenie korzystniejszej niż omówiona powyżej. W tym celu należy wskazać rozwiązania, np. podatkowe, które zachęcałyby agregatorów do wypełniania powyższego założenia. Równie istotne jest, by agregatorzy funkcjonowali na całym obszarze kraju, umożliwiając wszystkim polskim prosumentom korzystanie z takiej możliwości sprzedaży energii. | **Uwaga nieuwzględniona**  Agregatorzy powinni działać na zasadach rynkowych. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b i c projektu ustawy  w zakresie art. 41 ust. 1a i 4 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Towarzystwo Obrotu Energią | Obowiązek zakupu wytworzonej i wprowadzonej do sieci energii przez prosumenta, przypisany do sprzedawcy zobowiązanego, z jedynie wskazaną opcją alternatywną „sprzedawcy wybranego” będzie rodził problem z realizacją tych umów, analogicznie jak ma to miejsce obecnie w zakresie odkupu nadwyżek energii od wytwórców w mikroinstalacji.  Konkretnie chodzi o wymóg posiadania jednego podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie handlowe, wyrażonego w uPE (art. 9g ust. 6b) oraz właściwych IRIESD:  *„6b. Rozliczenia wynikające z niezbilansowania energii elektrycznej pobranej, wprowadzonejlub pobranej i wprowadzonej dokonuje jeden podmiot odpowiedzialny za bilansowanie handlowe.”*  Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy z ofertą zakupu energii z mikroinstalacji w trybie zmienianego art. 41 ust. 1a ustawy o OZE zwróci się prosument, który zawarł z innym sprzedawcą energii elektrycznej umowę sprzedaży na zakup energii na potrzeby własne, to na sprzedawcy zobowiązanym ciąży obowiązek zakupu energii, podczas gdy to podmiot odpowiedzialny za bilansowanie handlowe tego sprzedawcy będzie otrzymywał i będzie dysponował energią elektryczną wprowadzoną do sieci przez mikroinstalację. W związku z powyższym wykonanie umowy sprzedaży energii przez wytwórcę w mikroinstalacji wymagać będzie w takiej sytuacji dokonania zgłoszenia grafiku dobowo-godzinowego (ZUSE) w obszarze rynku bilansującego, zgodnie z postanowieniami IRiESP.  Wskazujemy jednak, że model przewidujący rozliczenia w obszarze rynku bilansującego nie jest zasadniczo przeznaczony dla mikroinstalacji, będących stricte uczestnikami rynku detalicznego. Zgłaszanie grafików handlowych przez prosumentów/wytwórców w mikroinstalacji czy konieczność zawierania przez takich wytwórców umów o świadczenie usług bilansowania handlowego są sprzeczne z kierunkiem zmian realizowanym w uOZE.  Wobec powyższego obowiązek zakupu od prosumenta (również wytwórcy w mikroinstalacji) powinien być powiązany z wybranym przez prosumenta sprzedawcą na potrzebach własnych.  Alternatywą dla powiązania obowiązku ze sprzedażą na potrzeby własne, jest odejście od modelu „jednego POB” i uwzględnienie wyjątku dla mikroinstalacji (prosumenci/wytwórcy) w odnawialnych źródłach energii, dla których sprzedawcą energii elektrycznej nie jest sprzedawca zobowiązany.  *1a. Sprzedawca zobowiązany ma obowiązek zakupu energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1, chyba że zakupu dokonuje sprzedawca lub agregator wybrany przez wytwórcę lub prosumenta, o których mowa w ust. 1.”,*  *4. Obowiązek zakupu oferowanej energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 4, powstaje od pierwszego dnia wprowadzenia tej energii do siecidystrybucyjnej.”,*  *Propozycja zmian:*  *1a. Sprzedawca zobowiązany lub sprzedawca wybrany przez wytwórcę lub prosumenta, który dokonuje sprzedaży energii elektrycznej na potrzeby własne wytwórcy lub prosumenta, ma obowiązek zakupu energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1, chyba że zakupu dokonuje agregator wybrany przez wytwórcę lub prosumenta, o których mowa w ust. 1.* | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b i c projektu ustawy  w zakresie art. 41 ust. 1a i 4 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Energa S.A. | Obowiązek zakupu wytworzonej i wprowadzonej do sieci energii przez prosumenta, przypisany do sprzedawcy zobowiązanego, z jedynie wskazaną opcją alternatywną „sprzedawcy wybranego” będzie rodził problem z realizacją tych umów, analogicznie jak ma to miejsce obecnie w zakresie odkupu nadwyżek energii od wytwórców w mikroinstalacji.  Konkretnie chodzi o wymóg posiadania jednego podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie handlowe, wyrażonego w uPE (art. 9g ust. 6b) oraz właściwych IRIESD:  *„6b. Rozliczenia wynikające z niezbilansowania energii elektrycznej pobranej, wprowadzonejlub pobranej i wprowadzonej dokonuje jeden podmiot odpowiedzialny za bilansowanie handlowe.”*  Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy z ofertą zakupu energii z mikroinstalacji w trybie zmienianego art. 41 ust. 1a ustawy o OZE zwróci się prosument, który zawarł z innym sprzedawcą energii elektrycznej umowę sprzedaży na zakup energii na potrzeby własne, to na sprzedawcy zobowiązanym ciąży obowiązek zakupu energii, podczas gdy to podmiot odpowiedzialny za bilansowanie handlowe tego sprzedawcy będzie otrzymywał i będzie dysponował energią elektryczną wprowadzoną do sieci przez mikroinstalację. W związku z powyższym wykonanie umowy sprzedaży energii przez wytwórcę w mikroinstalacji wymagać będzie w takiej sytuacji dokonania zgłoszenia grafiku dobowo-godzinowego (ZUSE) w obszarze rynku bilansującego, zgodnie z postanowieniami IRiESP.  Wskazujemy jednak, że model przewidujący rozliczenia w obszarze rynku bilansującego nie jest zasadniczo przeznaczony dla mikroinstalacji, będących stricte uczestnikami rynku detalicznego. Zgłaszanie grafików handlowych przez prosumentów/wytwórców w mikroinstalacji czy konieczność zawierania przez takich wytwórców umów o świadczenie usług bilansowania handlowego są sprzeczne z kierunkiem zmian realizowanym w uOZE.  Wobec powyższego obowiązek zakupu od prosumenta (również wytwórcy w mikroinstalacji) powinien być powiązany z wybranym przez prosumenta sprzedawcą na potrzebach własnych.  Alternatywą dla powiązania obowiązku ze sprzedażą na potrzeby własne, jest odejście od modelu „jednego POB” i uwzględnienie wyjątku dla mikroinstalacji (prosumenci/wytwórcy) w odnawialnych źródłach energii, dla których sprzedawcą energii elektrycznej nie jest sprzedawca zobowiązany.  *1a. Sprzedawca zobowiązany ma obowiązek zakupu energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1, chyba że zakupu dokonuje sprzedawca lub agregator wybrany przez wytwórcę lub prosumenta, o których mowa w ust. 1.”,*  *4. Obowiązek zakupu oferowanej energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 4, powstaje od pierwszego dnia wprowadzenia tej energii do siecidystrybucyjnej.”,*  *Propozycja zmian:*  *1a. Sprzedawca zobowiązany lub sprzedawca wybrany przez wytwórcę lub prosumenta, który dokonuje sprzedaży energii elektrycznej na potrzeby własne wytwórcy lub prosumenta, ma obowiązek zakupu energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1, chyba że zakupu dokonuje agregator wybrany przez wytwórcę lub prosumenta, o których mowa w ust. 1.* | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. c projektu ustawy  w zakresie art. 41 ust. 4 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | „4. Obowiązek zakupu oferowanej energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 4, powstaje od pierwszego dnia wprowadzenia tej energii do sieci dystrybucyjnej.”    W razie dostarczenia energii elektrycznej w ramach dostarczania na rzecz innego podmiotu, obowiązek nie powinien powstawać.  Niezależnie od powyższego obowiązek zakupu energii elektrycznej z OZE, jest sprzeczny z art. 3 lit a) rozporządzenia (UE) 2019/943 i powinien być zlikwidowany w całości;.  Propozycja przepisu:  „4. Obowiązek zakupu oferowanej energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 4, powstaje od pierwszego dnia wprowadzenia tej energii do sieci dystrybucyjnej na rzecz sprzedawcy zobowiązanego.”  Powinny być doprecyzowane szczegółowe procedury z tym związane. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. c projektu ustawy  w zakresie art. 41 ust. 4 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | TAURON Polska Energia | W razie dostarczenia energii elektrycznej w ramach dostarczania na rzecz innego podmiotu, obowiązek nie powinien powstawać.  Niezależnie od powyższego obowiązek zakupu energii elektrycznej z OZE, jest sprzeczny z art. 3 lit a) rozporządzenia (UE) 2019/943 i powinien być zlikwidowany w całości;  Propozycja przepisu:  „4. Obowiązek zakupu oferowanej energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 4, powstaje od pierwszego dnia wprowadzenia tej energii do sieci dystrybucyjnej na rzecz sprzedawcy zobowiązanego.” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczących nowych zasad rozliczeń dla prosumentów zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. c projektu ustawy  w zakresie art. 41 ust. 4 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Polski Komitet Energii Elektrycznej | W razie dostarczenia energii elektrycznej w ramach dostarczania na rzecz innego podmiotu, obowiązek nie powinien powstawać.  Niezależnie od powyższego obowiązek zakupu energii elektrycznej z OZE, jest sprzeczny z art. 3 lit a) rozporządzenia (UE) 2019/943 i powinien być zlikwidowany w całości;  Propozycja zmiany:  „4. Obowiązek zakupu oferowanej energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 4, powstaje od pierwszego dnia wprowadzenia tej energii do sieci dystrybucyjnej **na rzecz sprzedawcy zobowiązanego**.” | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczących nowych zasad rozliczeń dla prosumentów zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. d projektu ustawy  w zakresie art. 41 ust. 21 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Wybór sposobu rozliczenia energii elektrycznej przez prosumenta energii odnawialnej.**  W art. 41 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii dodaje się ust. 21 w brzmieniu: „21. Prosument korzystający z zasad rozliczeń, o których mowa w art. 4 ust. 1, nie korzysta z prawa do sprzedaży energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 1 pkt 4.”  W opinii Fundacji, w okresie do dnia 31 grudnia 2023 r. należy umożliwić prosumentowi energii odnawialnej wybór pomiędzy systemem rozliczania w formie opustów a mechanizmem polegającym na sprzedaży nadwyżek energii podmiotowi zobowiązanemu. Podobne rozwiązanie funkcjonuje obecnie w stosunku do przedsiębiorców będących jednocześnie prosumentami i wytwarzających energię odnawialną w mikroinstalacji.  Fundacja proponuje następujące brzmienie Art. 41 ust. 21 ustawy dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii:    „21. Prosument energii odnawialnej, o którym mowa w 40 ust. 1b pkt 1, dokonuje wyboru pomiędzy korzystaniem z zasad rozliczeń, o których mowa w art. 4 ust. 1, albo prawa do sprzedaży energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 1 pkt 4." | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. d projektu ustawy  w zakresie art. 41 ust. 22 i 23 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Urząd Regulacji Energetyki | Zgodnie z nowo dodawanym ust. 22 do art. 41 ustawy OZE, zawartym w art. 2 pkt 4 projektu ustawy, przychód ze sprzedaży energii elektrycznej, uzyskiwany przez prosumentów, którzy swoją energię będą sprzedawali sprzedawcy zobowiązanemu za cenę określoną w art. 23 ust. 2 pkt 18a) ustawy – Prawo energetyczne, nie stanowi przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych lub przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, a w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu.  Również na podstawie nowo dodawanego ust. 23 w art. 41 ustawy OZE (art. 2 pkt 4 projektu ustawy) ilości energii elektrycznej sprzedanej przez prosumenta energii odnawialnej na zasadach, o których mowa w ust. 1 pkt 4, uznaje się, że jest ona zużyciem energii elektrycznej wyprodukowanej przez dany podmiot w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym i z tego tytułu podlega zwolnieniu od podatku akcyzowego.  Zgodnie z art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TFUE), wsparcie dla przedsiębiorcy podlega przepisom dotyczącym pomocy publicznej, o ile jednocześnie spełnia następujące przesłanki:   * udzielane jest przez państwo lub ze środków państwowych, * ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określonego przedsiębiorcę lub   określonych przedsiębiorców albo produkcję określonych towarów),   * przedsiębiorca uzyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych od   oferowanych na rynku,   * grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową   między państwami członkowskimi UE.  W odniesieniu do ww. przesłanek pomocy publicznej, należy zauważyć, że przedmiotowe preferencje dotyczą środków publicznych (zwolnienie z podatku dochodowego oraz akcyzy oznacza uszczuplenie wpływów budżetu państwa) i będzie stanowić korzyść ekonomiczną, której podmioty nie uzyskałyby w normalnych warunkach rynkowych. Odnośnie do przesłanki selektywności to należy zauważyć, iż przedmiotowe zwolnienie dotyczą jedynie prosumentów (z wyłączeniem prosumentów aktywnych), tym samym przedmiotowy środek ma charakter selektywny. Jeśli chodzi o przesłankę zakłócenia konkurencji i wpływu na wymianę handlową w UE, należy zauważyć, że rynek wytwarzania energii z instalacji OZE, jest otwarty na konkurencję.  W odniesieniu do przedmiotowych preferencji podatkowych, do rozstrzygnięcia pozostaje jedynie kwestia spełnienia przesłanki prowadzenia działalności gospodarczej. Pojęcie przedsiębiorcy w prawie unijnym jest rozumiane bardzo szeroko i obejmuje swym zakresem wszystkie kategorie podmiotów prowadzących działalność gospodarczą bez względu na ich formę prawną i niezależnie od źródeł ich finansowania1. Natomiast przez działalność gospodarczą należy rozumieć oferowanie produktów lub usług na rynku.  Art. 2 pkt 27a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii definiuje prosumenta jako podmiot dokonujący zakupu energii elektrycznej na podstawie umowy kompleksowej, wytwarzający energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii w mikroinstalacji w celu jej zużycia na potrzeby własne, niezwiązane z wykonywaną działalnością gospodarczą. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, przedstawionym w piśmie z dnia 7 maja 2018 r. (COMP.B2/AB/kd\*D\*2018/040289), nawet w przypadku odprowadzania nadwyżek wytworzonej przez prosumenta energii do sieci (co w ogólnym rozumieniu przepisów unijnych stanowi prowadzenie działalności gospodarczej), działalność ta może zostać uznana za działalność pomocniczą, zgodną z pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust.1 TFUE3, jeżeli łącznie są spełnione następujące warunki:   * główna działalność beneficjenta ma charakter niegospodarczy (np. osoby fizyczne,   nieprowadzące działalności, działalność administracji publicznej),   * energia musi być zużywana na potrzeby własne, * rozmiar (zdolność wytwórcza) mikroinstalacji nie może przekraczać realnego   zapotrzebowania prosumenta na energię.  Jeśli instalacje OZE, należące do prosumentów, mają charakter on-grid (są podłączone do sieci), ale jednocześnie są spełnione wszystkie trzy ww. Warunki dotyczące działalności pomocniczej, to w stosunku do dofinansowania instalacji OZE dla tych prosumentów nie będą stosowane przepisy dotyczące pomocy publicznej. W sytuacji, w której nie zostaną spełnione warunki określone w ww. piśmie Komisji, projektowane preferencje podatkowe będą stanowiły pomoc publiczną. W przypadku zwolnienia prosumentów z podatku dochodowego, przedmiotowa pomoc może być uznana jako pomoc de minimis. Natomiast zwolnienia prosumentów z akcyzy, może zostać ono uznane za pomoc de minimis lub notyfikowane do Komisji Europejskiej, w trybie art. 108 ust. 3 TFUE, na podstawie art. 15 ust. 1 lit. b) dyrektywy Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. Zmiany w tym zakresie zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz 2376). |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu ustawy  w zakresie art. 83 ust. 3c ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Proponujemy uzupełnienie treści art. 83 o ustęp 2a wskazujący, że na potrzeby rozliczenia obowiązku sprzedaży energii elektrycznej z OZE w ramach systemu aukcyjnego przez wytwórcę, który wygrał aukcję (w okresie każdych pełnych 3 lat oraz po zakończeniu 15 letniego okresu wsparcia), przyjmuje się, że energia elektryczna nie wytworzona w związku z poleceniem ograniczenia/redukcji wytwarzania, o którym mowa w planowanych do wdrożenia ust. 7a-7l do art. 9c ustawy - Prawo energetyczne. W naszej ocenie nie ma uzasadnienia dla swoistego karania wytwórcy za energię elektryczną, którą instalacja OZE mogła wygenerować natomiast została zmuszona do ograniczenia/zaprzestania produkcji w związku ze szczególną sytuacją w systemie elektroenergetycznym.  Propozycja przepisu:  Art. 2 ust. 5) otrzymuje brzmienie:  „w art. 83 dodaje się ust. 2a w brzemieniu:  2a. Na potrzeby rozliczenia obowiązku sprzedaży o którym mowa w ust. 2 powyżej, zakłada się, że ilość energii elektrycznej nie wytworzonej w okresach o których mowa w art. 9c ust. 7a-7l … ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne (Dz. U. 1997 Nr 54 poz. 348 z pózn. zm.), odpowiada ilości energii elektrycznej zadeklarowanej w ofercie przez wytwórcę, który wygrał aukcję.  w art. 83 ust. 3c po zdaniu pierwszym dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:    "3c. W przypadku gdy polecenie, o którym mowa w art. 9c ust. 7a i 7b ustawy – Prawo energetyczne, uniemożliwia wytwórcy, o którym mowa w art. 72 ust. 1, realizację zobowiązania, o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 8, zobowiązanie uznaje się za zrealizowane wyłącznie  w przypadku, gdy wytwórca rozpocznie sprzedaż po raz pierwszy w ramach systemu aukcyjnego energii wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii najpóźniej  w pierwszym dniu po odwołaniu polecenia, o którym mowa w art. 9c ust. 7a lub 7b ustawy – Prawo energetyczne.” | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  w art. 83 zmienia się brzmienie ust. 2a:  „2a. Na potrzeby rozliczenia obowiązku sprzedaży, o którym mowa w ust. 2:  1) przyjmuje się, że całkowita ilość energii elektrycznej niewytworzonej w okresach objętych poleceniami, o których mowa w art. 9c ust. 7a-7b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 1997 Nr 54 poz. 348 z pózn. zm.), nie jest wyższa od ilości energii elektrycznej, którą właściwy operator systemu elektroenergetycznego wyznaczył jako zredukowaną;  2) o przyporządkowaniu części lub całej ilości energii, o której mowa w pkt 1, decyduje wytwórca, przekazując operatorowi systemu elektroenergetycznego, do którego sieci jest przyłączony, informację, o której mowa w art. 93 ust. 18 zdanie pierwsze.” |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu ustawy  w zakresie art. 83 ust. 3c ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | Proponujemy uzupełnienie treści art. 83 o ustęp 2a wskazujący, że na potrzeby rozliczenia obowiązku sprzedaży energii elektrycznej z OZE w ramach systemu aukcyjnego przez wytwórcę, który wygrał aukcję (w okresie każdych pełnych 3 lat oraz po zakończeniu 15 letniego okresu wsparcia), przyjmuje się, że energia elektryczna nie wytworzona w związku z poleceniem ograniczenia/redukcji wytwarzania, o którym mowa w planowanych do wdrożenia ust. 7a-7l do art. 9c ustawy - Prawo energetyczne.  Proponujemy skreślenie tych przepisów, ale gdyby nie zostały skreślone lub zastąpione równoważnymi to w naszej ocenie nie ma uzasadnienia dla swoistego karania wytwórcy za energię elektryczną, którą instalacja OZE mogła wygenerować natomiast została zmuszona do ograniczenia/zaprzestania produkcji w związku ze szczególną sytuacją w systemie elektroenergetycznym.  Propozycja przepisów:  *Art. 2 ust. 5) otrzymuje brzmienie:*  *„w art. 83 dodaje się ust. 2a w brzemieniu:*    *2a. Na potrzeby rozliczenia obowiązku sprzedaży o którym mowa w ust. 2 powyżej, zakłada się, że ilość energii elektrycznej nie wytworzonej w okresach o których mowa w art. 9c ust. 7a-7l … ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne (Dz. U. 1997 Nr 54 poz. 348 z pózn. zm.), odpowiada ilości energii elektrycznej zadeklarowanej w ofercie przez wytwórcę, który wygrał aukcję.*    w art. 83 ust. 3c po zdaniu pierwszym dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:    "3c. W przypadku gdy polecenie, o którym mowa w art. 9c ust. 7a i 7b ustawy – Prawo energetyczne, uniemożliwia wytwórcy, o którym mowa w art. 72 ust. 1, realizację zobowiązania, o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 8, zobowiązanie uznaje się za zrealizowane wyłącznie w przypadku, gdy wytwórca rozpocznie sprzedaż po raz pierwszy w ramach systemu aukcyjnego energii wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii najpóźniej w pierwszym dniu po odwołaniu polecenia, o którym mowa w art. 9c ust. 7a lub 7b ustawy – Prawo energetyczne.”; | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  w art. 83 zmienia się brzmienie ust. 2a:  „2a. Na potrzeby rozliczenia obowiązku sprzedaży, o którym mowa w ust. 2:  1) przyjmuje się, że całkowita ilość energii elektrycznej niewytworzonej w okresach objętych poleceniami, o których mowa w art. 9c ust. 7a-7b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 1997 Nr 54 poz. 348 z pózn. zm.), nie jest wyższa od ilości energii elektrycznej, którą właściwy operator systemu elektroenergetycznego wyznaczył jako zredukowaną;  2) o przyporządkowaniu części lub całej ilości energii, o której mowa w pkt 1, decyduje wytwórca, przekazując operatorowi systemu elektroenergetycznego, do którego sieci jest przyłączony, informację, o której mowa w art. 93 ust. 18 zdanie pierwsze.”  . |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu ustawy  w zakresie art. 93 ust. 14 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Urząd Regulacji Energetyki | W art. 93 ust. 14 ustawy o odnawialnych źródłach energii należy skreślić pkt 4. Ww. regulacja jest bezprzedmiotowa, gdyż odwołuje się do systemów FIT/FIP, które nie są dedykowane instalacjom OZE podlegającym redysponowaniu, tj. jednostkom wykorzystującym energię wiatru lub słońca. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu ustawy  w zakresie art. 93 ust. 19 ustawy  o odnawialnych źródłach energii | Urząd Regulacji Energetyki | Proponuje się zmianę projektowanej treści art. 93 ust. 19 ustawy o odnawialnych źródłach energii poprzez umożliwienie Prezesowi URE otrzymywania informacji od właściwego OSP. Pozyskanie ww. informacji przez Prezesa URE jest niezbędne dla kontroli realizacji obowiązków w systemie aukcyjnym.  Projektowanemu art. 93 ust. 19 proponuje się nadać brzmienie:  „19. W przypadku zgłoszenia przez wytwórcę zaliczenia ilości energii elektrycznej, niewyprodukowanej w instalacji odnawialnego źródła energii w wyniku polecenia, o którym mowa w art. 9c ust. 7a i 7b ustawy – Prawo energetyczne, wydanego przez właściwego operatora systemu elektroenergetycznego, do realizacji zobowiązania, o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 8, a także realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 83 ust.2, operator ten informuje operatora rozliczeń energii odnawialnej, **oraz Prezesa URE** o ilości energii zaliczonej do realizacji zobowiązania oraz realizacji obowiązku do końca miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło wykonanie polecenia, o którym mowa w art. 9c ust. 7a i 7b ustawy – Prawo energetyczne.”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 2 projektu ustawy w zakresie art. 121 ust. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii – dodanie pkt 8 | KGHM Polska Miedź | W nawiązaniu do powyższych propozycji, niezbędne jest wprowadzenie mechanizmu wnioskowania o wydanie gwarancji pochodzenia w przypadku dostarczania odnawialnej energii elektrycznej za pomocą linii bezpośredniej.  Uwzględnienie instrumentu gwarancji pochodzenia dla potwierdzenia pochodzenia energii elektrycznej dostarczanej za pomocą linii bezpośredniej jak również w przypadku umów sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii ma dwa główne cele:   1. doprecyzowanie o jaką energię elektryczną chodzi, aby w konsekwencji uniknąć wątpliwości, czy jest tu mowa o energii wyprodukowanej i wprowadzonej do sieci, czy np. tej określonej w grafiku, 2. wsparcie i uaktywnienie funkcjonowania instrumentu gwarancji pochodzenia.   Ponadto, przyjęcie takiej koncepcji jest zgodne z aktualnym brzmieniem ustawy o OZE i intencją ustawodawcy wprowadzającego system gwarancji pochodzenia.  Zgodnie z art. 120 ust. 1 ustawy o OZE, gwarancja pochodzenia energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii (…) jest jedynym dokumentem poświadczającym odbiorcy końcowemu wartości środowiskowe wynikające z unikniętej emisji gazów cieplarnianych oraz że określona w tym dokumencie ilość energii elektrycznej wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej lub sieci przesyłowej została wytworzona z odnawialnych źródeł energii  w instalacjach odnawialnego źródła energii.  Właściwym podmiotem do składania wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia, tak samo jak w przypadku energii z OZE wprowadzonej do sieci powinien być operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego lub operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania znajduje się instalacja OZE.  Propozycja przepisu:  8) art. 121 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  *Wniosek o wydanie gwarancji pochodzenia składa się do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego lub operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania została przyłączona instalacja odnawialnego źródła energii, w terminie 30 dni od dnia zakończenia wytworzenia danej ilości energii elektrycznej objętej wnioskiem. W przypadku energii elektrycznej z instalacji odnawialnego źródła energii dostarczanej za pomocą linii bezpośredniej w rozumieniu art. 3 pkt 11f ustawy – Prawo energetyczne wytwórca energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnego źródła energii składa wniosek o wydanie gwarancji pochodzenia do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego lub operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania znajduje się instalacja odnawialnego źródła energii, w terminie 30 dni od dnia zakończenia wytworzenia danej ilości energii elektrycznej objętej wnioskiem.* | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje przepisów dotyczących linii bezpośredniej zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. |
|  | Art. 2 projektu ustawy w zakresie art. 121 ust. 3 pkt 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii – dodanie pkt 8 | KGHM Polska Miedź | Należy uwzględnić w przepisie art. 121 ust. 3 przypadek wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia dla energii elektrycznej dostarczanej za pomocą linii bezpośredniej i wskazać, jakie dane taki wniosek powinien zawierać.  Propozycja przepisu:  8) art. 121 ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  *3) dane dotyczące ilości wprowadzonej do sieci energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii lub dane dotyczące ilości energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii dostarczonej za pomocą linii bezpośredniej w rozumieniu art. 3 pkt 11f ustawy – Prawo energetyczne.* | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycje przepisów dotyczących linii bezpośredniej zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. |
|  | Art. 3 projektu ustawy w związku z art. 5 ust. 2b ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Przepis art. 5 ust. 2b dotyczy umów sprzedaży energii elektrycznej zawieranej z podmiotami odpowiedzialnymi za bilansowanie handlowe. Umowy sprzedaży energii na czas oznaczony z karami za ich wcześniejsze rozwiązanie są natomiast zawierane również z odbiorcami, którzy samodzielnie odpowiadają za bilansowanie handlowe.  Propozycja przepisu:  Art. 3. Do umów, o których mowa w art. 4j ust. 3a i art. 5 ust. 2b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym | **Uwaga nieuwzględniona**.  Zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu przejściowego dot. art. 5 ust. 2b, dotychczasowe umowy mają zostać dostosowane do zmian wprowadzanych przedmiotowym projektem w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.  Brak jest wystarczającego uzasadnienia dla zachowania starego brzmienia art. 4j ust. 3a uPE, dla umów które zostały zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy. |
|  | Art. 3 projektu ustawy w związku z art. 5 ust. 2b ustawy - Prawo energetyczne | TAURON Polska Energia | Przepis art. 5 ust. 2b dotyczy umów sprzedaży energii elektrycznej zawieranej z podmiotami odpowiedzialnymi za bilansowanie handlowe. Umowy sprzedaży energii na czas oznaczony z karami za ich wcześniejsze rozwiązanie są natomiast zawierane również z odbiorcami, którzy samodzielnie odpowiadają za bilansowanie handlowe.  Propozycja zmian:  Art. 6. Do umów, o których mowa w art. 4j ust. 3a i art. 5 ust. 2b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu przejściowego dot. art. 5 ust. 2b, dotychczasowe umowy mają zostać dostosowane do zmian wprowadzanych przedmiotowym projektem w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.  Brak jest wystarczającego uzasadnienia dla zachowania starego brzmienia art. 4j ust. 3a uPE, dla umów które zostały zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy. |
|  | Art. 3 projektu ustawy w związku z art. 5 ust. 2b ustawy - Prawo energetyczne | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Proponuje się wprowadzić przepis wymagający dostosowania odpowiednich umów.    Umowy sprzedaży zawarte z odbiorcami niebędącymi podmiotami odpowiedzialnymi za bilansowanie handlowe powinny być dostosowane do postanowień zmienionego prawa. Przepis przejściowy w projektowanym kształcie spowoduje, że w odniesieniu do niektórych umów powstaną wątpliwości jaki stan prawny należy stosować. W zakresie bilansowania handlowego będzie trzeba utrzymywać dualizm regulacji w zasadach bilansowania handlowego.  Stąd za uzasadnione należy przyjąć, że poprawnym rozwiązaniem jest ustalenie terminu na dostosowanie umów do zmienionego porządku prawnego.  Proponuje się zastąpić projektowany przepis obowiązkiem dostosowania umów w określonym terminie. | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | Art. 4 projektu ustawy | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Ze względu na wdrożenie CSIRE administrowanego przez OIRE przepis przejściowy dotyczący odbiorców końcowych, którzy powinni być zaopatrywani wyłącznie na podstawie umowy kompleksowej powinien być dostosowany do zmienianych przepisów części zasadniczej nowelizacji. Celowe jest też odstąpienie od utrzymywania dualizmu rozwiązań prawnych. Dualizmu rozwiązań prawnych wpłynie bowiem negatywnie na koszty wdrożenia CSIRE oraz doprowadzi do komplikacji procesów rynku energii. Celowe jest umożliwienie zaopatrywania się na podstawie umów rozdzielonych jedynie do określonej daty.  Propozycja brzmienia przepisu:  Art. 4. Sprzedawcy i odbiorcy końcowi, o których mowa w art. 5 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1, stosujący umowy sprzedaży energii elektrycznej oraz umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej lub umowy o świadczenie usług przesyłania energii elektrycznej zawarte przed dniem wejścia w życie art. 5 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1, rozwiązują te umowy lub zawierają umowy kompleksowe w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. | **Uwaga częściowo uwzględniona –** zmiana terminu na 1 lipca 2024 r. – datę wejścia w życie CSIRE. |
|  | Art. 5 projektu ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | W tym artykule, ale i całym projekcie brakuje określenia co w przypadku, gdy przedsiębiorstwo energetyczne nie będzie akceptowało warunków i nie podpisze GUD-K  Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że w przypadku braku akceptacji po stronie sprzedawcy, zmienionych zapisów umowy o świadczenie usług dystrybucji, przy jednoczesnym zobowiązaniu przez URE do ich stosowania przez strony, możemy mieć do czynienia z przypadkiem stosowania wobec tej samej grupy odbiorców (np. w jednej grupie taryfowej) różnych wzorców umów. Zakładamy, że założeniem projektowanego przepisu jest dążenie do eliminowania z rynku postanowień umów: nie zapewniających ochrony interesów stron, nie równoważących interesów jednej ze stron umów czy mających negatywny wpływ na kształtowanie się/ ochronę konkurencji rynku energii elektrycznej. Rozumiemy w tym procesie rolę Prezesa URE, natomiast zobowiązywanie przedsiębiorstw do kształtowania wzorców umów zgodnych z prawem konkurencji są przede wszystkim po stronie UOKiK (decyzje UOKiK również mają charakter prewencyjny).  Postulat: proponujemy poddać pod dyskusję zmianę przepisu, aby jego interpretacja nie powodowała konieczności obowiązywania różnych wzorców umów w zakresie świadczenie usług dystrybucyjnych, dla tej samej grupy odbiorców taryfowych. | **Uwaga uwzględniona,**  skonsumowana przez dodanie przepisu karnego zobowiązującego obie strony do zawarcia umowy kompleksowej. |
|  | Art. 6 projektu ustawy | TAURON Polska Energia | Korekta błędu redakcyjnego, projektodawcy chodziło zapewne o dotychczasowe brzmienie ustawy.  Propozycja zmian:  „Art. 6. Do umów, o których mowa w art. 5 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, chyba że odbiorca końcowy złoży sprzedawcy, z którym została zawarta umowa sprzedaży, w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 albo umowa kompleksowa, w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, wniosek o uzupełnienie tej umowy o postanowienia wskazane w art. 5 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.” | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | Art. 6 projektu ustawy | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Korekta błędu redakcyjnego, projektodawcy chodziło zapewne o dotychczasowe brzmienie ustawy.  Propozycja zmian:  „Art. 6. Do umów, o których mowa w art. 5 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, chyba że odbiorca końcowy złoży sprzedawcy, z którym została zawarta umowa sprzedaży, w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 albo umowa kompleksowa, w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, wniosek o uzupełnienie tej umowy o postanowienia wskazane w art. 5 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.” | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 7 projektu ustawy | Energa S.A. | Konieczność zmiany numeracji z uwagi na niezgodność względem ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (podpisana przez Prezydenta RP e dniu 02 czerwca 2021 r. – oczekująca na publikację w Dz. U.) | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 8 projektu ustawy | PTPiREE | W przypadku wcześniej złożonych wniosków o wydanie warunków przyłączenia często nie będzie już czasu na zrealizowanie działań opisanych w projektowanych przepisach, co może skutkować niedotrzymaniem terminu wydania warunków przyłączenia.  Propozycja zmiany:    *Art. 8. Przepis art. 7 ust. 3g ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do wniosków o określenie warunków przyłączenia złożonych przez podmioty ubiegające się o przyłączenie do sieci gazowej i sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 110 kV i wyższym, urządzeń, instalacji lub sieci wykorzystujących do wytwarzania energii elektrycznej paliwo gazowe, złożonych ~~przed dniem wejścia~~* ***po wejściu*** *w życie niniejszej ustawy.* | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 8 projektu ustawy | TAURON Polska Energia | W przypadku wcześniej złożonych wniosków o wydanie warunków przyłączenia często nie będzie już czasu na zrealizowanie działań opisanych w projektowanych przepisach, co może skutkować niedotrzymaniem terminu wydania warunków przyłączenia.  Propozycja zmiany:  Art. 8. Przepis art. 7 ust. 3g ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do wniosków o określenie warunków przyłączenia złożonych przez podmioty ubiegające się o przyłączenie do sieci gazowej i sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 110 kV i wyższym, urządzeń, instalacji lub sieci wykorzystujących do wytwarzania energii elektrycznej paliwo gazowe, złożonych ~~przed dniem wejścia~~ po wejściu w życie niniejszej ustawy. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 9 projektu ustawy | Energa S.A. | Alternatywnie do uwagi szczegółowej w pkt 9 powyżej, proponujemy odroczenie zmian wprowadzanych art. 1 pkt 8) ppkt b).    W perspektywie zakończenia wsparcia w rynku mocy po 2025 roku dla dużej ilości bloków węglowych oraz co się z tym wiąże możliwości wycofania znacznej ilości mocy węglowych z KSE konieczne jest powstanie nowych stabilnych jednostek wytwórczych. Według informacji Prezesa URE1 do 2034 r. z KSE wycofane zostanie co najmniej 18,1 GW sterowalnych i dyspozycyjnych mocy, gdzie równocześnie inwestorzy planują wybudować jedynie 4,4 GW nowych mocy wytwórczych w jednostkach na gaz ziemny. Przedstawione negatywne propozycje zmian, zwiększające koszt budowy jednostek gazowych mogłyby dodatkowo zredukować te plany.  Gaz ziemny jest paliwem przejściowym dla węgla i inwestycje gazowe  w okresie przejściowym transformacji energetycznej nie powinny podlegać zwiększonym nakładom finansowym.    1 <https://www.ure.gov.pl/pl/urzad/informacje-ogolne/aktualnosci/9532,Odchodzimy-od-dyspozycyjnych-i-sterowalnych-mocy-Niezbedne-bedzie-zabezpieczenie.html>  Propozycja przepisu:  „Art. 9. Przepisów art. 7 ust. 8 pkt 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do umów o przyłączenie do sieci przesyłowej gazowej zawartych przed 1 stycznia 2026 r.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Rozwiązanie, którego tyczy się uwaga ma służyć zapewnieniu środków na rozwój sieci gazowej, więc celowym jest jak najwcześniejsze jej wprowadzenie. |
|  | Art. 10 projektu ustawy – dodanie ust. 2 | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Dodanie ust. 2 umożliwi wdrożenie w zakresie przepisów taryfowych mechanizmu wynikającego z dodania w art. 9c ust. 7a-7n oraz zmiany wynikającej z wprowadzenia art. 45 ust. 1m.  Propozycja brzmienia przepisu:  Art. 10. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 9 ust. 3, art. 31f ust. 2 i art. 46 ust. 1 i 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych odpowiednio na podstawie art. 9 ust. 3, art. 31f ust. 2 i art. 46 ust. 1 i 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i mogą być zmieniane.  2. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie 46 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, zostaną dostosowane do art. 45 ust. 1k i 1m tej ustawy, nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 11 projektu ustawy | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Przepis przejściowy zawiera niemożliwe do dotrzymania terminy. Zakres zmian wymaganych do wprowadzenia w związku z przedmiotową nowelizacją ustawy – Prawo energetyczne jest szeroki i złożony, a ponadto istotny z punktu widzenia użytkowników systemu. W związku z tym zaproponowano terminy przygotowania instrukcji adekwatne do zakresu związanych z tym prac.  Propozycja brzmienia przepisu:  Art. 11. 1. Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego opracuje i przedłoży Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia, instrukcję, o której mowa w art. 9g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, lub jej zmianę dostosowaną do przepisów w brzmieniu nadanym ustawą nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Wraz z instrukcją lub jej zmianą operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego przedłoży z informację o uwagach zgłoszonych przez użytkowników systemu oraz sposobie ich uwzględnienia.    2. W terminie 4 miesięcy od dnia wejścia życie zatwierdzonej instrukcji, o której mowa w ust. 1, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, z wyłączeniem operatora systemu dystrybucyjnego, o którym mowa w art. 9d ust. 7 ustawy zmienianej w art. 1, opracuje i przedłoży Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia instrukcję ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej wraz z informacją o uwagach zgłoszonych przez użytkowników systemu oraz sposobie ich uwzględnienia.    2. W terminie 8 miesięcy od dnia wejścia życie zatwierdzonej instrukcji, o której mowa w ust. 1 operator systemu dystrybucyjnego, o którym mowa w art. 9d ust. 7 ustawy zmienianej w art. 1, zamieści na swojej stronie internetowej oraz udostępni w swojej siedzibie do publicznego wglądu instrukcję ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej, opracowaną zgodnie z art. 9g ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wraz z informacją o uwagach zgłoszonych przez użytkowników systemu oraz sposobie ich uwzględnienia. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 12 projektu ustawy | Polskie Sieci Elektroenergetyczne | Proponuje się skreślenie przepisu, Ocena wystarczalności na poziomie krajowym wykonywana jest na wniosek ministra właściwego do spraw energii w przypadku, kiedy jest to uzasadnione (patrz dodawany art. 15ba ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne). Wprowadzenie przepisu obligującego operatora do wykonania oceny jest wymaganiem nadmiarowym, ponieważ ocenę na poziomie krajowym co do zasady wykonuje się w przypadku, kiedy wyniki oceny na poziomie europejskim uzasadniają wykonanie bardziej szczegółowych analiz krajowych. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Analiza oceny wystarczalności jest dokumentem istotnym z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego kraju, stanowiąc podstawę oceny bezpieczeństwa dostarczania energii elektrycznej do odbiorców końcowych. |
|  | Art. 16 projektu ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | Proponujemy dopuścić składanie oświadczeń przez prosumenta w zakresie migracji do nowego systemu rozliczeń, również w innej formie niż pisemna. Aktualnie prosumenci bardzo często korzystają np. z elektronicznych form kontaktu ze sprzedawcami (np. elektronicznych biur obsługi).  Propozycja zmian:  *Prosument energii odnawialnej, w rozumieniu art. 2 pkt 27a ustawy zmienianej w art. 2, dla energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji, w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy zmienianej w art. 2, przyłączonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej I wytwarzającej energię odnawialną w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, może złożyć oświadczenie na* ***papierze lub innym trwałym nośniku*** *do sprzedawcy zobowiązanego, sprzedawcy wybranego albo agregatora o skorzystaniu z prawa do sprzedaży energii elektrycznej na zasadach określonych w art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 2.* | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. |
|  | Art. 16 projektu ustawy | Energa S.A. | Proponujemy dopuścić składanie oświadczeń przez prosumenta w zakresie migracji do nowego systemu rozliczeń, również w innej formie niż pisemna. Aktualnie prosumenci bardzo często korzystają np. z elektronicznych form kontaktu ze sprzedawcami (np. elektronicznych biur obsługi).  Propozycja zmian:  *Prosument energii odnawialnej, w rozumieniu art. 2 pkt 27a ustawy zmienianej w art. 2, dla energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji, w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy zmienianej w art. 2, przyłączonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej I wytwarzającej energię odnawialną w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, może złożyć oświadczenie na* ***papierze lub innym trwałym nośniku*** *do sprzedawcy zobowiązanego, sprzedawcy wybranego albo agregatora o skorzystaniu z prawa do sprzedaży energii elektrycznej na zasadach określonych w art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 2.* | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. |
|  | Art. 18 projektu ustawy | PTPiREE | *1) pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4j ust. 6a–6d , który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.*  Proponuje się zmianę brzmienia na „*pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4j ust. 6a–6d* ***i pkt 5 w zakresie dodawanego w art. 5a1 ust. 7 w odniesieniu do ust. 6a-6d, które wchodzą*** *w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.*” – objęcie również pkt 5 w zakresie przepisu przejściowego. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 18 projektu ustawy | TAURON Polska Energia | Przedsiębiorstwa obrotu powinny mieć zapewniony stosowny czas, minimum 2 miesiące, na dostosowanie oferty, wycofanie z niej produktów opartych o stałą cenę energię na określony czas i zastąpienie ich produktami alternatywnymi.  Propozycja zmian:  „Art. 18. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów art. 1: 1) pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4j ust. 3a, który wchodzi w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia oraz w zakresie dodawanego art. 4j ust. 6a–6d , który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.; 2) pkt 4 w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4e–4g i ust. 6g oraz pkt 12 lit. d w zakresie dodawanego art. 9c ust. 4c, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia; 3) pkt 4 lit. c w zakresie dodawanego art. 5 ust. 3a, który wchodzi po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia; 4) pkt 4 lit. e w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4d oraz pkt 8, które wchodzą w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 18 projektu ustawy | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Przedsiębiorstwa obrotu powinny mieć zapewniony stosowny czas, minimum 2 miesiące, na dostosowanie oferty, wycofanie z niej produktów opartych o stałą cenę energię na określony czas i zastąpienie ich produktami alternatywnymi.  Propozycja zmian:  „Art. 18. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów art. 1: 1) pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4j ust. 3a, który wchodzi w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia oraz w zakresie dodawanego art. 4j ust. 6a–6d , który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.; 2) pkt 4 w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4e–4g i ust. 6g oraz pkt 12 lit. d w zakresie dodawanego art. 9c ust. 4c, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia; 3) pkt 4 lit. c w zakresie dodawanego art. 5 ust. 3a, który wchodzi po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia; 4) pkt 4 lit. e w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4d oraz pkt 8, które wchodzą w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 18 projektu ustawy | Urząd Regulacji Energetyki | Należy zapewnić odpowiednio długie vacatio legis (min. 12 miesięcy) dla przepisów rozdziału 4 (art. 1 pkt 33 projektu). Prace nad porównywarką ofert jeszcze się nie rozpoczęły (gotowa jest wstępna wersja specyfikacji, ale konieczne będzie zorganizowanie i przeprowadzenie przetargu na wykonawcę oraz czas na realizację zlecenia). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 18 pkt 1 projektu ustawy | Energa S.A. | Propozycja zmian:  Zmiana na „pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4j ust. 6a–6d i pkt 5 w zakresie dodawanego w art. 5a1 ust. 7 w odniesieniu do ust. 6a-6d, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.” – objęcie również pkt 5 w zakresie przepisu przejściowego. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 18 pkt 2 projektu ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | Proponuje się wydłużenie okresu na wprowadzenie umów z ceną dynamiczną, poprzez określenie obowiązku ich stosowania od momentu uruchomienia w Polsce Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii (CSIRE).  W praktyce pełen potencjał tych umów będzie mógł być wykorzystany, gdy odbiorcy końcowi będą mieli zapewniony stały i szybki dostęp do informacji o swoim rzeczywistym zużyciu energii elektrycznej. Informacje te pozwolą odbiorcom racjonalizować zużycie energii i podejmować świadome decyzje w zakresie jej wykorzystania, w tym zakupu w ramach umowy z ceną dynamiczną. Przy czym odbiorcy będą mieli zapewniony faktyczny dostęp do informacji o zużyciu, dopiero po uruchomieniu CSWI i planowanego do utworzenia w tym systemu tzw. portalu odbiorcy.  Ponadto prowadzenie rozliczeń z odbiorcami w ramach umów z ceną dynamiczną będzie odbywać się w oparciu o dane pomiarowe profilowe (informacje o godzinowym lub 15 minutowym zużyciu energii), które aktualnie nie są powszechnie udostępniane sprzedawcom przez OSD (obecnie OSD przekazują sprzedawcom przede wszystkim dane okresowe, w postacie zużycia i/lub stanów licznika na koniec okresu rozliczeniowego). Proces udostępniania sprzedawcom danych profilowych będzie jednym z procesów rynku energii obsługiwanych w ramach CSWI.  Wobec powyższego realizacja umów z ceną dynamiczną przed terminem uruchomieniem CSWI może napotkać wiele problemów technicznych i praktycznych. Podgląd ten został potwierdzony w samym uzasadnieniu do projektu ustawy (strona 9-10), w którym wskazano, że:  *Co do zasady przepisy dotyczące umów z ceną dynamiczną będą mogły w pełni zadziałać w momencie zainstalowania liczników zdalnego odczytu oraz uruchomienia systemów zdalnego odczytu oraz Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii. Utworzenie tych systemów jest niezbędne w celu zagwarantowania przejrzystości cen energii elektrycznej na rynku,*  *możliwości ich porównania i szybkiego reagowania na zmieniające się okoliczności.* | **Uwaga nieuwzględniona**  W zakresie okresu przejściowego - odłożenie w czasie wejścia w życie przepisów dot. umów z ceną dynamiczną do momentu wejścia w życie CSIRE (lipiec 2024) spowoduje jeszcze większe opóźnienia w implementacji dyrektywy 2019/944. Biorąc pod uwagę przybliżony czas wejścia w życie projektu oraz roczne vacatio legis - nie znajduje uzasadnienia wydłużanie w czasie okresu wejścia w życie w/w przepisów.  Co do zasady przepisy dotyczące umów z ceną dynamiczną będą mogły w pełni zadziałać w momencie zainstalowania liczników zdalnego odczytu oraz uruchomienia systemów zdalnego odczytu oraz Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii. Utworzenie tych systemów jest niezbędne w celu zagwarantowania przejrzystości cen energii elektrycznej na rynku, możliwości ich porównania i szybkiego reagowania na zmieniające się okoliczności. Nie można jednak odwlekać w czasie implementacji postanowień dyrektywy. |
|  | Art. 18 pkt 2 projektu ustawy | Energa S.A. | Proponuje się wydłużenie okresu na wprowadzenie umów z ceną dynamiczną, poprzez określenie obowiązku ich stosowania od momentu uruchomienia w Polsce Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii (CSIRE).  W praktyce pełen potencjał tych umów będzie mógł być wykorzystany, gdy odbiorcy końcowi będą mieli zapewniony stały i szybki dostęp do informacji o swoim rzeczywistym zużyciu energii elektrycznej. Informacje te pozwolą odbiorcom racjonalizować zużycie energii i podejmować świadome decyzje w zakresie jej wykorzystania, w tym zakupu w ramach umowy z ceną dynamiczną. Przy czym odbiorcy będą mieli zapewniony faktyczny dostęp do informacji o zużyciu, dopiero po uruchomieniu CSWI i planowanego do utworzenia w tym systemu tzw. portalu odbiorcy.  Ponadto prowadzenie rozliczeń z odbiorcami w ramach umów z ceną dynamiczną będzie odbywać się w oparciu o dane pomiarowe profilowe (informacje o godzinowym lub 15 minutowym zużyciu energii), które aktualnie nie są powszechnie udostępniane sprzedawcom przez OSD (obecnie OSD przekazują sprzedawcom przede wszystkim dane okresowe, w postacie zużycia i/lub stanów licznika na koniec okresu rozliczeniowego). Proces udostępniania sprzedawcom danych profilowych będzie jednym z procesów rynku energii obsługiwanych w ramach CSWI.  Wobec powyższego realizacja umów z ceną dynamiczną przed terminem uruchomieniem CSWI może napotkać wiele problemów technicznych i praktycznych. Podgląd ten został potwierdzony w samym uzasadnieniu do projektu ustawy (strona 9-10), w którym wskazano, że:  *Co do zasady przepisy dotyczące umów z ceną dynamiczną będą mogły w pełni zadziałać w momencie zainstalowania liczników zdalnego odczytu oraz uruchomienia systemów zdalnego odczytu oraz Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii. Utworzenie tych systemów jest niezbędne w celu zagwarantowania przejrzystości cen energii elektrycznej na rynku,*  *możliwości ich porównania i szybkiego reagowania na zmieniające się okoliczności.* | **Uwaga nieuwzględniona**  W zakresie okresu przejściowego - odłożenie w czasie wejścia w życie przepisów dot. umów z ceną dynamiczną do momentu wejścia w życie CSIRE (lipiec 2024) spowoduje jeszcze większe opóźnienia w implementacji dyrektywy 2019/944. Biorąc pod uwagę przybliżony czas wejścia w życie projektu oraz roczne vacatio legis - nie znajduje uzasadnienia wydłużanie w czasie okresu wejścia w życie w/w przepisów.  Co do zasady przepisy dotyczące umów z ceną dynamiczną będą mogły w pełni zadziałać w momencie zainstalowania liczników zdalnego odczytu oraz uruchomienia systemów zdalnego odczytu oraz Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii. Utworzenie tych systemów jest niezbędne w celu zagwarantowania przejrzystości cen energii elektrycznej na rynku, możliwości ich porównania i szybkiego reagowania na zmieniające się okoliczności. Nie można jednak odwlekać w czasie implementacji postanowień dyrektywy. |
|  | Art. 18 pkt 4 projektu ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | Proponuje się, aby wprowadzone lub zmieniane projektem ustawy obowiązki informacyjne dla sprzedawcy w zakresie:   * przedłożenia odbiorcy dokumentu przedstawiającego streszczenie umowy (art. 1 pkt 4 lit. f), * informowania odbiorcy o podwyżce cen (art. 1 pkt 4 lit. g), * dostarczenia odbiorcy w gospodarstwie domowym informacji o rozwiązaniu alternatywnym w stosunku do wstrzymania dostaw energii elektrycznej (art. 1 pkt 7),   zostały wprowadzone do stosowania po 12 miesiącach od dnia ogłoszenia ustawy.  W celu realizacji ww. obowiązków po stronie sprzedawcy konieczne jest przeprowadzenie działań dostosowujących, w tym dokonanie zmian w stosowanych systemach informatycznych. Proponowane w projekcie ustawy terminy wejścia w życie tych przepisów nie zapewniają sprzedawcy wystarczającego czasu na wykonanie działań dostosowujących. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 18 pkt 4 projektu ustawy | Energa S.A. | Proponuje się, aby wprowadzone lub zmieniane projektem ustawy obowiązki informacyjne dla sprzedawcy w zakresie:   * przedłożenia odbiorcy dokumentu przedstawiającego streszczenie umowy (art. 1 pkt 4 lit. f), * informowania odbiorcy o podwyżce cen (art. 1 pkt 4 lit. g), * dostarczenia odbiorcy w gospodarstwie domowym informacji o rozwiązaniu alternatywnym w stosunku do wstrzymania dostaw energii elektrycznej (art. 1 pkt 7),   zostały wprowadzone do stosowania po 12 miesiącach od dnia ogłoszenia ustawy.  W celu realizacji ww. obowiązków po stronie sprzedawcy konieczne jest przeprowadzenie działań dostosowujących, w tym dokonanie zmian w stosowanych systemach informatycznych. Proponowane w projekcie ustawy terminy wejścia w życie tych przepisów nie zapewniają sprzedawcy wystarczającego czasu na wykonanie działań dostosowujących. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 18 pkt 4 projektu ustawy – dodać pkt 5 | Energa S.A. | Propozycja nowego zapisu:  Art. 18. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów art. 1:  5) pkt 23, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.  Uzasadnienie:  Obecnie obowiązujący model Planów Rozwoju składa się z wielu arkuszy Excel, które nie spełniają wymogów przejrzystości ani nie mogą być użyte w trakcie konsultacji publicznych. Dodatkowo nie zawierają mierników oceny nowych elementów jakie mają zawierać plany (elastyczność, lista priorytetowa itd.). Wprowadzenie obowiązywania przepisów ustawy nawet  z terminem 31 maj 2022 spowoduje, że operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych z powodu rozpoczęcia już prac nad aktualizacją planów (musza spełnić min. wymogi innych przepisów IRIESP) dodatkowo nie posiadając nowych wytycznych URE nie będą w stanie technicznie uzgodnić planów wewnętrznie w spółkach, ani spełnić nowych wymagań w tym zakresie wynikających z ustawy. Potrzebny jest okres przejściowy (proponujemy 5 lat czyli w 2022 plan rozwoju na starych zasadach, 3 lata na opracowanie  i uzgodnienie nowego modelu planu i kolejny plan w 2025 roku na nowych zasadach i w latach następnych co 2 lata). Podobne rozwiązanie zostało zawarte w projekcie ustawy w odniesieniu do zapisów Dyrektywy 2019/943 dotyczących zmiany Sprzedawcy energii w ciągu 24 godzin. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma potrzeby wprowadzania przepisu przejściowego w zakresie planów rozwoju, ponieważ w 2022 r. zostanie opracowany na starych zasadach. |
|  | Art. 18 w zw. z art. 4 projektu ustawy w zakresie art. 5 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. | Zwracamy się z prośbą o ujednolicenie okresu wejścia w życie art. 4 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz ustawy o odnawialnych źródłach energii z dnia 30 kwietnia 2021 r. z art. 5 ust. 3a dodawanym na mocy ww. projektu do Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.  Biorąc pod uwagę, że treść art. 4 jest powiązana z art. 5 ust. 3a dodawanym do Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, dla którego został przewidziany 6-miesięczny okres na wejście w życie, zachowanie 14-dniowego okresu na wejście w życie art. 4 może spowodować trudności w stosowaniu ww. przepisu. Utrzymanie projektowanego brzmienia powodować może wątpliwości interpretacyjne dotyczące określenia terminu właściwego dla złożenia wniosku o zawarcie umowy kompleksowej. Ponadto, ujednolicenie przedmiotowych terminów umożliwi sprzedawcom energii elektrycznej realizację procesu zawierania umów GUD-K z OSD, z którymi aktualnie nie posiadają przedmiotowych umów.  Propozycja zmian:  Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów art. 1:  1) pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4j ust. 6a–6d , który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.;  2) pkt 4 w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4e–4g i ust. 6g oraz pkt 12 lit. d w zakresie dodawanego art. 9c ust. 4c, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia;  3) pkt 4 lit. c w zakresie dodawanego art. 5 ust. 3a, który wchodzi po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia;  4) pkt 4 lit. e w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4d oraz pkt 8, które wchodzą w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.;  **oraz art. 4, który wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 18 w zw. z art. 4 projektu ustawy w zakresie art. 5 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne | Polski Komitet Energii Elektrycznej | Zwracamy się z prośbą o ujednolicenie okresu wejścia w życie art. 4 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz ustawy o odnawialnych źródłach energii z dnia 30 kwietnia 2021 r. z art. 5 ust. 3a dodawanym na mocy ww. projektu do Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.  Biorąc pod uwagę, że treść art. 4 jest powiązana z art. 5 ust. 3a dodawanym do Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, dla którego został przewidziany 6-miesięczny okres na wejście w życie, zachowanie 14-dniowego okresu na wejście w życie art. 4 może spowodować trudności w stosowaniu ww. przepisu. Utrzymanie projektowanego brzmienia powodować może wątpliwości interpretacyjne dotyczące określenia terminu właściwego dla złożenia wniosku o zawarcie umowy kompleksowej. Ponadto, ujednolicenie przedmiotowych terminów umożliwi sprzedawcom energii elektrycznej realizację procesu zawierania umów GUD-K z OSD, z którymi aktualnie nie posiadają przedmiotowych umów.  Propozycja zmian:  Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów art. 1:  1) pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4j ust. 6a–6d , który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.;  2) pkt 4 w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4e–4g i ust. 6g oraz pkt 12 lit. d w zakresie dodawanego art. 9c ust. 4c, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia;  3) pkt 4 lit. c w zakresie dodawanego art. 5 ust. 3a, który wchodzi po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia;  4) pkt 4 lit. e w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4d oraz pkt 8, które wchodzą w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.;  oraz art. 4, który wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Propozycja dodatnia do projektu ustawy przepisu dotyczącego reguły wydatkowej | Urząd Regulacji Energetyki | Proponowane w projekcie zmiany mają charakter niezwykle istotny i obszerny, projektowane przepisy konstytuują wiele nowych instytucji, nakładając na Prezesa URE szereg nowych obowiązków. Jednocześnie projektodawca (po raz kolejny) nie przewidział dodatkowych środków dla Prezesa URE na realizację nowych zadań. Brak środków finansowych do realizacji znacznie powiększonych kompetencji organu regulacyjnego stworzy **realne** zagrożenie zaistnienia braku możliwości do realizacji zadań organu w racjonalnych, dopuszczalnych obowiązującymi przepisami terminach. Z tej przyczyny niezbędne jest zapewnienie organowi regulacyjnemu środków na realizację nowych, projektowanych zadań. Uzasadnienie wysokości środków finansowych znajduje się w uwagach do OSR.  Do projektu ustawy należy dodać artykuł zawierający regułę wydatkową (po uzupełnieniu lat przy uwzględnieniu daty wejścia w życie ustawy):    „x. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wynikających z niniejszej ustawy wynosi w roku:  1) ……… r. – 9 598 155 zł;  2) ……... r. – 8 864 298 zł;  3) ……... r. – 8 608 074 zł;  4) ……... r. – 8 744 768 zł;  5) ……... r. – 8 792 630 zł;  6) ……... r. – 8 901 688 zł;  7) ……... r. – 9 001 973 zł;  8) ……... r. – 9 063 515 zł;  9) ……... r. – 9 136 346 zł;  10) ……... r. – 9 320 497 zł;”  2. Prezes URE monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, oraz wdraża mechanizmy korygujące, o których mowa w ust. 3.  3. W przypadku gdy wielkość wydatków po pierwszym półroczu danego roku budżetowego wyniesie więcej niż 65% limitu wydatków przewidzianych na dany rok, dysponent środków obniża wielkość środków przeznaczonych na wydatki w drugim półroczu o kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy wielkością tego limitu a kwotą przekroczenia wydatków.  4. W przypadku gdy wielkość wydatków w poszczególnych miesiącach jest zgodna z planem finansowym, przepisu ust. 3 nie stosuje się.”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Uwaga do uzasadnienia | Polski Komitet Energii Elektrycznej | W uzasadnieniu do projektu proponujemy dodanie jednego środka zaradczego („praca z zaniżeniem”) niewymienionego we wszystkich środkach zaradczych w kolejności ich stosowania.  1. blokowanie zdolności importowych w trybie day-ahead i intraday,  2. rynkowe zmniejszenie generacji w KSE w ramach rynku bilansującego,  3. wymuszenie pracy pompowej w elektrowniach szczytowo-pompowych w ramach realizacji usługi specyficznej,  4. udostępnianie zdolności eksportowych w trybie IntraDay,  5. zaniżanie generacji w elektrociepłowniach w ramach usługi GWS,  6. eksport energii w formie operatywnej pomocy awaryjnej,  7. praca z zaniżeniem,  8. nierynkowe ograniczanie generacji z FW i PV. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Treść art. 83 ust. 2a została zmieniona. |
|  | Uwaga do uzasadnienia | Solar Energy BU | W „Uzasadnieniu” na stronie 15 znajduje się fałszywa teza: „[…] obserwowanego obecnie zjawiska przewymiarowania instalacji, co wymiernie wpłynie na oszczędności w zakresie kosztów inwestycyjnych instalacji OZE, tym samym przyczyniając się do skrócenia okresu jej amortyzacji.”  • idea systemu net meteringu, w której nadwyżki nieodebranej w ciągu 1 roku wyprodukowanej energii zostają utracone, skutecznie powstrzymywała prosumentów przed przewymiarowaniem instalacji, ponieważ jest to ekonomicznie nieuzasadnione. Przewymiarowana instalacja produkowałaby nadwyżki energii, które w żaden sposób nie wpływają na skrócenie okresu inwestycji.  • co więcej, wprowadzenie ceny sprzedaży energii na poziomie 250zł/MWh przy cenie zakupu 350 zł/MWh będzie właśnie skutkowało przewymiarowywaniem instalacji – aby prosument mógł zarobić produkcją energii na jej późniejszą konsumpcję.  Osiągnięty zostanie zatem skutek dokładnie odwrotny od zamierzonego.  Postuluje się o wprowadzenie jednej ceny energii – zarówno przy jej zakupie, jak i odsprzedaży, co znacznie poprawi atrakcyjność nowego systemu i ograniczy ekonomiczny sens przewymiarowywania instalacji. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. |
|  | Uwaga do uzasadnienia | PGE Polska Grupa Energetyczna | Proponujemy dodanie jednego środka zaradczego („praca z zaniżeniem”) niewymienionego we wszystkich środkach zaradczych w kolejności ich stosowania.  1. blokowanie zdolności importowych w trybie day-ahead i intraday,  2. rynkowe zmniejszenie generacji w KSE w ramach rynku bilansującego,  3. wymuszenie pracy pompowej w elektrowniach szczytowo-pompowych w ramach realizacji usługi specyficznej,  4. udostępnianie zdolności eksportowych w trybie IntraDay,  5. zaniżanie generacji w elektrociepłowniach w ramach usługi GWS,  6. eksport energii w formie operatywnej pomocy awaryjnej,  **7. praca z zaniżeniem,**  8. nierynkowe ograniczanie generacji z FW i PV. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Treść art. 83 ust. 2a została zmieniona. |
|  | Uwagi do uzasadnienia | Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT) | W Ocenie Skutków Regulacji wskazano wprost, że jednym z praw odbiorców wynikających z dyrektywy 2019/944 jest:   * prawo do żądania zainstalowania inteligentnego licznika   W zmianach ustawy nie opisano narzędzi dla odbiorców, by mogli przedstawić wyżej wymienione żądanie OSD. Ponadto intencją UE nie jest sama instalacja inteligentnego licznika, ale potrzeba dostępu do danych pomiarowych, które są niezbędne do bilansowania i rozliczania:   * klastrów energii, * spółdzielni energetycznych, * obywatelskich społeczności energetycznych.   Poza wyżej wymienionymi podmiotami dostęp do danych pomiarowych jest również niezbędny odbiorcom komunalnym, prosumentom i odbiorcom aktywnym do zarządzania zużyciem i produkcją energii, usługami elastyczności oraz w szczególności do korzystania z taryfy dynamicznej (jako jedyna została wskazana w ustawie jako motywacja dla OSD do wymiany licznika choć jest tylko jednym z elementów, które nie mogą poprawnie funkcjonować bez dostępu do danych pomiarowych. | **Uwaga została uwzględniona na etapie prac nad projektem rozporządzenia w sprawie systemu pomiarowego.**  Zgodnie z pkt. 7.3. do załącznika I:  Licznik zdalnego odczytu powinien posiadać co najmniej następujące interfejsy komunikacyjne do komunikacji lokalnej:  optozłącze zgodne w warstwie fizycznej z najlepszą praktyką i aktualnym poziomem wiedzy technicznej, opisanym w szczególności w odpowiednich Polskich Normach lub normach wydawanych przez krajowe lub międzynarodowe organizacje, w tym w normie PN-EN 62056-21,  Ponadto, zgodnie z Art. 11zc. 1. Ustawy – Prawo energetyczne operator informacji rynku energii udostępnia informacje rynku energii w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji rynku energii:  1) **użytkownikowi systemu elektroenergetycznego, w tym** odbiorcy końcowemu, wytwórcy, posiadaczowi magazynu energii elektrycznej, którego dane te dotyczą,  Art. 11zc ustawy – Prawo energetyczne wymienia katalog podmiotów uprawnionych do uzyskania danych pomiarowych z CSIRE. Katalog jest b. szeroki (poprzez użycie pojęcia „użytkownika systemu”) a zarazem kompletny.  Zgodnie z art. 11t ust. 6 ustawy – Prawo energetyczne *odbiorca końcowy przyłączony do sieci o napięciu znamionowym nie*  *wyższym niż 1 kV operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego lub*  *właściciela urządzeń, instalacji lub sieci, w przypadku gdy użytkownik systemu*  *przyłączony jest do urządzeń, instalacji lub sieci, na których nie wyznaczono operatora*  *systemu elektroenergetycznego, oraz odbiorca końcowy i wytwórca energii*  *elektrycznej należący do spółdzielni energetycznej w rozumieniu art. 2 pkt 33a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii mogą wystąpić z wnioskiem*  *do tego operatora lub właściciela o:*  *1) zainstalowanie licznika zdalnego odczytu;*  Ust. 7 tego art. zobowiązuje OSD do zainstalowania licznika zdalnego odczytu na żądanie odbiorcy końcowego w terminie 4 miesięcy. |
|  | Uwaga do uzasadnienia – ad. 12 | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | Proponujemy dodanie jednego środka zaradczego („praca z zaniżeniem”) niewymienionego we wszystkich środkach zaradczych w kolejności ich stosowania.  Zwracamy uwagę na wcześniejszą uwagę dalej idącą, żeby skreślić cały dodawany pkt 7, a redukcję generacji w OZE realizować w ramach systemu usuwania ograniczeń. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Treść art. 83 ust. 2a została zmieniona. |
|  | Uwaga do OSR | Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć | W przedstawionej OSR nie zamieszczono analizy ekonomicznej, w tym analizy tego, co stanie się z polskim rynkiem energii w wyniku proponowanych zmian dla prosumentów. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. |
|  | Uwaga do OSR | Solar Energy BU | W dokumencie Ocena Skutków Regulacji błędnie został zinterpretowany pkt. „9. Wpływ na rynek pracy”. Wprowadzanie tak istotnych zmian w ekspresowym tempie 5 miesięcy (zakończenie systemu net-meteringu z dniem 31 grudnia 2021r) spowoduje:  • nieproporcjonalny wzrost zatrudnienia w firmach montujących mikroinstalacje PV w okresie najbliższych 5 miesięcy, a wynikający z chęci skorzystania z systemu net-meteringu przez liczną grupę [niezdecydowanych jak dotąd] prosumentów.  • załamanie rynku mikroinstalacji PV w Polsce po 1 stycznia 2022r, które będzie skutkowało znaczną dochodzącą do 50% redukcją zatrudnienia w dynamiczniej rozwijającej się branży, szacowanej nawet na 100.000 miejsc pracy – w firmach instalacyjnych, dystrybucyjnych i produkcyjnych.  • brak możliwości utrzymania aktualnego poziomu zatrudnienia będzie wynikał przede wszystkim ze zbyt krótkiego okresu pozwalającego na przebranżowienie i/lub rozwinięcie innego rodzaju działalności.  • pojawienie się nowych podmiotów na rynku energii tj. agregatorów, których ze względów na wymogi prawne i finansowe będzie zapewne kilku nie będzie miało pozytywnego wpływu na rynek pracy  Postuluje się zatem o przedłużenie okresu przejściowego przynajmniej do 31 grudnia 2022 r., co jest zgodne z wymogami dyrektywy 2019/944 (art. 15 ust. 4), w którym datą graniczną jest 31 grudnia 2023 r. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. |
|  | Uwaga do OSR | Urząd Regulacji Energetyki | Wydatki na wykonywanie zadań Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wynikających z ustawy przedstawione są szczegółowo w tabelach zamieszczonych **pod niniejszą tabelą** i należy je uwzględnić w rozdziale 6 OSR: Wpływ na sektor finansów publicznych.  Obecna wersja OSR zawiera zapis:  „Zmiany przewidziane w projekcie ustawy będą wiązać się z nałożeniem na Prezesa URE nowych obowiązków, w tym z obowiązkiem stworzenia narzędzia porównywania ofert sprzedaży energii elektrycznej oraz jego prowadzenia i obsługi przez Prezesa URE. Powyższe nastąpi w ramach limitu wydatków budżetowych dla części 50 -URE, którego dysponentem jest Prezes URE.”.  Analiza zadań Prezesa URE wynikających z projektowanej ustawy wskazuje, iż do realizacji przez Prezesa URE nowych obowiązków, w zakresie wynikającym z tej ustawy, niezbędnych będzie zapewnienie dodatkowych **48** etatów oraz środków na budowę i utrzymanie porównywarki ofert oraz dwóch rejestrów: działalności agregatorów i obywatelskich społeczności energetycznych. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi na utrzymanie powyższych etatów jak i środki niezbędne na budowę i utrzymanie ww. systemów **nie będą** **mogły zostać sfinansowane w ramach limitu wydatków budżetowych dla części 50-URE, którego dysponentem jest Prezes URE, ponieważ limit ten jest niewystarczający na bieżące funkcjonowanie nie mówiąc już o sfinansowaniu nowych obszarów.**  Poniżej przedstawiam nałożone na Prezesa URE projektowaną ustawą **najistotniejsze** nowe obowiązki, z określeniem ilości etatów niezbędnych do ich realizacji:   * prowadzenie porównywarki ofert (2 etaty), * prowadzenie rejestrów agregatorów i obywatelskich społeczności energetycznych (3 etaty) * udzielanie odstępstw od stosowania przepisów, kontrola działań podmiotów, którym przyznano odstępstwa, przeprowadzanie postępowania projektowego w ramach tzw. piaskownicy regulacyjnej, (3 etaty), * prowadzenie monitoringu o którym mowa w dodawanym art. 23 ust. 2 pkt 18b (szeroki monitoring rynku detalicznego) oraz wydawanie zaleceń dotyczących zapewnienia zgodności cen sprzedaży energii elektrycznej z wymogami konkurencji i raportu  z monitorowania wpływu umów z ceną dynamiczną na ceny i stawki opłat dla odbiorców w gospodarstwach domowych, a także szacowanie ryzyk związanych z tymi umowami (2 etaty), * zapewnianie ustalenia zasad dotyczących zamawiania usług elastyczności oraz wymogów związanych z tymi usługami w uzgadnianych bądź zatwierdzanych dokumentach (2 etaty), * żądanie zmiany umów o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej zawartych między sprzedawcą a operatorem, monitorowanie treści zawieranych umów (kompetencja do działania z urzędu) ( 3 etaty), * publikacja szczegółowego wykazu linii bezpośrednich i ich parametrów technicznych wraz z obowiązkiem publikowania zmian danych zawartych w tym wykazie (3 etaty), * zatwierdzanie taryf operatorów uwzględniających koszty wynikające z udzielanych zamówień na usługi elastyczności, w tym koszty technologii informacyjnych  i komunikacyjnych, koszty infrastruktury oraz inne niezbędne koszty związane z udzielaniem zamówień na te usługi oraz dodatkowa analiza kosztów związanych  z planowanymi środkami na wypłatę odszkodowania w procesie taryfowym (2 etaty), * realizacja zadań dot. magazynów energii, tj. przeprowadzanie konsultacji dot. istniejących magazynów, wydawanie decyzji dot. przekazania magazynów, wydawanie decyzji dot. wyrażenia zgody na przeprowadzenie przez operatora procedury przetargowej (4 etaty), * określanie wytycznych dotyczących kierunku rozwoju sieci i realizacji inwestycji priorytetowych, które mają zostać uwzględnione w planach rozwoju sieci oraz kontrolowanie wykonywania realizacji planów rozwoju sieci w zakresie realizacji wytycznych (4 etaty), * rozpatrywanie zgłoszeń od odbiorców końcowych dot. naruszenia obowiązków przez operatorów systemu elektroenergetycznego (11 etatów, w tym etaty dla oddziałów URE), * obsługa prawna (4 etaty), obsługa administracyjna (3 etaty), obsługa IT (1 etat), zespół ds. obsługi Koordynatora ds. negocjacji (1 etat). | **Uwaga uwzględniona**  Z uwagi na aktualizację liczby etatów przesłaną przez Urząd Regulacji Energetyki ze względu na zmiany dotyczące zakresu regulacji, liczba tych etatów została zredukowana do 45. |
|  | Uwaga do OSR | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Braki w Ocenie Skutków Regulacji**    W przedłożonej Ocenie Skutków Regulacji (OSR) załączonej do przedłożonego w ramach konsultacji publicznych Projektu nowelizacji zabrało wyczerpujących wyjaśnień uzasadniających wybór projektowanego mechanizmu rozliczania prosumentów energii elektrycznej, przyjęcia krótkiego okresu przejściowego, a w szczególności analizy wpływu projektowanych zmian sektor energetyki prosumenckiej oraz na dalszy przyrost mocy w mikroinstalacji prosumenckich. Ponadto, brak analizy opłacalności inwestycji w instalacje prosumenckie w nowym systemie rozliczeń. W opinii Fundacji uzupełnienie OSR o ww. analizy ma kluczowe znaczenie dla zrozumienia zasadności wprowadzanych zmian oraz ich wpływu na przyszłość sektora energetyki prosumenckiej w Polsce. | **Uwaga nieaktualna**  Propozycje regulacji dotyczące prosumentów i nowego systemu rozliczeń zostały usunięte z przedmiotowego projektu ustawy. |
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